

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.05.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Бреевым Григорием Львовичем, Ярославская область, город Рыбинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022786303, при этом установила следующее.



**Poshehonka**

Обозначение « » по заявке №2022786303 подано 29.11.2022 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 11, 22, 25 классов МКТУ.

Роспатентом 21.03.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022786303 в отношении всех товаров 25 класса МКТУ

и части испрашиваемых товаров 11, 22 классов МКТУ с указанием словесного элемента «POSHEHONKA» в качестве неохраняемого элемента.

В оспариваемом решении установлено следующее. Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «POSHEHONKA» (транслитерация «ПОШЕХОНКА» - один из видов русских печей, которые использовались в деревнях и избах в XIX веке; печь-пошехонка обычно предназначена для обогрева пространства (палатки/здания/уличный обогрев), приготовления еды, копчения (как холодного, так и горячего) рыбы и мяса и должна предусматривать возможность использования для устройства бани в полевых условиях / см. Интернет: <https://sudq.ru/kak-rabotaet-pec-posexonka/?ysclid=lqomw60fpu888620422>, <https://sauny-kaminy.ru/pec-posehonka-dostoin rukami/?ysclid=lqomvydzpp374818262>, <https://novobyt.ru/news/15-last-news/220-oposhehonok?ysclid=lqomvkw8vg796328702>, <https://poluchi-teplo.ru/pch/spec/pech-poshehonka.html>) не обладает различительной способностью, поскольку указывает на вид заявленных товаров 11 класса МКТУ, части заявленных товаров 22 класса МКТУ, в связи с чем является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Одновременно, учитывая семантическое значение словесного элемента «POSHEHONKA», в отношении части заявленных товаров 22 класса МКТУ (а именно: «палатки, спальные мешки»), заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, экспертиза приняла решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 11, 25 классов МКТУ и части заявленных товаров 22 класса МКТУ с указанием словесного элемента «POSHEHONKA» в качестве неохраняемого для товаров 11, 22 классов МКТУ на основании пунктов 1, 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 30.05.2024 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 21.03.2024. Доводы возражения сводятся к следующему.

Заявитель настаивает на том, что элемент «POSHEHONKA» является фантазийным, вымышленным словом, не способен указывать на вид заявленных товаров. Слово «POSHEHONKA» («ПОШЕХОНКА») отсутствует в общедоступных словарных источниках и Интернет-версиях словарей, а также в Национальном корпусе русского языка <https://ruscorpora.ru/>, ни одного упоминания слова «POSHEHONKA» (ПОШЕХОНКА) не найдено в статьях, книгах, журналах, электронных ресурсах при поиске во Всероссийской патентно-технической библиотеке - подразделении ФИПС, хранилище Государственного патентного фонда.

Заявитель также ссылается на то, что отсутствует в специализированной литературе из областей заявленных товаров 11, 22 классов МКТУ, в частности, его упоминаний нет в следующих изданиях: Баранов Д. А., Баранова О. Г. и др. Печь русская // Русская изба: Иллюстрированная энциклопедия. — СПб.: Искусство-СПБ, 2004. — 376 с.; Бежкович А. С, Жегалова С. К. и др. Печи. Трубы // Хозяйство и быт русских крестьян. — М.: Советская Россия, 1959. — 257 с.; Козлов А.А. Русские печи усовершенствованных конструкций. Ещё раз про русскую печь // История печного отопления в России. — М.: Анко; С-П.:Эксклюзив Стиль, 2017. — 164 с.; Майничева А.Ю. Печи сибиряков-старожилов Верхнего Приобья: конструктивныеособенности и семантика // Электронный журнал «Сибирская Заимка». — 1999.— 12 октября; Протопопов В.П. Печное дело. — М.—Л.: Госстройиздат, 1934. — 280 с.; Печь / Топорков А.Л. // Славянские древности: Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под общ. ред. Н. И. Толстого; Институт славяноведения РАН. — М.: Межд.отношения, 2009; Федотов Г.Я. Русская печь. — М.: Эксмо, 2003. — 280 с.; Шангина И. И. Печь русская (духовая) // Русский традиционный быт:Энциклопедический словарь. — СПб.: Азбука-Классика, 2003. — 688 с.; Шепелев А.М. Печи русские // Кладка печей своими руками. — М.:Россельхозиздат, 1987. — 318 с.; Школьник А.Е. Русская печь XX века // Наука и жизнь : журнал. — 1988. — № 1. —С. 97—98. Ковалев В.М., Могильный Н.П. «Профессии» русской печи // Русская кухня: традиции и обычаи. — М.: Советская Россия, 1990. — 256 с.. Заявителем также были проанализированы стандарты в

области печей, туристического снаряжения и туристических услуг, где также не было обнаружено слова

В отношении приведенных интернет-ссылок заявитель отметил, что размещенная на них информация дублирует оригинальное описание товара печь-пошехонка на сайте заявителя и изготовителя печеней под названием пошехонка.

Заявитель полагает неправомерным вывод о неохраноспособности словесных элементов, которые сделаны на основе анализа исключительно Интернет-источников, так как информация в указанных ресурсах может быть изменена по воле правообладателя сайта, а также не имеет абсолютно никаких доказательств корректности и достоверности сведений, а также времени размещения данной информации.

Заявитель сообщает, что обозначения «POSHEHONKA», «ПОШЕХОНКА» известны как средства индивидуализации товаров заявителя и ассоциируется с ним. Заявитель по заявке – ИП Бреев Григорий Львович – с 2010 года (в течение 14 лет) осуществляет предпринимательскую деятельность в области разработки и производства туристических печей. Заявитель с 2013 г. является владельцем и администратором домена poshehonstar.ru, посредством которого заявитель предлагает к продаже печи под обозначением «Пошехонка» как розничным, так и оптовым потребителям.

Дополнительно заявитель просит учесть, что все ресурсы, на которых подробно рассказывается о «ПОШЕХОНКЕ» принадлежат заявителю или предлагают к продаже товары, производимые заявителем.

Как указано ранее в разделе 1 настоящего возражения, словесный элемент «POSHEHONKA» является фантазийным, не имеет смыслового значения и не способен характеризовать товары, в том числе в заявленном 22 классе МКТУ.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об изменении решения Роспатента от 21.03.2024 и регистрации обозначения по заявке №2022786303 в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых товаров 11, 22, 25 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Результаты поиска в толковых и переводных словарях, книгах;
2. Результаты поиска по словарям и энциклопедиям;
3. Результаты поиска в Национальном корпусе русского языка;
4. Результаты поиска во Всероссийской патентно-технической библиотеке;
5. Скриншот страницы по ссылке <https://sudq.ru/kak-rabotaet-ресposexonka/?ysclid=lqomw60fpu888620422>;
6. Статья Л. Позднякова из журнала «Охота и охотничье хозяйство», 1973 г.;
7. Сертификат о принадлежности домена poshehonstar.ru;
8. Скриншоты страниц сайта заявителя <http://poshehonstar.ru/>;
9. Паспорт изделия «Туристическая печь длительного горения Печка Пошехонка»;
10. Диплом и бейдж выставки XXX Международной выставки «Охота и рыболовство на Руси»;
11. Платежные документы за период 2010-2012 гг.;
12. Договор поставки с ИП Павловым Н.В. от 19.02.2021;
13. Договор поставки с ИП Головановым М.Ю. от 19.09.2016;
14. Договор поставки с ИП Решетовой Ю.В. от 20.12.2020;
15. Договор поставки с ИП Родькиным А.А. от 21.09.2021;
16. Договор поставки с ООО «Флинт-Регион» от 25.11.2023;
17. Договор поставки с ИП Нечаевым И.В. от 14.06.2023;
18. Договор поставки с ИП Черновым М.В. от 10.11.2019;
19. Договор поставки с ИП Кочневым Е.И. от 20.02.2019;
20. Договор поставки с ООО «КНР» от 02.06.2021.

Коллегией при подготовке к рассмотрению возражения были выявлены источники, на которых предлагается к продаже печь-пошехонка: (1) <https://poshehonka.ru/pech-poshehonka-srednyaya>; (2) <https://www.terra-mag.ru/brands/poshehonka/>; (3) <https://klevielodki.ru/252-pechi-drovyanye-poshekxonka/>; (4) [https://sledopit.moscow/catalog/pechi\\_poshekxonki\\_turbopechki\\_akssessuary/poshekh](https://sledopit.moscow/catalog/pechi_poshekxonki_turbopechki_akssessuary/poshekh)

[onki/pech\\_poshekhonka](https://onki.pech_poshekhonka); (5) <https://палатка.пф/pech-poshekhonka-malaya-s-ekranom-new>; (6) <https://zataimenem.ru/rybalka-zimnyaya/pyechi/pech-poshekhonka-bolshaya-s-ekranom1/>; (7) <https://mircamping.ru/pechi-dlya-palatok/pech-poshexonka-srednyaya-s-ekranom>. В связи с чем коллегией предоставлено время для получения ответа от заявителя какое отношение он имеет к перечисленным источникам реализации.

В представленных позднее пояснениях заявитель направил подтверждение того, что на всех указанных коллегией интернет-сайтах предлагалась к продаже именно продукция заявителя.

В подтверждение дополнительных пояснений представлены следующие документы:

21. Договор поставки с ИП Почечикиным А.В. № 13868 от 05.11.2022 г.;
22. Счет-фактура № 13868 от 09.11.2022 г.;
23. Договор поставки с ИП Сохач М.В. № 0917 от 17.09.2019 г.;
24. Товарная накладная № 5490 от 18.09.2019 г.;
25. Договор поставки с ИП Родькиным А.А. № 10389 от 21.09.2021 г.;
26. Товарная накладная № 10389 от 22.09.2021 г.;
27. Акт сверки взаимных расчетов между ООО «Новобыт-Р» и ИП Бреевым Г.Л.;
28. Товарная накладная № 4172 от 07.11.2018 г.;
29. Товарная накладная № 4244 от 20.11.2018.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.11.2022) поступления заявки №2022786303 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.


Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2022786303 заявлено



**Poshehonka**

комбинированное обозначение "  **Poshehonka** ", содержащее словесный элемент «POSHEHONKA», выполненный буквами латинского алфавита, а также изобразительный элемент в виде стилизованного рисунка палатки. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 11, 22, 25 классов МКТУ.

Анализ обозначения по заявке №2022786303 на соответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В оспариваемом решении Роспатента основания пункта 1 статьи 1483 Кодекса обусловлены наличием на нескольких интернет-сайтах информации о печи-пошехонке:

- (1) <https://sudq.ru/kak-rabotaet-pec-posehonka/?ysclid=lqomw60fpu888620422;>
- (2) <https://sauny-kaminy.ru/pec-posehonka-dostoinstva-i-kak-sdelat-svoimi-rukami/?ysclid=lqomvydzpp374818262;>
- (3) <https://novobyt.ru/news/15-last-news/220-obzor-pechey-poshehonok?ysclid=lqomvkw8vg796328702;>



(4) <https://poluchi-teplo.ru/pch/spec/pech-poshehonka.html>.

Иных источников информации, в виде словарей, справочников или ГОСТов в оспариваемом решении не приведено.

Коллегия, при подготовке к рассмотрению возражения, также обнаружила источники свободного доступа, где имеются предложения к продаже печей-пошехонок:

(5) <https://poshehonka.ru/pech-poshehonka-srednyaya>;

(6) <https://www.terra-mag.ru/brands/poshehonka/>;

(7) <https://klevielodki.ru/252-pechi-drovyanye-poshekhonka/>;

(8) [https://sledopit.moscow/catalog/pechi\\_poshekxonki\\_turbopechki\\_akssessuary/po\\_shekxonki/pech\\_poshekxonka](https://sledopit.moscow/catalog/pechi_poshekxonki_turbopechki_akssessuary/po_shekxonki/pech_poshekxonka);

(9) <https://палатка.рф/pech-poshekxonka-malaya-s-ekranom-new>;

(10) <https://zataimenem.ru/rybalka-zimnyaya/pyechi/pech-poshekxonka-bolshaya-s-ekranom1/>;

(11) <https://mircamping.ru/pechi-dlya-palatok/pech-poshexonka-srednyaya-s-ekranom>.

Анализ приведенных источников показал следующее.

По ссылке (1) страница сайта отсутствует, в силу чего невозможно дать оценку размещенной на ней информации. Интернет-ссылка (2) содержат информацию о различных печах, в том числе о печи-Пошехонка, при этом определения данному виду печи не дается, материал выглядит как обзор на существующие в продаже позиции печей.

Ссылка (3) представляет собой обзор товаров, производимых заявителем (г. Рыбинск), о чем прямо указано на странице. Ссылка (4) является компиляцией описания печи бренда «Пошехонка», опубликованной на официальном сайте заявителя - <http://poshehonstar.ru/blog/chtotakoe-poshehonka>, представляет собой обзор товаров, производимых заявителем, на странице размещены фотографии печей бренда «Пошехонка», производимых заявителем.

Источники (6-11) представляют собой интернет-магазины, предлагающие к продаже печи под названием «Пошехонка» / «Poshehonka». Из источников не

представляется возможным установить предлагаются ли к продаже печи одного и того же производителя или разных, а отсюда сделать вывод о том, присутствует ли множество производителей, использующих слова «Пошехонка» / «Poshehonka» в качестве названия печей, или множество магазинов торгуют товаром одного производителя, который единственный использует эти слова для индивидуализации печей.

В соответствии с представленными заявителем дополнениями владельцем сайтов (5, 9) является ИП Почечикин Андрей Владимирович (ИНН 575100490081, ОГРНИП 320774600536152), информация о котором указана на страницах по ссылкам <https://poshehonka.ru/kontakty>, <https://палатка.рф/kontakty>. Между ИП Бреевым Г.Л. и ИП Почечикиным А.В. заключен Договор поставки №13868 от 05.11.2022 г., согласно условиям которого заявитель поставил товар, включая печи Пошехонка Малая с 3д экранами, Пошехонка Средняя с 3д экранами, Пошехонка Большая с 3д экранами (21).

Согласно информации, представленной на страницах сайта (6) <https://www.terramag.ru/about/contacts/>, владельцем сайта является ИП Павлов Николай Владимирович (ИНН 470301553131, ОГРН 320470400085594). Заявителем представлен Договор поставки №9252 от 19.02.2021 г., заключенный между ИП Бреевым Г.Л. и ИП Павловым Н.В. согласно условиям которого заявитель поставил товар, включая печи Пошехонка Малая, Пошехонка Малая с экранами, Пошехонка Средняя, Пошехонка Средняя с экранами, Пошехонка Средняя с кожухом. Также представлены договор и счета-фактуры (12).

Владельцем сайта (7) <https://klevielodki.ru/info/9-about/> является ООО «Флинт-Регион» (ОГРН 1126658039881, ИНН 6658422394), с которым заявителем заключен договор поставки №15679 от 25.11.2023 г. на поставку печей-пошехонок (16).

Владельцем сайта (8) <https://sledopit.moscow/company/> является ИП Голованов Михаил Юрьевич (ОГРН 311503521400024), с которым ИП Бреевым Г.Л. заключен договор поставки №2298 от 19.09.2016 г. (13). С владельцем сайта (10) ИП Сохач Мариной Владимировной также представлен договор поставки №0917 от 17.09.2019

г. (23), а с владельцем сайта (11) ИП Родькиным Алексеем Александровичем договор поставки №10378 от 21.09.2021 (25-26).

Таким образом, представленные дополнительные материалы в совокупности позволяют прийти к выводу о том, что в источниках, представленных Роспатентом в оспариваемом решении и в уведомлении коллегии, приведены ресурсы (3-11), принадлежащие контрагентам заявителя, а поэтому на указанных источниках приводится дублирующее описание модели печи под названием «ПОШЕХОНКА»/«РОШЕНОНКА». Слова «ПОШЕХОНКА»/«РОШЕНОНКА» при этом применяются исключительно заявителем, как производителем этих печей, а также лицами, которые реализуют печи, для отображения названия модели.

Коллегия также обратила внимание на проведенный заявителем поиск источников упоминания слова «ПОШЕХОНКА» в специализированной литературе, в национальном корпусе русского языка, а также в актах стандартизации в области печного дела, при том, что ни в одном из перечисленных ресурсов слово «ПОШЕХОНКА» не было обнаружено.

Оценив в совокупности изложенные обстоятельства, у коллегии отсутствуют основания для применения положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса к слову «РОШЕНОНКА» заявленного обозначения, так как словарно-справочными источниками значение спорного словесного элемента не установлено, а все использование в сети Интернет связано напрямую с производимым заявителем товаром.

Что касается применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, то данная норма применена к товарам 22 класса МКТУ «палатки, спальные мешки».

Вместе с тем установив выше в настоящем заключении отсутствие зафиксированного словарно-справочного значения слова «РОШЕНОНКА», а также отсутствие обстоятельств использования этого слова различными производителями для обозначения одного вида товаров, данное слово не может быть признано описательным, а, следовательно, не способно вводить потребителя в заблуждение относительно вида товара.

Таким образом, положения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению к обозначению по заявке №2022786303.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.05.2024, изменить решение Роспатента от 21.03.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022786303.**