

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 27.05.2024 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Универсальный завод розлива минеральной воды «Аква-Вайт», Ставропольский край (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022777935, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение « **СЛАВЯНОГОРСКАЯ** » по заявке № 2022777935, поданной 01.11.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ.

В результате экспертизы заявленного обозначения Роспатентом принято решение от 26.03.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022777935 в отношении товаров *«квас; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические;*

*нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смеси сухие на основе крахмала для приготовления напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; составы для приготовления безалкогольных напитков; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции безалкогольные для приготовления напитков». В свою очередь, в отношении товаров «аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; напитки безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; составы для производства газированной воды» в регистрации товарного знака отказано по основаниям, предусмотренными пунктом 7 статьи 1483 Кодекса.*

В заключении, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента от 26.03.2024, установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с наименованием места происхождения товаров (НМПТ) «СЛАВЯНОВСКАЯ», зарегистрированным под № 50, право пользования которым принадлежит (право пользования которым испрашивается): ООО «Тэсти», Ставропольский край (свидетельство № 50/2), ЗАО «Водная компания «Старый источник», Ставропольский край (свидетельство № 50/3), ЗАО «Минеральные воды Железноводска», Ставропольский край (свидетельство № 50/7), ООО Универсальный завод розлива минеральной воды «Аква-Вайт», Ставропольский край (свидетельство № 50/8), ООО «Элита-Минерал групп», Ставропольский край (свидетельство № 50/14), ООО «Завод минеральных вод Октябрь-А», Ставропольский край (свидетельство № 50/23), АО «Кавминкурортресурсы», Ставропольский край (свидетельство № 50/26), ООО «Ессентукский Пивзавод», Ставропольский край (свидетельство № 50/27), ООО «Славяновская – Люкс», Ставропольский край (свидетельство № 50/28), ООО «Объединенная Водная Компания», Ставропольский край (свидетельство № 50/29), ООО «Пятигорский завод минеральных вод», Ставропольский край

(свидетельство № 50/30), ООО «Флагман», Ставропольский край (свидетельство № 50/31), ООО «Бета», Ставропольский край (свидетельство № 50/32), ООО «Источники Кавказа», Ставропольский край (свидетельство № 50/33), ООО «Торговый дом «Аскания», Ставропольский край (свидетельство № 50/34), ООО «Ипатовский пивзавод», Ставропольский край (свидетельство № 50/35), ООО «Пятигорский завод минеральных вод», Ставропольский край (свидетельство № 50/36), ООО Завод Минеральных вод «Ессентуки», Ставропольский край (свидетельство № 50/37), ООО «Рокадовские минеральные воды», Ставропольский край (свидетельство № 50/38), ООО «Ессентукские Минеральные Воды+», Ставропольский край (свидетельство № 50/39), ООО «Легендарные воды Железноводска», Ставропольский край (свидетельство № 50/40).

В возражении, поступившем 27.05.2024, заявитель выразил несогласие с принятым решением, отметив следующее:

- обозначение «Славяногорская» не является сходным до степени смешения с НМПТ «Славяновская», так как отличается от него фонетически и семантически;

- фонетическое сходство не может быть обусловлено только совпадением словесного элемента «Славяно-», так как это лишь один из признаков и не свидетельствует о полном фонетическом сходстве;

- в отличие от НМПТ «Славяновская», заявленное обозначение «Славяногорская» состоит из двух частей — «Славяно-» и «-Горская», каждая из которых имеет самостоятельное значение, а на часть «-Горская» падает ударение при произношении;

- заявленное обозначение «Славяногорская» и НМПТ «Славяновская» обладают разной семантикой;

- «Славяновская» ассоциируется с ученым Н.Н. Славяновым, открывшим источник минеральной воды, тогда как «Славяногорская» связано с понятием «славянские горцы»;

- решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-922/2022 было установлено несходство обозначений «Славянская» и «Славяновская» по фонетическому и семантическому критериям;

- Роспатент зарегистрировал несколько товарных знаков, включающих слово «Славянская», даже позже даты регистрации НМПТ «Славяновская», что подтверждает отсутствие сходства до степени смешения;

- заявитель является правообладателем товарного знака «Славянский источник», не было установлено несоответствия обозначения требованиям закона, несмотря на слабость элемента «Источник» для товаров 32 класса МКТУ;

- обозначение «Славяногорская» уже имело регистрацию в соответствии со свидетельством № 251480 для товаров 32 класса МКТУ, но правовая охрана была прекращена;

- общее впечатление от обозначений «Славяногорская» и «Славяновская» не совпадает, так как они воспринимаются по-разному и вызывают разные ассоциации;

- заявитель обладает правом на НМПТ «Славяновская», что исключает возможность нарушения прав других лиц, заблуждения или дезориентации потребителей;

- обозначение «Славяногорская» не является неохраноспособным элементом, так как отсутствует вероятность смешения с НМПТ «Славяновская»;

- регистрация товарного знака «Славяногорская» не противоречит пункту 7 статьи 1483 Кодекса, так как нет объективных оснований считать его сходным до степени смешения с НМПТ «Славяновская».

На основании изложенного заявитель просит зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех товаров 32 класса МКТУ.

При рассмотрении возражения коллегией приобщены дополнительные информационные источники, а именно:

- скриншоты <https://m.ok.ru/group/52155948335291/topic/62475855129531>;

- скриншот [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_geo/4523/Славяногорск](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/4523/Славяногорск);

- скриншот <https://efgi.ru/object/48656121>;

- скриншот <https://rfgf.ru/catalog/docview.php?did=e984c51d553b4123d34486ab8689d707>;

- скриншот <https://kaupn.com/gi/RU/5322ba4a3b4c11043cd334ef/4820021700569/МинводаСлавяногорскаянегаз05л>;

- скриншот <https://kaypu.com/proiz/RU/5313799c21327b6f23019559/TOV%20Senny%20Ltd>;
- скриншот <https://ean13.info/4820021700590.htm>;
- скриншоты [https://vk.com/wall-4741008\\_8710](https://vk.com/wall-4741008_8710);
- скриншоты [https://dorogovkaz.com/stati\\_kurort\\_slavyansk.php](https://dorogovkaz.com/stati_kurort_slavyansk.php);
- скриншот [https://web.archive.org/web/20240000000000\\*/https://dorogovkaz.com/stati\\_kurort\\_slavyansk.php](https://web.archive.org/web/20240000000000*/https://dorogovkaz.com/stati_kurort_slavyansk.php);
- скриншот [https://web.archive.org/web/20200228052029/https://dorogovkaz.com/stati\\_kurort\\_slavyansk.php](https://web.archive.org/web/20200228052029/https://dorogovkaz.com/stati_kurort_slavyansk.php);
- скриншоты <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406315693/>;
- скриншоты <https://www.activestudy.info/vodnye-resursy-donbassa/>;
- скриншоты [https://otzovik.com/review\\_5973727.html](https://otzovik.com/review_5973727.html);
- скриншоты [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_428188/e92a7bc90c8b65a6dae4fe618831d881333a30a2/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428188/e92a7bc90c8b65a6dae4fe618831d881333a30a2/);
- скриншот <https://med7.net/page/247064145144047198227222218000061087188095021246/>;
- скриншот <https://med7.net/page/056249054209160055024085187129022169163219106204/>;
- скриншот <https://med7.net/page/165175244202100146080164160159038175226075075186/>;
- скриншот <https://med7.net/page/241009055206180155220126184209041144165148064207/>;
- скриншот <https://med7.net/page/255140198219048178025065023079191136164134183154/>;
- скриншоты <https://religion-info.ru/spiritual-life/glavnye-centry-rekreacii-i-turizma-donbassa-nauchnaya-rabota-analiz/>;
- скриншот <https://uahistory.co/pidruchniki/dovgan-geography-8-class-2016-rus/26.php>;
- скриншоты <http://www.vodainfo.com/ru/4181.html>;
- скриншоты <https://www.kommersant.ru/doc/1745048>;

- скриншоты <https://sokol-meb.ru/elements/legendy-byliny-nashego-kraya-doneckogo-legendy-doneckogo-kraya-dopolnitelnyi-material-dlya-provedeniya.html>;
- скриншоты <https://megalektsii.ru/s13028t15.html>;
- скриншоты <http://www.myshared.ru/slide/416408/>;
- скриншоты <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-ispolzovaniya-mineralnyh-vod-ukrainy/viewer>;
- скриншоты <https://yandex.ru/>;
- скриншоты <https://trud-ost.ru/>;
- скриншоты <https://school1208.ru/>;
- скриншоты <https://lmed.in/>;
- скриншоты <https://coralreef-aqua.ru>.

На основании положений пункта 45 Правил ППС коллегией приведены дополнительные основания для отказа в регистрации заявленного обозначения, а именно его несоответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, что обусловлено содержащейся в упомянутых источниках информацией о том, что слово «Славяногорская» воспроизводит наименование месторождения «Славяногорское», находящееся в Донецкой области. Регистрация соответствующего наименования в качестве товарного знака противоречит пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно не обладает различительной способностью в качестве товарного знака, не может индивидуализировать товары только одного лица. При этом несоответствие товаров тем свойствам и качествам, которые определяются их происхождением из Славяногорского месторождения, порождает неверное представление о товарах, следовательно, заявленное обозначение способно вводить потребителей в заблуждение относительно товаров, что приводит к его несоответствию пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Ознакомившись с дополнительными источниками, заявитель представил пояснения, в которых отметил, что спорное наименование нельзя отнести к наименованию географического объекта, поскольку оно не внесено в Государственный каталог географических названий, оператором которого является ППК «Роскодастр». Согласно данным сети Интернет, город Славяногорск в 2003

году был переименован в Святогорск по названию Святогорского Успенского монастыря. По мнению заявителя, никакие другие источники информации, кроме Государственного каталога географических названий, не являются достоверными в определении слов, относящихся к названиям географических объектов.

В связи с новыми мотивами о применении положении пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса заявитель отметил отсутствие в представленных коллегией источниках сведений об объёмах производства воды и об отсутствии возможности ассоциирования данного обозначения с каким-либо иным производителем.

Заявитель поддержал доводы возражения и просил рассмотреть возражение только в части отказа в регистрации товарного знака для товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; напитки безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; составы для производства газированной воды»*.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учётом даты (01.11.2022) подачи заявки № 2022777935 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий об отказе в государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;



- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с географическим указанием или наименованием места происхождения товара, охраняемыми в соответствии с настоящим Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, если такое географическое указание или такое наименование либо сходное с ними до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право использования такого географического указания или такого наименования, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же

товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано такое географическое указание или такое наименование места происхождения товара.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учётом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 47 Правил при проверке сходства словесных обозначений и словесных элементов комбинированных обозначений с зарегистрированным географическим указанием или наименованием места происхождения товара либо с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового, используются признаки, указанные в пункте 42 Правил. При этом вопрос однородности товаров не исследуется.

Заявленное обозначение «**СЛАВЯНОГОРСКАЯ**» по заявке № 2022777935 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Оспариваемым решением установлено несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; напитки безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; составы для производства газированной воды»*.

Проанализировав справедливость данного вывода, коллегия пришла к следующему.

С точки зрения звукового критерия слова «Славяногорская» и «Славяновская» характеризуются совпадением начальной части «Славяно-», что приводит к фонетическому сходству обозначений. Окончания «-горская» и «-вская» имеют разное количество слогов, однако из-за сходного звучания начальных, более значимых, частей следует констатировать наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близости звуков, составляющих обозначения, сходное расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их идентичное расположение, одинаковое место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений.

Что касается визуального сравнения, то оба обозначения представлены единым словесным элементом, первая часть которого совпадает, что визуально их объединяет. Различие в конечных частях не является определяющим при визуальном сравнении, поскольку в данном случае имеются такие признаки, как

совпадение вида шрифта и графического написания с учётом характера букв, одинаковое расположение большинства букв по отношению друг к другу, одинаковый алфавит, буквами которого написано слово.

Заявитель обращает особое внимание на семантические различия сравниваемых обозначений, вместе с тем оба обозначения имеют корень «Славян-», что ориентирует относительно славянских корней или происхождения. История возникновения обозначения «Славяновская», равно как и конкретный спор иных лиц, в котором сравнивались другие обозначения («Славяновская» и «Славянская») в данном случае не относятся к настоящему рассмотрению, поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что потребителями сравниваемые обозначения будут восприниматься именно в тех смысловых значениях, о которых сообщает заявитель.

Резюмируя изложенное, по большинству признаков сравниваемые обозначения являются сходными.

То обстоятельство, что заявить обладает исключительным правом на противопоставленное на НМПТ «Славяновская» в соответствии со свидетельством № 50/8, не приводит к возможности регистрации заявленного обозначения, поскольку для соответствующего применения пункта 7 статьи 1483 Кодекса спорный элемент, сходный с НМПТ, подлежит дискламации, что в данном случае не представляется возможным в силу отсутствия каких-либо иных элементов в составе заявленного обозначения.

Таким образом, коллегия признает правомерным применение в оспариваемом решении положений пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Что касается дополнительных мотивов отказа в регистрации заявленного обозначения, выявленных коллегией, касающихся применения положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, то необходимо отметить следующее.

Представленные коллегией информационные источники свидетельствуют о том, что наименование «Славяногорская» относится к месторождению природной минеральной воды, зарегистрированному на территории Донецкой области (в

настоящее время относится к территории Донецкой Народной Республики). Данным месторождением определяются свойства и состав воды.

Таким образом, регистрация заявленного обозначения в отношении товаров *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; напитки безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; составы для производства газированной воды»* 32 класса МКТУ не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью в силу того, что у любого лица, имеющего доступ к скважине в Славяногорском месторождении, возникает необходимость использовать соответствующее наименование.

Кроме того, заявленное обозначение не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, так как является ложным или способным вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и относительно самих товаров (их свойств и состава, обусловленных месторождением), поскольку заявитель не осуществляет добычу воды в пределах Славяногорского месторождения.

Заявителем не представлено сведений, которые обуславливают выбор им соответствующего наименования для индивидуализации товаров природного происхождения, в частности не представлены сведения о наличии у заявителя доступа к Славяногорскому месторождению.

Представленные дополнительные доводы о том, что наименование «Славяногорская» нельзя отнести к географическим названиям, не относится к дополнительным мотивам, выявленным коллегией, поскольку наименование месторождения зафиксировано в официальном реестре ФГБУ «Росгеолфонд».

В отношении доводов заявителя о том, что соответствующие данные могли утратить свою актуальность, коллегия обращает внимание заявителя на положения статьи 27 «Особенности регулирования отношений в сфере использования и охраны недр на территории Донецкой Народной Республики» Федерального конституционного закона от 04.10.2022 № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской

Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики», в соответствии с которыми до 1 января 2025 года допускается пользование недрами на участках недр, расположенных на территории Донецкой Народной Республики, в соответствии с документами, выданными государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Донецкой Народной Республики до дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона. Указанные документы изменению и переоформлению не подлежат.

Таким образом, заявитель не представил каких-либо материалов, опровергающих несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, вследствие чего оспариваемое решение подлежит изменению в части дополнения мотивов для отказа в регистрации заявленного обозначения.

В свою очередь, принимая во внимание просьбу заявителя о рассмотрении возражения только в той части товаров, которые затронуты отказом, коллегия не меняет ранее выданный объём охраны в соответствии с решением о регистрации от 26.03.2024.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.05.2024, изменить решение Роспатента от 26.03.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2022777935 с учётом дополнительных обстоятельств.**