

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.05.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «РусБИТех-Астра», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022790501, при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2022790501, поданной 13.12.2022, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 и услуг 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в заявке.

Роспатентом 21.01.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022790501 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком



«ALPRO» по свидетельству № 408691 (дата приоритета: 12.05.2008, срок действия исключительного права продлен до 12.05.2028), зарегистрированным на имя Овсищера Игоря Петровича, Санкт-Петербург, п. Комарово, в отношении однородных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.05.2024 поступило возражение, в котором выражено несогласие заявителя с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- в результате экспертизы заявленного обозначения не учтена известность и устоявшееся восприятие противопоставленного товарного знака «ALPRO» в сфере производства другой категории товаров;

- заявленное обозначение «ALD PRO» произносится и воспринимается иначе, чем слово «ALPRO» противопоставленного товарного знака, что подтверждается предоставленными материалами;

- в составе заявленного обозначения элемент «ALD» является центральным, а слово «рго» указывает на профессиональное назначение программного обеспечения, что в целом не вызывает ассоциаций с товарным знаком «ALPRO»;

- наличие в сравниваемых обозначениях схожих элементов не свидетельствует о том, что они ассоциируются друг с другом в целом;

- по совокупности признаков степень сходства между обозначениями низкая;

- однородность товаров и услуг признается, но с учетом различий в обозначениях, деятельности компаний и целевых аудиторий, это не должно служить основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения;

- компания «АЛПРО» правообладателя противопоставленного товарного знака занимается физическими системами безопасности, не связанными с программным обеспечением, что подтверждается кодами ОКВЭД;

- история компании «АЛПРО» подтверждает, что её деятельность не связана с программным обеспечением, и это должно было быть учтено;

- заявитель приводит данные из сети Интернет и статистику запросов, которые демонстрируют отсутствие смешения между сравниваемыми обозначениями среди потребителей;

- с использованием противопоставленного товарного знака реализуется только одна категория товара — извещатели;

- в результате экспертизы заявленного обозначения не была учтена фактическая деятельность компаний, их продукты и восприятие потребителями, что привело к некорректному выводу и нарушению интересов заявителя.

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.01.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022790501 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09 и 42 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

- 1) информационное письмо о заявителе;
- 2) распечатка с сайта заявителя;
- 3) скриншоты сведений сервиса статистики поисковых запросов в сети Интернет «ald pro», «алпро», «alpro»;
- 4) сведения о частоте запросов «алпро системы безопасности»;
- 5) каталог заявителя.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 04.07.2024, коллегией в порядке, предусмотренном пунктом 45 Правил ППС, были приведены дополнительные мотивы о несоответствии заявленного обозначения (его элемента) требованиям статьи 1483 Кодекса, которые не были приведены в оспариваемом решении.

Так коллегией принято во внимание, что словесный элемент «Linux», включенный в состав заявленного обозначения, воспроизводит название операционной системы с открытым исходным кодом.

Несмотря на то, что исходный код операционной системы «Linux» открыт, само обозначение «Linux» не может быть включено как охраняемый элемент товарного знака, поскольку в контексте заявленного обозначения оно используется в качестве характеристики товаров и услуг, связанных с программированием, указывая на техническую спецификацию, то есть использование операционной системы «Linux» в основе кода. Учитывая широкое использование в России операционной системы «Linux» в качестве основы кодов в программных продуктах, в заявленном обозначении данный словесный элемент квалифицируется как не соответствующий пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

В корреспонденции, поступившей в материалы дела 06.08.2024, заявитель представил оригинал письменного согласия Овсищера Игоря Петровича, являющегося правообладателем товарного знака по свидетельству № 408691, на регистрацию заявленного обозначения по заявке № 2022790501 в отношении заявленных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ.

Ознакомившись с дополнительными мотивами, представленными коллегией, заявитель в корреспонденции, поступившей 09.09.2024, выразил своё согласие с дискламацией элемента «Linux» в составе заявленного обозначения, а также просил учесть представленное 06.08.2024 письменное согласие правообладателя противопоставленного товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.12.2022) поступления заявки № 2022790501 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 с изменениями, внесёнными приказом Минэкономразвития России от 10.10.2016 № 647, приказом Минэкономразвития России от 12.03.2018 № 113, приказом Минэкономразвития России от 16.07.2020 № 428, приказом Минэкономразвития России от 23.11.2020 № 770 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учётом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «  » является комбинированным, выполнено в виде композиции изобразительных и словесных элементов, обрамлённых линией, образующей форму прямоугольника с закруглёнными углами. В центральной части обозначения размещены изобразительный элемент фантазийной формы и слова «ALD PRO», выполненные буквами латинского алфавита. В нижней части обозначения размещены слова «Astra Linux domain», выполненные также буквами латинского алфавита. Слово «domain»

указано заявителем в качестве неохраняемого элемента при подаче заявки. В верхней части обозначения размещено изображение звезды.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ – *«программы компьютерные, загружаемые»*, услуг 42 класса МКТУ – *«модернизация программного обеспечения, обслуживание программного обеспечения, установка программного обеспечения, мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом, хранение данных в электронном виде»*.

Оспариваемым решением установлено несоответствие заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В рамках указанной нормы заявленному обозначению был противопоставлен



товарный знак «» по свидетельству № 408691.

В противопоставленном товарном знаке основным индивидуализирующим элементом является слово «ALPRO», поскольку именно оно определяет образ обозначения в целом, способствует запоминанию знака потребителями, в то время как плашка комбинированного товарного знака выступает фоном для словесной части.



Сравнение заявленного обозначения «» и



противопоставленного товарного знака «» по свидетельству № 408691 показало, что они являются сходными, несмотря на отдельные отличия, поскольку характеризуются звуковым и графическим сходством их основных индивидуализирующих элементов.

Ссылка заявителя на семантические различия сравниваемых обозначений является неубедительной в силу низкой вероятности восприятия потребителями

сопоставляемых слов в каких-либо определённых смысловых значениях. Наиболее вероятным является восприятие их как фантазийных.

Тот факт, что в составе заявленного обозначения присутствует элемент «Astra», ориентирующий относительно источника происхождения товаров и услуг, не определяет отсутствие сходства данного обозначения с противопоставленным товарным знаком, поскольку при определении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство. В данном случае основные элементы являются сходными, что приводит к сходству обозначений в целом.

Сведения о разных фактических областях деятельности заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака, в том числе сведения сервиса статистики поисковых запросов, не влияют на оценку вероятности смешения, которая производится исходя из тех перечней товаров / услуг, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, и товаров / услуг, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак.

В данном случае степень однородности сравниваемых товаров / услуг является высокой, поскольку заявленные товары / услуги, связанные с программированием и предоставлением услуг в области программирования, однородны в высокой степени товарам / услугам того же рода, вида и назначения, присутствующим в перечне противопоставленного товарного знака (09 – *«программы для компьютеров; программы игровые компьютерные; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]»*, 42 – *«разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных баз данных; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; консультации в области компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; модернизация программного обеспечения; обслуживание техническое программного обеспечения; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование*

данных и информационных программ [нефизическое]; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат средств программного обеспечения; размещение веб-сайтов; размножение компьютерных программ; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров»).

С учетом сказанного противопоставление заявленному обозначению в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса товарного знака по свидетельству № 408691 является правомерным.

Вместе с тем заявителем сообщено о получении им письменного согласия правообладателя противопоставленного товарного знака на регистрацию заявленного обозначения на имя заявителя в отношении всех заявленных товаров и услуг.

Поскольку заявленное обозначение не является тождественным товарному знаку по свидетельству № 408691, который, в свою очередь, не относится к общеизвестным или коллективным товарным знакам, то у коллегии имеются основания для учёта представленного согласия и снятия соответствующего противопоставления.

Таким образом, применение положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса заявителем преодолено.

Относительно объёма правовой охраны, который может быть предоставлен в связи с регистрацией заявленного обозначения, коллегией оценена охраноспособность слов «Linux», «domain».

«Linux» – операционная система Linux (некоммерческая версия UNIX для PC); «domain» – область (распределения), домен; адрес в Интернете (см. Англо-русский словарь компьютерных терминов, <https://en-rus-comp-terms.slovaronline.com/16162-linux>, <https://computer-eng.slovaronline.com/1118-DOMAIN>).

С учётом представленных значений можно сделать вывод о том, что словесные элементы «Linux», «domain» являются характеризующими в области деятельности, охватываемой заявленным перечнем товаров и услуг.

Коллегией приняты во внимание волеизъявления заявителя, содержащиеся в материалах поданной заявки и в дополнении к возражению, поступившем 09.09.2024, согласно которым заявитель не претендует на правовую охрану слов «Linux», «domain» в составе заявленного обозначения.

Поскольку названные элементы не являются доминирующими, то они могут быть указаны в качестве неохраняемых на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.05.2024, отменить решение Роспатента от 21.01.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2022790501.