

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.05.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Арзамаскиным Виталием Ивановичем, Нижегородская область, г. Бор (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022782662 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение **ARZ GROUP** по заявке №2022782662, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.11.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ.

Роспатентом 31.01.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022782662 только в отношении услуг 35 класса МКТУ, а в отношении услуг 39 класса МКТУ было принято

решение об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками:

- «**419 AP3**» по свидетельству №842939, с приоритетом от 28.05.2020 [1], в отношении услуг 39 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 39 класса МКТУ;

- «**356 AP3**» по свидетельству №845499, с приоритетом от 28.05.2020 [2], в отношении услуг 39 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 39 класса МКТУ;

- «**150 AP3**» по свидетельству №845498, с приоритетом от 28.05.2020 [3], в отношении услуг 39 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 39 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.05.2024 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель просит принять сокращенный список услуг, заявленный в 39 классе МКТУ: «логистика транспортная, не связанная с авиаперевозками; определение местоположения и отслеживание людей и грузов во время перевозок, не связанные с авиаперевозками; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на паромов; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов, не связанная с авиаперевозками; посредничество при перевозках, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации в области маршрутов движения, не связанное с авиаперевозками;

предоставление информации о движении транспорта, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации об услугах хранения, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации по вопросам перевозок, не связанное с авиаперевозками; упаковка товаров, не связанная с авиаперевозками»;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №842939, №845499, №845498 имеют ряд существенных отличий по фонетическому, семантическому, графическому признакам сходства;

- в заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки заложена разная семантика. Включенные в противопоставленные знаки буквы «АРЗ» являются аббревиатурой от «авиационный ремонтный завод», что подтверждается информацией, имеющейся на <https://rhc.aero>;

- согласно информации, содержащейся в словаре сокращений русского языка на сайте <https://sokr.ru/>, на первом месте значения аббревиатуры «АРЗ» также стоит сокращение от «авиационный ремонтный завод»;

- таким образом, противопоставленные товарные знаки это пронумерованные авиационные ремонтные заводы;

- заявленное обозначение, в свою очередь, позиционирует себя как комбинированный товарный знак, с включением оригинального изобразительного элемента и, несмотря на то, что является фантазийным, наличие семантики можно определить путем анализа его частей;

- включенный в заявленное обозначение словесный элемент образован от фамилии заявителя «Арзамаскин» и имеет значение «ARZ GROUP» - группа Арзамаскина;

- в постановление президиума СИП от 14.09.2022 года по делу № СИП-1366/2021 «НАНОМОРС» рассматривался аналогичный подход - если слово

образовано «простым сложением», то его семантику всё равно можно установить путём анализа частей;

- в силу исполнения сравниваемых обозначений буквами разного алфавита, в силу разного шрифта, разного цветового исполнения, в силу наличия в заявленном обозначении оригинального графического элемента и в силу отсутствия графического элемента у противопоставленных обозначений, сравниваемые обозначения не являются сходными графически;

- касательно фонетического сходства, заявитель просит обратить внимание на то, что сравниваемые обозначения имеют разный состав букв/цифр, что обуславливает различное звучание обозначений;

- кроме того, проанализировав соотношение входящих в состав заявленного обозначения словесного и изобразительного элементов, заявитель сообщает, что доминирующим элементом в заявленном обозначении является именно изобразительный элемент за счет его выраженного исполнения, размера и расположения, соответственно, комбинация словесного и графического элементов является определяющей узнаваемость и запоминаемость обозначения в целом;

- противопоставленные товарные знаки не образуют серию товарных знаков, поскольку противопоставленные товарные знаки принадлежат разным правообладателям;

- важно отметить, что все противопоставленные товарные знаки включают в себя числовой элемент, а именно «150», «356», «419», который придает противопоставленным товарным знакам особую индивидуализирующую способность, выделяя их из числа прочих знаков. Для того, чтобы спорное обозначение воспринималось потребителем как продолжение серии товарных знаков, оно должно содержать числовой элемент, присущий противопоставленным знакам, однако числовой элемент в заявленном обозначении отсутствует;

- заявитель и правообладатели противопоставленных товарных знаков занимаются разными видами перевозок;

- заявитель осуществляет автомобильные грузоперевозки по территории Российской Федерации, а правообладатели противопоставленных товарных знаков осуществляют авиаперевозки, в виду чего, данные лица оказывают неоднородные услуги.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022782662 на имя заявителя в отношении услуг 39 класса МКТУ «логистика транспортная, не связанная с авиаперевозками; определение местоположения и отслеживание людей и грузов во время перевозок, не связанные с авиаперевозками; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов, не связанная с авиаперевозками; посредничество при перевозках, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации в области маршрутов движения, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации о движении транспорта, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации об услугах хранения, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации по вопросам перевозок, не связанное с авиаперевозками; упаковка товаров, не связанная с авиаперевозками».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.11.2022) поступления заявки № 2022782662 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у

потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение **ARZ**GROUP, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного прямоугольника, на фоне которого расположен словесный элемент «ARZ», выполненный буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Справа от изобразительного элемента расположена композиция из латинских букв «GR» и «P», и, оригинальной фигуры, выполненной в виде комбинации круга и стрелки, направленной вверх. Правовая охрана товарному знаку испрашивается в черном, белом, красном цветовом сочетании в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ.

В качестве основания несоответствия заявленного обозначения по заявке №2022782662 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса экспертизой были противопоставлены товарные знаки [1-3].

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «**419 AP3**» [1] является словесно-цифровым и состоит из цифр «419» и словесного элемента «AP3», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в бордовом цвете, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «**356 AP3**» [2] является словесно-цифровым и состоит из цифр «356» и словесного элемента «AP3»,

выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в бордовом цвете, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак « **150 AP3** » [3] является словесно-цифровым и состоит из цифр «150» и словесного элемента «AP3», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в бордовом цвете, в том числе, в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] показал, что они содержат фонетически тождественные словесные элементы: «ARZ»/«AP3»/«AP3»/«AP3».

Так, фонетическое сходство указанных элементов обусловлено полным совпадением буквенного состава и одинаковым их расположением.

Кроме того, коллегией было установлено в заявленном обозначении и противопоставленных товарных знаках [1-3] основным, «сильным» элементом, по которому знак (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируется потребителем, являются словесные элементы «ARZ»/«AP3»/«AP3»/«AP3». Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми, поскольку при восприятии потребителем комбинированных обозначений, состоящих из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе, так как словесный элемент легче запоминается.

Также коллегия отмечает, что цифры «419», «356», «150», входящие в состав противопоставленных товарных знаков [1-3] представляют собой простое сочетание цифр, при этом указанные элементы не имеют оригинального графического исполнения и их сочетание не создает иной уровень восприятия анализируемых товарных знаков, отличный от

восприятия отдельных входящих в их состав элементов, в связи с чем, данные цифры являются слабыми элементами обозначений.

Кроме того, графическое отличие данных знаков и заявленного обозначения не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-3] не приводит к сложности их прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «ARZ» заявленного обозначения отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней услуг сравниваемых обозначений показал, что услуги 39 класса МКТУ «логистика транспортная, не связанная с авиаперевозками; определение местоположения и отслеживание людей и грузов во время перевозок, не связанные с авиаперевозками; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов, не связанная с авиаперевозками; посредничество при перевозках, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации в области маршрутов движения, не связанное с авиаперевозками;

предоставление информации о движении транспорта, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации об услугах хранения, не связанное с авиаперевозками; предоставление информации по вопросам перевозок, не связанное с авиаперевозками; упаковка товаров, не связанная с авиаперевозками» заявленного обозначения являются однородными с услугами 39 класса МКТУ «авиаперевозки; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда летательных аппаратов; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование транспортных средств» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку соотносятся как род-вид, относятся к одному виду услуг (перевозки) являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, имеют один круг потребителей и условия реализации.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-3] в отношении однородных услуг 39 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении довода заявителя о том, что области деятельности заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков [1-3] различаются, коллегия указывает, что анализу однородности услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателей противопоставленных товарных знаков [1-3] на рынке услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.05.2024, оставить в силе решение Роспатента от 31.01.2024.