


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.04.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛАЙФЛИНК», Новгородская область р-н Новгородский д. Новая Мельница (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268, при этом установлено следующее.

Регистрация комбинированного товарного знака « ЛАЙФЛИНК» по свидетельству №929268 с приоритетом от 02.11.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.03.2023 по заявке № 2022778415 на имя Общества с ограниченной ответственностью «КБ РУБИН», Москва (далее – правообладатель) в отношении услуг 38, 42 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 05.04.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №929268 произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №929268 является тождественным фирменному наименованию ООО «Лайф-Линк», принадлежащему лицу, подавшему возражение. Это утверждение следует из материалов искового производства, рассматриваемого Новгородским арбитражным судом (дело А44-683312023);

- в 2019, в 2020, в 2021 годах организация ООО «Лайф-Линк» уже была зарегистрирована, действовала и вела свою уставную деятельность по предоставлению телематических услуг связи. ООО «Лайф-Линк» была зарегистрирована в декабре 2013 года;

- таким образом, фирменное наименование ООО «Лайф-Линк» возникло ранее, а именно в декабре 2013 года, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Решение №1 о создании ООО «Лайф-Линк»;
2. Устав ООО «Лайф-Линк»;
3. Копия Свидетельства о государственной регистрации юридического лица;
4. Выписка из реестра лицензий в области связи по состоянию на 01.02.2024;
5. Лицензии на оказание телематических услуг связи;
6. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака, используется правообладателем для индивидуализации своих услуг. Компания «Лайфлинк» более 20 лет предоставляет провайдерские услуги интернета, ТВ, видеонаблюдения. За время работы компании было подключено более 2000 объектов недвижимости к сети;

- с возражением не представлено доказательств широкого и интенсивного использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака словесного элемента «ЛАЙФ-ЛИНК» и возникновения ассоциативной связи у потребителей услуг 38 и 42 классов МКТУ с лицом, подавшим возражение;

- лицо, подавшее возражение, не обосновало наличие заинтересованности в подаче настоящего возражения.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №929268.

С отзывом были представлены следующие материалы:

7. Скриншоты сайта;

8. Выписка ЕГРЮЛ (Общества с ограниченной ответственностью «КБ РУБИН»);

9. Выписка ЕГРЮЛ (Общества с ограниченной ответственностью «Лайф-Линк»).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (02.11.2022) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).


В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами такого наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №929268 представляет собой комбинированное обозначение «  », состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованной ломаной линии, справа от которой расположен оригинально выполненный словесный элемент «ЛАЙФЛИНК» буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в белом, зеленом, фиолетовом, голубом цветовом сочетании, в отношении услуг 38, 42 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с фирменным наименованием «Лайф-Линк», которое использовалось лицом, подавшим возражение до даты приоритета оспариваемого товарного знака в сфере деятельности, связанной с предоставлением услуг в области связи и области инжиниринговых, строительных, информационных услуг, однородных услугам 38, 42 классов МКТУ, содержащимся в перечне товарного знака по свидетельству №929268.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим сходством словесных элементов «ЛАЙФЛИНК»/«Лайф-Линк».

Право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование «Лайф-Линк» возникло 16.12.2013, то есть ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №929268 (02.11.2022) [3].

Компания ведет хозяйственную деятельность в области оказания различных видов услуг по предоставлению телематических услуг связи.

Таким образом, оспариваемый товарный знак препятствует осуществлению компании «Лайф-Линк» предпринимательской деятельности.

В связи с этим компания «Лайф-Линк» признана заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268.

Вместе с тем, только возникновение права на фирменное наименование недостаточно для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. Так, выступая в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, юридическое лицо должно осуществлять деятельность в отношении товаров и услуг, однородных оспариваемому товарному знаку.

Однако, только возникновения права на фирменное наименование недостаточно для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. Так, выступая в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, юридическое лицо должно осуществлять деятельность в отношении товаров и услуг, однородных оспариваемому товарному знаку.

Лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о факте оказания им услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, представленные документы [1-3, 6] являются учредительными и удостоверяющими право на деятельность, документы [4, 5] относятся к разрешительным документам.

Таким образом, из указанных материалов невозможно установить каким образом услуги осуществлялись в гражданском обороте, то есть, не показана фактическая деятельность лица, подавшего возражение, по оказанию услуг, однородных услугам, содержащимся в оспариваемом товарном знаке.

Исходя из изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929268 произведено в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №929268.