

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Желдормаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 216909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 216909 «Кассетный роликовый подшипник» выдан по заявке № 2022133402/11 с приоритетом от 19.01.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Новая вагоноремонтная компания» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Конический роликовый подшипник, включающий в себя внутреннюю дорожку, внешнюю дорожку и кассетную уплотнительную структуру, которая содержит маслоотражательную шайбу и уплотнительное кольцо, уплотнительное кольцо содержит раму и уплотнительный участок, при этом маслоотражательная шайба снабжена первым осевым участком маслоотражательной шайбы и радиальным участком маслоотражательной шайбы, рама снабжена осевым участком рамы и радиальным участком рамы, а уплотнительный участок прикреплен к радиальному участку рамы, также маслоотражательная шайба снабжена изогнутым участком, уплотнительный участок содержит первый уплотнительный закрывающий участок и

второй уплотнительный закрывающий участок, первый уплотнительный закрывающий участок выполнен с возможностью закрывания изогнутого участка с внешней по радиусу стороны, и расположен на внешней по радиусу стороне, и продолжается в осевом направлении по направлению к внутренней по оси стороне до положения, находящегося на одном уровне с изогнутым участком, а второй уплотнительный закрывающий участок расположен на внешней по радиусу стороне радиального участка маслоотражательной шайбы и продолжается в осевом направлении по направлению к внешней по оси стороне до положения, которое находится на одном уровне с радиальным участком маслоотражательной шайбы, при этом уплотнительный участок содержит основную уплотнительную кромку, которая расположена с внутренней по радиусу стороны второго уплотнительного закрывающего участка, и продолжается по направлению к внешней по оси стороне, и, одновременно, продолжается по направлению к внутренней по радиусу стороне, и контактирует с первым осевым участком маслоотражательной шайбы, пылезащитную кромку, которая расположена между вторым уплотнительным закрывающим участком и основной уплотнительной кромкой и продолжается по направлению к внешней по оси стороне и, одновременно, продолжается по направлению к внешней по радиусу стороне, образуя зазор между своим концом и маслоотражательной шайбой, лабиринтные кромки уплотнительного участка, которые расположены на внутренней в радиальном направлении стороне уплотнительного участка и продолжают по радиусу по направлению к первому осевому участку маслоотражательной шайбы, лабиринтные канавки уплотнительного участка, углубленные по направлению к внешней по радиусу стороне, выполненные между каждыми двумя лабиринтными кромками, что вместе с первым осевым участком маслоотражательной шайбы формирует первую локальную лабиринтную структуру, отличающийся тем, что маслоотражательная шайба снабжена вторым осевым участком, который расположен параллельно первому осевому участку на расстоянии от него и продолжается в осевом направлении в сторону изогнутого участка от самого внешнего по радиусу конца радиального участка маслоотражательной шайбы на величину от $\frac{1}{4}$ от длины первого осевого участка маслоотражательной шайбы, второй уплотнительный закрывающий участок выполнен с возможностью закрывания всей длины второго осевого участка с внешней по радиусу стороны, второй уплотнительный закрывающий участок на своей внутренней по

радиусу стороне имеет три лабиринтные кромки и две лабиринтные канавки, каждая из которых расположена между двумя соответствующими лабиринтными кромками, что совместно с вторым осевым участком маслоотражательной шайбы формирует вторую локальную лабиринтную структуру.

2. Подшипник по п. 1, отличающийся тем, что второй уплотнительный закрывающий участок имеет переменную по своей длине толщину, увеличивающуюся к внешней в осевом направлении стороне.

3. Подшипник по п. 1, отличающийся тем, что второй осевой участок маслоотражательной шайбы продолжается в осевом направлении в сторону изогнутого участка маслоотражательной шайбы от самого внешнего по радиусу конца радиального участка маслоотражательной шайбы на величину до $\frac{3}{4}$ от длины первого осевого участка маслоотражательной шайбы».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения приложены следующие документы: (копии):

- договор поставки № 05/06-22 от 05.07.2022 между поставщиком СП «SPZ-BEARINGS» (Республика Узбекистан) и покупателем ООО «Желдормаш» (далее - [1]);

- спецификация № 1 от 05.07.2022 к Договору поставки № 05/06-22 от 05.07.2022, заключенному между компанией СП «SBZ-BEARINGS» (Узбекистан) (Поставщик) и ООО «Желдормаш» (Покупатель) (далее - [2]);

- грузовая таможенная декларация №10131010/291122/3516190 (далее [3]);

- инвойс №16/11 СП «SPZ-BEARINGS» от 14.11.2022 к Договору поставки № 05/06-22 от 05.07.2022 (далее [4]);

- международная товарно-транспортная накладная (CMR) поставщиком СП «SPZ-BEARINGS» (Республика Узбекистан) и покупателем ООО «Желдормаш» согласно Инвойсу №16/11 (далее [5]);

- инвойс №17/11 СП «SPZ-BEARINGS» от 14.11.2022 к Договору поставки № 05/06-22 от 05.07.2022 (далее [6]);

- международная товарно-транспортная накладная (CMR) поставщиком СП «SPZ-BEARINGS» (Республика Узбекистан) и покупателем ООО «Желдормаш» согласно Инвойсу №17/11 (далее [7]);

- грузовая таможенная декларация №10131010/211222/3550120 (далее [8]);

- инвойс №22/12 СП «SPZ-BEARINGS» от 15.12.2022 к Договору поставки № 05/06-22 от 05.07.2022 (далее [9]);

- международная товарно-транспортная накладная (CMR) поставщиком СП «SPZ-BEARINGS» (Республика Узбекистан) и покупателем ООО «Желдормаш» согласно Инвойсу №22/12 (далее [10]);

- универсальный передаточный документ №1 от 30.11.2022 (далее - [11]);

- универсальный передаточный документ №2 от 30.11.2022 (далее - [12]);

- универсальный передаточный документ №3 от 30.11.2022 (далее - [13]);

- универсальный передаточный документ №4 от 30.11.2022 (далее - [14]);

- универсальный передаточный документ №5 от 30.11.2022 (далее - [15]);

- универсальный передаточный документ №6 от 30.11.2022 (далее - [16]);

- универсальный передаточный документ №7 от 30.11.2022 (далее - [17]);

- универсальный передаточный документ №8 от 30.11.2022 (далее - [18]);

- универсальный передаточный документ №9 от 30.11.2022 (далее - [19]);

- универсальный передаточный документ №10 от 22.12.2022 (далее - [20]);

- сертификат соответствия № ЕАЭС ВУ/112 02.01.ТР001 064.01 от 26.09.2022 (далее - [21]);

- экспертное заключение № Э590/2-2023 от 06.04.2023 (далее - [22]);

- комплект конструкторских чертежей «Узлы подшипниковые конические двухрядные букс ЖДПС типа TBU150x250x160 (TBU150X250X160 «SPZ-BEARINGS» 153.21 СБ)». сентябрь 2022 год (далее - [23]);

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Желдормаш» от 20.12.2023 (далее - [24]);

- письмо компании Luoyang LYC Bearings ltd от 05.09.2023 (далее - [25]).

В возражении отмечено, что сведения из документов [1]-[22] доказывают идентичность конструкции изделия – «Узел компактный конический буксовый подшипниковый TBU 150x250x160», производства компании СП «SPZ-BEARINGS»

(Узбекистан), вводимого в гражданский оборот ООО «Желдормаш», с конструкцией конического роликового подшипника по оспариваемому патенту.

При этом конструкция указанного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта в комплекте конструкторских чертежей [23].

В возражении также отмечено, что продукция производства компании СП «SPZ-BEARINGS» (Узбекистан) продается на основании концепций и идей, заложенных китайской компанией Luoyang LYC Bearings ltd, которые 05.09.2023 своим письмом [25] заверили СП «SPZ-BEARINGS» (Узбекистан) в том, что они не передавали прав на интеллектуальную собственность своей продукции, как и прав на регистрацию интеллектуальной собственности за пределами КНР, включая ООО «НВПК» и «SPZ-BEARINGS».

Анализ зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 01.03.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не доказана известность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и факт открытого применения изделия.

По мнению патентообладателя, исходя из сведений из документов [1]-[20] невозможно установить использованы ли в указанном в них изделии все признаки, которые указаны в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента.

При этом в экспертном заключении ООО «ППФ ЮС» № И1346 от 24.07.2023 (далее – [26]) об использовании полезной модели, охраняемой оспариваемым патентом, в изделии «Узел компактный конический буксовый подшипниковый ТВУ 150x250x160» на основе комплекта чертежей [22], отмечено, что изделие «Узел компактный конический буксовый подшипниковый ТВУ 150x250x160» производства

СП «SPZ-BEARINGS» (Узбекистан) не содержит следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели оспариваемого патента:

«...первый уплотнительный закрывающий участок выполнен с возможностью закрывания изогнутого участка с внешней по радиусу стороны...»;

« ...и продолжается в осевом направлении по направлению к внутренней по оси стороне до положения, находящегося на одном уровне с изогнутым участком...».

Кроме того, в отзыве отмечено, что 05.08.2022 между патентообладателем и «Инженерный Центр вагоностроения - Сервис» был заключен договор №5440-22/И-ВСС (далее – [27]), согласно которому патентообладатель поручил «Инженерный Центр вагоностроения - Сервис» проведение проверки на патентную частоту изделия «Узел компактный конический буксовый подшипниковый ТВУ 150x250x160», изготовленных по конструкторской документации НВПР.02-00.000 (далее – [28]) и техническим условиям НВПР.01-00.000ТУ (далее – [29]) с оформлением отчета о патентных исследованиях и патентного формуляра. Во исполнение условий договора [27] ООО «Инженерный Центр вагоностроения - Сервис» был подготовлен отчет о патентных исследованиях от 15.08.2022 (далее – [30]), а также патентный формуляр от 15.08.2022 (далее – [31]).

При этом в сентябре 2022 года документы [28] и [29] были согласованы со стороны Управления вагонного хозяйства Центральной дирекции инфраструктуры, Проектно-конструкторского бюро вагонного хозяйства ОАО «РЖД», Департамент технической политики ОАО «РЖД», АО «Научно-исследовательский и конструкторско-технологический институт подвижного состава» (АО «ВНИКТИ»), а также ООО «Тихвинский испытательный центр». А в октябре 2022 года продукция «Узел компактный конический буксовый подшипниковый ТВУ 150x250x160» прошла соответствующие испытания в Испытательном центре федерального бюджетного учреждения «Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте» (ИЦ РС ФЖТ).

Таким образом, из совокупности вышеуказанных сведений следует, что информация, относящаяся к оспариваемой полезной модели, была раскрыта самим патентообладателем перед множеством лиц в связи с разработкой конструкторской документации, проверкой патентной чистоты, а также прохождением согласования в различных органах и организациях до того момента, как ООО «Желдормаш» ввезло

спорную продукцию на территорию РФ. При этом заявка № 2022133402/11 на выдачу патента была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.01.2023, то есть в течение шести месяцев со дня раскрытия информации (август 2022).

В подтверждение данных доводов патентообладатель приводит следующие документы (копии):

- упомянутые документы [26]-[31];

- отчет патентного поверенного РФ Филиппова А.А. №2392 от 11.07.2023 о патентном поиске по патенту № 216909 на полезную модель «Кассетный роликовый подшипник» от 11.07.2023 с целью определения возможности признания его недействительным (далее – [32]);

- определение Арбитражного суда Брянской области от 18.10.2023 по делу №А09-9822/2023 (далее – [33]);

- отзыв ООО «Желдормаш» на исковое заявление ООО «Новая вагоноремонтная компания» по делу №А09-9822/2023 (далее – [34]);

- письма Управления вагонного хозяйства Центральной дирекции инфраструктуры, Проектно-конструкторского бюро вагонного хозяйства ОАО «РЖД», Департамента технической политики ОАО «РЖД», АО «Научно-исследовательский и конструкторско-технологический институт подвижного состава» (АО «ВНИКТИ»), а также ООО «Тихвинский испытательный центр», подтверждающие согласование проекта технических условий, а также проекта руководства по эксплуатации «Узел компактный конический буксовый подшипниковый ТВУ 150x250x160» (далее – [35]);

- протоколы испытаний ИЦ РС ФЖТ от 28.10.2023 (далее – [36]).

Лицо, подавшее возражение, 28.03.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

В соответствии с п. 25 ст. 6 ТР ТС 001/2011 «О безопасности железнодорожного подвижного состава» для серийно выпускаемой продукции вместе с заявкой на проведение сертификации заявителем представляется в орган по сертификации следующая документация: а) технические условия на продукцию; б) конструкторская и технологическая документация (в объеме, согласованном с органом по сертификации).

Согласно сертификату соответствия [21] изделие «Узел компактный конический буксовый подшипниковый TBU 150x250x60» производства СП «SPZ-BEARINGS» (Узбекистан), оцениваемый на основании конструкторской документации [23] и Технических условий ТУ SPZ-BEARINGS 339.21-2569-22, соответствует ТР ТС 001/2011. Лицом, подавшим возражение, в качестве доказательства того, что до даты приоритета осуществляла ввоз в РФ и тем самым введение в общегражданский оборот подшипниковых узлов, которые уже содержали в себе техническое решение, защищенное оспариваемым патентом, были представлены следующие документы [1]-[19].

В отношении экспертного заключения [26] лицо, подавшее возражение, поясняет, что эксперты ООО «ППФ ЮС», когда готовили свое заключение, не получили от заказчика составную часть к комплексу конструкторских чертежей [23], а именно - извещение об изменении № 002/09-22 от 05.09.2022 (далее – [37]), согласно которому в ведомость покупных изделий было добавлено уплотнение производства КНР изготовление согласно чертежу 350630/TL Рег. 119 от 26.08.2022 г. в СП и SPZ-BEARINGS с указанием о внедрении для сборки TBU 150x250x160, с приложением чертежа 350630/TL 58 «Сальник в сборе» (далее – [38]). Из чертежа [38] следуют все признаки заявленного решения, включая признаки которые в заключении [26] указаны как неизвестные признаки.

Соответственно, учитывая, что по всем остальным признакам независимого пункта формулы нет разночтений в заключении [26], то при оценке чертежа [38], который включен в состав комплекта конструкторских чертежей [23] от 05.09.2022, можно сделать вывод, что ввезенные в Российскую Федерацию подшипниковые узлы до января 2023 года содержали в себе все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, так как все изделия для железнодорожной отрасли должны полностью соответствовать конструкторской документации и отступления от нее не допустимы.

По поводу доводов патентообладателя об отсутствии доказательств наличия права на интеллектуальную собственность у Luoyang LYC Bearings ltd, лицо, подавшее возражение, к дополнению представил следующие чертежи: сборочный чертеж 350630/TL (далее – [39]), датированный 29.06.2022 года, сборочный чертеж 350630/YA (далее – [40]), датированный 06.04.2022, чертеж 350630/YA 58 (далее – [41]),

датированный 15.04.2022; до даты 05.08.2022 заключения договора [27] между патентообладателем и ООО «Инженерный Центр вагоностроения - Сервис».

По поводу доводов патентообладателя, что информация о заявленном решении была раскрыта заявителем и стала общедоступной, начиная с августа 2022 г., лицо, подавшее возражение, отмечает, что документы [27]-[31] не являются общедоступными, потому что ни в одном из этих документов не приведено подтверждение факта того, что ООО «Инженерный Центр вагоностроения - Сервис», исполняя условия договора, ознакомилось со всеми признаками формулы.

Для подтверждения своих доводов лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены следующие материалы (копии):

- упомянутое извещение об изменении от 05.09.2022 [37];
- упомянутый чертеж 350630/ТЛ 58 «Сальник в сборе» с переводом [38];
- упомянутый сборочный чертеж 350630/ТЛ с переводом «Двухрядный подшипник с коническими роликами» с переводом (далее – [39]);
- упомянутый сборочный чертеж 350630/УА «Двухрядный подшипник с коническими роликами» с переводом (далее – [40]);
- упомянутый чертеж 350630/УА 58 «Сальник в сборе» с переводом (далее – [41]);
- исковое заявление о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель от ООО «Новая вагоноремонтная компания» к ООО «Желдормаш» (далее – [42]);
- письмо компании Luoyang LYC Bearings ltd от 06.05.2023 (далее – [43]).

На заседании коллегии 10.04.2024 патентообладатель представил дополнение к отзыву, доводы которого, по существу, повторяют доводы отзыва.

При этом в отношении дополнительно представленного лицом, подавшем возражение, чертежа [38] патентообладатель отмечает, что он содержит признаки подлога и не подтверждается какими-либо доказательствами и представляет собой исключительно ничем необоснованное предположение со стороны заявителя.

Кроме этого, на заседании коллегии 16.05.2024 патентообладатель представил дополнение к отзыву, в котором отмечено, что конструкторская документация для изготовления кассетных подшипников была разработана и передана ООО «Новая вагоноремонтная компания» в пользу китайской компании Luoyang LYC Bearings ltd, в подтверждение этого факта были представлены следующие документы (копии):

- акт передачи конструкторской документации НВПр.02-00.000СБ и НВРП.01-00.000СБ от 15.04.2022 в пользу китайской компании Luoyang LYC Bearings ltd (далее – [44]);

- соглашение №220415-22 от 15.04.2022, заключенное между ООО «Новая вагоноремонтная компания» и китайской компании Luoyang LYC Bearings ltd (далее – [45]);

- контракт на поставку товара № 220922-99 от сентября 2022, заключенный между ООО «Новая вагоноремонтная компания» и китайской компанией LYC IMPORT & EXPORT CORPORATION. (далее – [46]).

При этом на заседании коллегии 16.05.2024 лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению, в котором содержатся дополнительные контраргументы на отзыв и дополнения к отзыву патентообладателя.

Для подтверждения является ли извещение об изменении [37] частью комплекта конструкторских чертежей [23] представлен лист регистрации изменений (далее – [47]).

Как отмечено в пункте 4.2 ГОСТа 2.503-2013. Единая система конструкторской документации. Правила внесения изменений. (далее – [48]) «изменения, внесенные в подлинник, указывают: в таблице изменений основной надписи по ГОСТ 2.104 и/или в ЛР (лист регистрации изменений) (см. приложение В) – для конструкторских документов». По мнению лица, подавшего возражение, извещение об изменении [37] является частью комплекта конструкторских чертежей [23], это можно увидеть в графах (3) и (12), где указан индексный номер комплекта конструкторских чертежей [23], а также ее форма соответствует форме из приложения Б ГОСТа [48], кроме того, в листе регистрации изменений [47] отражено извещение об изменении № 002/09-22 от 05.09.2022 [37].

Для подтверждения своих доводов лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены следующие материалы (копии):

- договор поставки №1910-22 от 25.10.2022 между поставщиком ООО «Желдормаш» и покупателем АО «ТД РЖД» (далее – [49]);

- спецификация №4510035364 от 26.10.2022 к договору поставки [49] (далее – [50]);

- договор поставки №0811-22 от 23.11.2022 между поставщиком ООО «Желдормаш» и покупателем АО «ТД РЖД» (далее – [51]);

- спецификация №451003557 от 23.11.2022 к договору поставки [51] (далее – [52]);

- спецификация №4510035578 от 29.11.2022 к договору поставки №0811-22 от между поставщиком ООО «Желдормаш» и покупателем АО «ТД РЖД» (далее – [53]);

- выписка из лицевого счета ООО «Желдормаш» с 01.09.2022 по 31.01.2023 (далее – [54]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, 23.07.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся дополнительные контраргументы на отзыв патентообладателя.

Для подтверждения известности всех признаков с чертежа [37] лицом, подавшим возражение, дополнительно представлено – экспертное заключение ООО «ППФ ЮС» от 15.08.2024 (далее – [55]).

На заседании коллегии 06.09.2024 патентообладатель представил очередное дополнение к отзыву, доводы которого, по существу, повторяют доводы отзыва.

Патентообладателем представлены следующие дополнительные источники информации (копии):

- определение Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2024 по делу №СИП-370/2024 (далее – [56]);

- определение Верховного Суда РФ № 302-ЭС24-3009 от 15.08.2024 по делу №А33-19084/2022 (далее – [57]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.01.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015,

регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или

биологическими параметрами. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с договором на поставку [1], спецификацией [2], грузовыми таможенными декларациями [3], [8] и [10], инвойсами [4], [6] и [9] и международными товарно-транспортными накладными (CMR) [5], [7] и [10] 05.07.2022, 14.11.2022 СП «SPZ-BEARINGS» (Узбекистан) передало ООО «Желдормаш» товар – «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава TBU 150x250x160».

Затем в соответствии с договорами на поставку [49] и [51], спецификациями [50] и [52], выпиской из лицевого счета [54], универсальными передаточными документами [11]-[20] 30.11.2022, 06.12.2022, 09.12.2022, 12.12.2022, 14.12.2022, 16.12.2022 и 22.12.2022 ООО «Желдормаш» передало АО «ТД РЖД» товар – «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава TBU 150x250x160».

Таким образом, документы [1]-[5], [9]-[20], [49]-[52] и [54] подтверждают факт введения в гражданский оборот подшипникового узла «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава TBU 150x250x160» до даты приоритета (19.01.2023) полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с подшипниковым узлом: «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава TBU 150x250x160».

Особенности конструктивного выполнения подшипникового узла: «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава TBU 150x250x160» охарактеризованы в комплекте конструкторских чертежах [23], которые датированы 05.09.2022, то есть ранее даты приоритета (19.01.2023) полезной

модели по оспариваемому патенту и дат документов [21] и [11]-[20], [49]-[52] и [54]. При этом комплект конструкторских чертежей [23] фигурирует в сертификате соответствия [21].

На основании изложенного, сведения о подшипниковом узле «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава ТВU 150x250x160», конструкция которого раскрыта в комплекте конструкторских чертежах [23], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом из комплекта конструкторских чертежей [23] (см. чертежи «Подшипник конический двухрядный для букс железнодорожного подвижного состава. Сборочный чертеж», «Уплотнение сборочный чертеж», «Манжета сбора») известен конический роликовый подшипник, включающий в себя внутреннюю дорожку, внешнюю дорожку и кассетную уплотнительную структуру (см. чертеж «Подшипник конический двухрядный для букс железнодорожного подвижного состава. Сборочный чертеж»), которая содержит маслоотражательную шайбу (см. поз. 2 - кольцо лабиринтное-09, чертеж «Уплотнение. Сборочный чертеж», далее (2)) и уплотнительное кольцо (см. поз. 1 - кольцо пружинное-121, чертеж «Уплотнение. Сборочный чертеж», далее (1)). Уплотнительное кольцо (1) содержит раму и уплотнительный участок (см. поз. 3 - манжета-123, чертеж «Уплотнение. Сборочный чертеж» далее (3)). Маслоотражательная шайба (см. поз. 2 - кольцо лабиринтное-09, чертеж «Уплотнение. Сборочный чертеж») снабжена первым осевым участком маслоотражательной шайбы (2) и радиальным участком маслоотражательной шайбы (2). Рама снабжена осевым участком рамы и радиальным участком рамы. Уплотнительный участок (3) прикреплен к радиальному участку рамы. Маслоотражательная шайба (2) снабжена изогнутым участком, уплотнительный участок (3) содержит первый уплотнительный закрывающий участок и второй уплотнительный закрывающий участок. Первый уплотнительный закрывающий участок расположен на внешней по радиусу стороне, а второй уплотнительный закрывающий участок расположен на внешней по радиусу стороне радиального участка маслоотражательной шайбы (2) и продолжается в осевом направлении по направлению к внешней по оси стороне до положения, которое находится на одном

уровне с радиальным участком маслоотражательной шайбы (2). Уплотнительный участок (3) содержит основную уплотнительную кромку, которая расположена с внутренней по радиусу стороны второго уплотнительного закрывающего участка, и продолжается по направлению к внешней по оси стороне, и, одновременно, продолжается по направлению к внутренней по радиусу стороне, и контактирует с первым осевым участком маслоотражательной шайбы (2), пылезащитную кромку, которая расположена между вторым уплотнительным закрывающим участком и основной уплотнительной кромкой и продолжается по направлению к внешней по оси стороне и, одновременно, продолжается по направлению к внешней по радиусу стороне, образуя зазор между своим концом и маслоотражательной шайбой (2). Лабиринтные кромки уплотнительного участка (3) расположены на внутренней в радиальном направлении стороне уплотнительного участка (3) и продолжаются по радиусу по направлению к первому осевому участку маслоотражательной шайбы (2) (см. чертеж «Уплотнение сборочный чертеж», «Манжета сбора»). При этом лабиринтные канавки уплотнительного участка (3) (см. «Уплотнение сборочный чертеж», «Манжета сбора»), углубленные по направлению к внешней по радиусу стороне, выполненные между каждыми двумя лабиринтными кромками, что вместе с первым осевым участком маслоотражательной шайбы (2) формирует первую локальную лабиринтную структуру. Маслоотражательная шайба (2) снабжена вторым осевым участком, который расположен параллельно первому осевому участку на расстоянии от него и продолжается в осевом направлении в сторону изогнутого участка от самого внешнего по радиусу конца радиального участка маслоотражательной шайбы (2) на величину от $\frac{1}{4}$ от длины первого осевого участка маслоотражательной шайбы (2). Второй уплотнительный закрывающий участок выполнен с возможностью закрывания всей длины второго осевого участка с внешней по радиусу стороны. Второй уплотнительный закрывающий участок на своей внутренней по радиусу стороне имеет три лабиринтные кромки и две лабиринтные канавки (см. чертеж «Уплотнение сборочный чертеж», «Манжета сбора»), каждая из которых расположена между двумя соответствующими лабиринтными кромками, что совместно с вторым осевым участком маслоотражательной шайбы (2) формирует вторую локальную лабиринтную структуру.

Конический роликовый подшипник, раскрытый в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из комплекта конструкторских чертежей [23], тем, что первый уплотнительный закрывающий участок выполнен с возможностью закрывания изогнутого участка с внешней по радиусу стороны, и продолжается в осевом направлении по направлению к внутренней по оси стороне до положения, находящегося на одном уровне с изогнутым участком.

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - повышение эксплуатационной эффективности уплотнительного узла подшипника за счет улучшения герметичности и устойчивости к механическому воздействию.

В описании (см. строки 19-24 страницы 6) полезной модели оспариваемого патента указано, что первый уплотнительный закрывающий участок (7.1) выполнен с возможностью закрывания изогнутого участка (4.3) с внешней по радиусу стороны, тем самым обеспечивая то, что масляной среде (смазке) внутри подшипника трудно попасть в кассетную уплотнительную структуру (3) через зазор между первым уплотнительным закрывающим участком (7.1) и изогнутым участком (4.3). Таким образом, дополнительно улучшается уплотняющее действие кассетной уплотнительной структуры (3).

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки, характеризующие первый уплотнительный участок, который закрывает изогнутый участок с внешней по радиусу, находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из комплекта конструкторских чертежей [23] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении представленных с дополнением к возражению от 28.03.2024 документов - извещение об изменении № 002/09-22 от 05.09.2022 [37], чертеж 350630/TL 58 «Сальник в сборе» [38] и лист регистрации изменений [47], которые, по

мнению лица, подавшего возражение, являются частью комплекта конструкторских чертежей [23] следует отметить.

В листе регистрации изменений [47] в строке [002] есть отсылка на извещение об изменении № 002/09-22 [37]. А в извещении об изменении [37] согласно графе (14) «обозначение документов, в которых применяется изменяемый документ» (согласно Приложению Б ГОСТа [48]) указан индексный номер комплекта конструкторских чертежей [23] – «ТВU 150x250x160 SPZ 153.21 СБ», при этом в графе (18) «содержание изменения» (согласно Приложению Б ГОСТа [48]) извещения об изменении [37] указано, что изменения касались «Уплотнения производства КНР изготовление согласно чертежа 350630/TL. Рег №119 от 26.08.2022 года в СП и SPZ BEARINGS». Из чего следует, что данные документы извещение об изменении № 002/09-22 от 05.09.2022 [37], чертеж 350630/TL 58 «Сальник в сборе» [38] и лист регистрации изменений [47] и комплект конструкторских чертежей [23] корреспондируются между собой. Однако в материалах возражения и дополнительных материалах не было представлено документов, подтверждающих, что введенное в гражданский оборот изделие подшипниковый узел «Узел подшипниковый конический двухрядный букс железнодорожного подвижного состава ТВU 150x250x160» было изготовлено с учетом изменений, указанных в листе регистрации изменений [47]. В связи с вышесказанным данные изменения уплотнения подшипникового узла не могут быть учтены при оценке патентоспособности.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [24], [25], [39]-[43], [48] и [53] не меняют сделанного выше вывода.

Источники информации [27]-[36], [44]-[46], [56] и [57] представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

По поводу экспертных заключений [22], [26] и [55] следует отметить, что они являются мнением частных лиц и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 216909 оставить в силе.