

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.06.2024 от ООО "Яндекс" (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 02.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019128026/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2019128026/28 на группу изобретений «Способ и система для ранжирования множества цифровых документов» была подана 05.09.2019. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 07.09.2023 в следующей редакции:

«1. Реализуемый компьютером способ ранжирования множества документов, которое связано с соответствующими данными документов и должно использоваться в качестве результатов поиска в ответ на запрос,

связанный с данными запроса и отправленный электронным устройством пользователя поисковой системе, размещенной на сервере, при этом:

- множество серверов ресурсов содержит множество документов, доступных электронному устройству пользователя и/или серверу;

- способ выполняется сервером и включает в себя:

- прием упомянутого запроса от упомянутого электронного устройства пользователя посредством сети связи;

- выполнение поиска для формирования результатов поиска, релевантных упомянутому запросу, причем выполнение сервером поиска содержит:

- осуществление доступа к множеству документов, содержащемуся на множестве серверов ресурсов, посредством сети связи;

- формирование при помощи предварительно обученной нейросети вектора документа на основе данных документа, связанных с соответствующим документом из упомянутого множества документов;

- формирование при помощи предварительно обученной нейросети вектора запроса на основе данных упомянутого запроса;

- при этом сервер выполнен с возможностью формирования вектора документа таким образом, что значение близости вектора соответствующего документа и вектора запроса представляет собой релевантность соответствующего документа запросу;

- определение для каждого документа из множества документов значения близости вектора соответствующего документа и вектора другого документа, при этом значение близости для соответствующего документа указывает на сходство соответствующего документа и по меньшей мере одного другого документа из множества документов; и

- использование значений близости для множества документов для ранжирования упомянутого множества документов на основании

релевантности соответствующих документов из множества документов запросу;

- формирование ответа, содержащего сформированные для упомянутого запроса результаты поиска, ранжированные на основании упомянутой релевантности соответствующих документов из множества документов запросу; и

- отправку ответа упомянутому электронному устройству пользователя посредством сети связи.

2. Способ по п. 1, в котором векторы документов и вектор запроса формируются сервером при помощи нейросети, выполняющей алгоритм машинного обучения (MLA), обученный на основе обучающей пары документ-запрос, связанной с соответствующим коэффициентом релевантности, указывающим на релевантность обучающего документа из обучающей пары обучающему запросу из этой обучающей пары, формированию вектора обучающего документа для обучающего документа и вектора обучающего запроса для обучающего запроса так, что значение близости вектора обучающего документа для обучающего документа и вектора обучающего запроса для обучающего запроса представляет собой коэффициент релевантности.

3. Способ по п. 1, дополнительно включающий в себя формирование сервером базисного вектора для множества документов в виде сочетания векторов документов, связанных с этим множеством документов, при этом базисный вектор является вектором другого документа, а значение близости указывает на сходство соответствующего документа и других документов из этого множества документов.

4. Способ по п. 3, в котором базисный вектор представляет собой:

- усредненный вектор, сформированный на основе векторов документов;

- вектор средних значений, сформированный на основе векторов документов; или

- вектор меаноида, сформированный на основе векторов документов.

5. Способ по п. 1, в котором множество документов предварительно выбирается из пула документов для ранжирования, при этом предварительный выбор выполняется сервером до определения для каждого документа из этого множества документов значения близости вектора соответствующего документа и вектора другого документа.

6. Способ по п. 5, в котором предварительный выбор включает в себя первый этап предварительного выбора и второй этап предварительного выбора, при этом:

- первый этап предварительного выбора включает в себя:

- определение сервером для документов из пула документов соответствующих параметров частоты, указывающих на количество вхождений терминов из запроса в соответствующем документе; и

- выбор сервером из пула документов первого набора документов, содержащего документы, связанные с соответствующими параметрами частоты, превышающими первое пороговое значение; а

- второй этап предварительного выбора включает в себя:

- формирование сервером, выполняющим алгоритм MLA, векторов документов для соответствующих документов из первого набора документов на основе соответствующих данных документов;

- формирование сервером, выполняющим алгоритм MLA, вектора запроса, связанного с запросом, на основе данных этого запроса;

определение сервером для каждого документа из первого набора документов соответствующего значения близости вектора соответствующего документа и вектора запроса, при этом значение близости представляет собой релевантность соответствующего документа запросу; и

- выбор сервером из первого набора документов второго набора документов, содержащего документы, связанные с соответствующими значениями близости, превышающими второе пороговое значение.

7. Способ по п. 6, в котором второй набор документов представляет собой упомянутое множество документов.

8. Способ по п. 1, в котором сервер выполняет алгоритм ранжирования, способный ранжировать множество документов на основе данных документов, связанных с соответствующими документами из множества документов, и дополнительных данных документов, связанных с этим множеством документов.

9. Способ по п. 8, в котором использование значений близости для множества документов для ранжирования этого множества документов включает в себя использование сервером значений близости в качестве дополнительных данных документов для ранжирования множества документов путем использования алгоритма ранжирования.

10. Способ по п. 1, в котором данные документов содержат данные документов первого вида.

11. Способ по п. 10, в котором первый документ из множества документов имеет данные документа первого вида, а для второго документа из множества документов отсутствуют данные документа первого вида, при этом способ дополнительно включает в себя:

- определение сервером значения близости вектора первого документа и вектора второго документа; и

- использование сервером данных первого документа первого вида в качестве оценки данных второго документа первого вида, если значение близости вектора первого документа и вектора второго документа превышает пороговое значение.

12. Способ по п. 1, дополнительно включающий в себя инициирование сервером отображения на устройстве, связанном с

пользователем, страницы результатов поисковой системы, содержащей множество результатов поиска, при этом множество документов используется в качестве множества результатов поиска, ранжируемого в том же порядке, что и ранжированное множество документов.

13. Способ по п. 2, в котором алгоритм MLA представляет собой нейронную сеть, содержащую предназначенную для документа часть и предназначенную для запроса часть, при этом:

- предназначенная для документа часть способна формировать вектор обучающего документа на основе данных документа, связанных с обучающим документом;

- предназначенная для запроса часть способна формировать вектор обучающего запроса на основе данных запроса, связанных с обучающим запросом; и

- предназначенная для документа часть и предназначенная для запроса часть совместно обучаются так, что значение близости вектора обучающего документа и вектора обучающего запроса представляет собой коэффициент релевантности.

14. Сервер для ранжирования множества документов, которое связано с соответствующими данными документов и должно использоваться в качестве результатов поиска в ответ на запрос, связанный с данными запроса и отправленный электронным устройством пользователя поисковой системе, размещенной на сервере, при этом:

сервер выполнен с возможностью:

- приема упомянутого запроса от упомянутого электронного устройства пользователя посредством сети связи;

- выполнения поиска для формирования результатов поиска, релевантных упомянутому запросу, причем для выполнения поиска сервер выполнен с возможностью:

- осуществления доступа к множеству документов, содержащемуся на множестве серверов ресурсов, посредством сети связи;

- формирования при помощи предварительно обученной нейросети вектора документа на основе данных документа, связанных с соответствующим документом из упомянутого множества документов;

- формирования при помощи предварительно обученной нейросети вектора запроса на основе данных упомянутого запроса;

- при этом сервер выполнен с возможностью формирования вектора документа таким образом, что значение близости вектора соответствующего документа и вектора запроса представляет собой релевантность соответствующего документа запросу;

- определения для каждого документа из множества документов значения близости вектора соответствующего документа и вектора другого документа, при этом значение близости для соответствующего документа указывает на сходство соответствующего документа и по меньшей мере одного другого документа из множества документов; и

- использования значений близости для множества документов для ранжирования упомянутого множества документов на основании релевантности соответствующих документов из множества документов запросу;

- формирования ответа, содержащего сформированные для упомянутого запроса результаты поиска, ранжированные на основании упомянутой релевантности соответствующих документов из множества документов запросу; и

- отправки ответа упомянутому электронному устройству пользователя посредством сети связи.

15. Сервер по п. 14, в котором векторы документов и вектор запроса формируются сервером при помощи нейросети, выполняющей алгоритма MLA, обученный на основе обучающей пары документ-запрос, связанной с

соответствующим коэффициентом релевантности, указывающим на релевантность обучающего документа из обучающей пары обучающему запросу из этой обучающей пары, формированию вектора обучающего документа для обучающего документа и вектора обучающего запроса для обучающего запроса так, что значение близости вектора обучающего документа для обучающего документа и вектора обучающего запроса для обучающего запроса представляет собой коэффициент релевантности.

16. Сервер по п. 14, дополнительно выполненный с возможностью формирования базисного вектора для множества документов в виде сочетания векторов документов, связанных с этим множеством документов, при этом базисный вектор является вектором другого документа, а значение близости указывает на сходство соответствующего документа и других документов из этого множества документов.

17. Сервер по п. 16, в котором базисный вектор представляет собой:

- усредненный вектор, сформированный на основе векторов документов;
- вектор средних значений, сформированный на основе векторов документов; или
- вектор меаноида, сформированный на основе векторов документов.

18. Сервер по п. 14, в котором множество документов предварительно выбрано из пула документов для ранжирования, при этом предварительный выбор выполнен сервером до определения для каждого документа из множества документов значения близости вектора соответствующего документа и вектора другого документа.

19. Сервер по п. 18, в котором предварительный выбор включает в себя первый этап предварительного выбора и второй этап предварительного выбора, при этом:

- первый этап предварительного выбора включает в себя использование сервера, выполненного с возможностью:



- определения для документов из пула документов соответствующих параметров частоты, указывающих на количество вхождений терминов из запроса в соответствующем документе; и

- выбора из пула документов первого набора документов, содержащего документы, связанные с соответствующими параметрами частоты, превышающими первое пороговое значение; а

- второй этап предварительного выбора включает в себя использование сервера, выполненного с возможностью:

- формирования путем выполнения алгоритма MLA векторов документов для соответствующих документов из первого набора документов на основе соответствующих данных документов;

- формирования путем выполнения алгоритма MLA вектора запроса, связанного с запросом, на основе данных этого запроса;

- определения для каждого документа из первого набора документов соответствующего значения близости вектора соответствующего документа и вектора запроса, при этом значение

близости представляет собой релевантность соответствующего документа запросу; и

- выбора из первого набора документов второго набора документов, содержащего документы, связанные с соответствующими значениями близости, превышающими второе пороговое значение.

20. Сервер по п. 19, в котором второй набор документов представляет собой упомянутое множество документов.

21. Сервер по п. 14, выполненный с возможностью выполнения алгоритма ранжирования, способного ранжировать множество документов на основе данных документов, связанных с соответствующими документами из этого множества документов, и дополнительных данных документов, связанных с этим множеством документов.

22. Сервер по п. 21, в котором возможность использования сервером значений близости для множества документов для ранжирования этого множества документов дополнительно включает в себя возможность использования значений близости в качестве дополнительных данных документов для ранжирования множества документов путем использования алгоритма ранжирования.

23. Сервер по п. 14, в котором данные документов содержат данные документов первого вида.

24. Сервер по п. 23, в котором первый документ из множества документов имеет данные документа первого вида, а для второго документа из множества документов отсутствуют данные документа первого вида, при этом сервер дополнительно выполнен с возможностью:

- определения значения близости вектора первого документа и вектора второго документа; и

- использования данных первого документа первого вида в качестве оценки данных второго документа первого вида, если значение близости вектора первого документа и вектора второго документа превышает пороговое значение.

25. Сервер по п. 14, дополнительно выполненный с возможностью инициирования отображения на устройстве, связанном с пользователем, страницы результатов поисковой системы,

содержащей множество результатов поиска, при этом множество документов используется в качестве множества результатов поиска, ранжированного в том же порядке, что и ранжированное множество документов.

26. Сервер по п. 15, в котором алгоритм MLA представляет собой нейронную сеть, содержащую предназначенную для документа часть и предназначенную для запроса часть, при этом:

- предназначенная для документа часть позволяет формировать вектор обучающего документа на основе данных документа, связанных с этим обучающим документом;

- предназначенная для запроса часть позволяет формировать вектор обучающего запроса на основе данных запроса, связанных с обучающим запросом; и

- предназначенная для документа часть и предназначенная для запроса часть совместно обучены так, что значение близости вектора обучающего документа и вектора обучающего запроса представляет собой коэффициент релевантности.»

При вынесении решения Роспатентом от 02.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа решений, охарактеризованная в вышеприведенной формуле, относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс).

Упомянутый вывод основан на том, что назначения решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 14 вышеприведенной формулы, и все признаки данной формулы описывают объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, а также на том, что эта группа решений направлена на достижение результата, который не является техническим.

В указанном решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://habr.com/ru/companies/yandex/articles/174213/>, дата публикации 26.03.2013 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20140320182945/https://seo.ru/seowiki/ranzhirovanie/> (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к следующему:

- назначения решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 14 вышеприведенной формулы, и все признаки данной формулы не описывают объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;

- заявленная группа решений направлена на достижение результата, который является техническим;

- в МПК предусмотрены индексы, касающиеся поисковых систем с возможностью ранжирования, что говорит о возможности выдачи патента на такие изобретения.

При этом для подтверждения своей позиции заявитель представил и указал в возражении следующие материалы:

- интернет-ссылка <https://studfile.net/preview/9018285/>, опубликована 25.08.2019 (далее – [3]);

- A. Broder et al., «A Taxonomy of Web Search», ACM SIGIR Forum, 2007 (далее – [4]);

- C. Manning et al., «Introduction to Information Retrieval», Cambridge University Press, 2008 (далее – [5]);

- M. Sanderson, «Test Collection Based Evaluation of Information Systems», Springer, 2010 (далее – [6]);

- «Англо-русский толковый словарь по вычислительной технике, Интернету и программированию», 3-е изд., испр. и доп., Э. Продайков и др., М: Издательско-торговый дом «Русская редакция», 2002, стр. 295-296 (далее – [7]);

- «Англо-русский энциклопедический словарь по современной электронной технике и программированию», М: Издательство «Триумф», 2004, стр. 361 (далее – [8]);

- учебник «IBM PC для пользователя», В.Э. Фигурнов, 7-е издание, переработанное и дополненное, М: ИНФАРМ, 1997 (далее – [9]);

- интернет-ссылка <https://www.itc.by/chto-takoe-server/>, опубликована 29.06.2019 (далее – [10]);

- интернет-ссылка [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B0) (далее – [11]);

- положения пунктов 2.4.16-2.4.18, 2.4.34, 2.4.35, 2.4.37 «Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата», утвержденные приказом Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – [12]);

- патенты RU 2718216, RU 2720905, RU 2744028, RU 2775815, выданные на имя заявителя (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действующие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, программы для ЭВМ. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в

случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, например производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного

непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно пункту 46.4) Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения, в частности, описание конструкции и функционирования (работы) устройства, относящегося к области компьютерной техники, может быть дополнено списками программ, блок-схемами и другими сведениями, если они необходимы для понимания сущности изобретения. Краткие выдержки из программ приводятся на используемых языках программирования.

Согласно пункту 49 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения,

приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Существо заявленной группы решений изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 02.11.2023, и доводов возражения, касающихся отнесения данной группы к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в этом решении, о том, что упомянутая группа относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле назначением решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 данной формулы, является ранжирование множества документов при помощи компьютера («реализуемый компьютером способ ранжирования множества документов»).

При этом исходя из описания (см. абзацы [11], [12], [16], [23]) заявки и вышеприведенной формулы можно сделать однозначный вывод о том, что указанное назначение представляет собой осуществление информационного поиска с выявлением обученной нейросетью релевантных документов в той мере соответствия, которая была поставлена в запросе.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что нейронная сеть представляет собой вычислительную или логическую схему, а ранжированием называется процесс, при котором поисковая система принимает запрос пользователя, находит все подходящие документы, выстраивает их в определенном порядке по принципу наибольшего



соответствия конкретному запросу, при этом выведение рейтинга (релевантность) зависит от алгоритма ранжирования, которым пользуется поисковая машина (см., например, интернет-ссылки [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/25721](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/25721), [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/28231](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/28231) с отсылкой на «Финансовый словарь Финам.»).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что программой называется последовательное и точное описание на некотором формальном языке процесса обработки информации для решения задачи на ЭВМ (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/29304/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%93%D0%A0%D0%90%D0%9C%D0%9C%D0%90](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/29304/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%93%D0%A0%D0%90%D0%9C%D0%9C%D0%90) с отсылкой на «Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.»).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что назначением («реализуемый компьютером способ ранжирования множества документов») решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, является вычислительный и/или логический алгоритм ЭВМ (компьютера) для поиска информации с дальнейшим ее выстраиванием в определенном порядке по принципу наибольшего соответствия конкретному запросу, т.е. ничто иное, как программа для ЭВМ.

Таким образом, в силу положений пункта 49 Правил ИЗ это решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, следует отметить, что все признаки пунктов 1-13 вышеприведенной формулы по существу описывают порядок действий, характерный для программы ЭВМ.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию (см. абзацы [11]-[23], [46]-[56], [64], [91], [94], [96], [108], [113]-[115], [117]-[119], [122], [137], [141], [142], [145], [148], [153], [162]. [163], [170], [175], [185]-[188], [193], [196], [198], [199]) и

чертежам (см. фиг. 1-10) отраженные в пунктах 1-13 вышеприведенной формулы признаки сводятся к определенному порядку действий, заключающихся в приеме запросов пользователя, проведении поиска документов и их ранжированию с помощью обученной векторами нейронной сети.

При этом, с учетом приведенных выше определений терминов «нейронная сеть», «ранжирование» и «программа» можно сделать вывод о том, что такие действия характерны для программного обеспечения поисковой машины (компьютера).

Следовательно, все признаки все признаки пунктов 1-13 вышеприведенной формулы характеризуют программу для ЭВМ, и в силу положений пункта 49 Правил ИЗ описанное в этих пунктах решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В свою очередь, в отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 14 вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее.

Согласно данной формуле назначением решения, охарактеризованного в этом пункте указанной формулы, является сервер для ранжирования множества документов.

При этом согласно описанию (см. абзацы [24], [37]) заявки и вышеприведенной формулы сервером является компьютерная программа.

Что касается указания в абзаце [78] этого описания о возможности реализации сервера с использованием аппаратных средств, то ни в указанной формуле ни в описании не содержатся, соответственно, признаков и сведений, позволяющих отнести отмеченный выше сервер к устройству или комплексу в смысле положений пунктов 36, 46.4) Требований ИЗ.

Следовательно, признак независимого пункта 14, характеризующий сервер, явным образом означает программу.

В свою очередь, с учетом вышеприведенных выводов про ранжирование данных можно заключить, что назначением решения, охарактеризованного в независимом пункте 14 вышеприведенной формулы, является программа ЭВМ для ранжирования множества документов.

Таким образом, в силу положений пункта 49 Правил ИЗ это решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, следует отметить, что все признаки пунктов 14-26 вышеприведенной формулы по существу описывают порядок действий, характерный для программы ЭВМ.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию (см. абзацы [78]-[90]) и вышеприведенной формуле отраженные в пунктах 14-26 данной формулы признаки описывают сервер как компьютерную программу, реализующую охарактеризованную признаками пунктов 1-14 этой формулы программу (см. заключение выше).

Следовательно, все признаки пунктов 14-26 вышеприведенной формулы по существу описывают порядок действий, характерный для программы ЭВМ, и в силу положений пункта 49 Правил ИЗ охарактеризованное в этих пунктах решение относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении эффекта, на достижение которого направлена заявленная группа решений, стоит сказать следующее.

Исходя из описания (см. абзацы [5], [202]) заявки можно сделать вывод о том, что таким эффектом является расширение арсенала технических решений, заключающееся в выборе и предоставлении для отображения элементов цифрового контента, релевантных для пользователей.

Также в представленном 07.09.2023 заявителем ответе на уведомление о патентоспособности от 10.03.2023 был указан такой достигаемый

упомянутой группой решений эффект, как снижение вычислительных затрат (более оптимальное использование вычислительных ресурсов и объемов памяти сервера и других компонентов упомянутой распределенной вычислительной сети) при решении задачи обеспечения пользователю набора наиболее оптимальных результатов поиска в ответ на пользовательский запрос.

При этом в отношении перечисленных выше эффектов стоит сказать, что согласно описанию (см. абзацы [5]-[205]) заявки и вышеприведенной формуле достижение указанных эффектов обусловлено лишь определенным видом ранжирования документов (источников информации), обусловленным используемого в программе для ЭВМ алгоритма (см. заключение выше).

Таким образом, в силу положений пункта 36 Требований ИЗ отмеченные выше эффекты (результаты) не носят технического характера и, следовательно, заявленная группа решений относится к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 49 Правил ИЗ).

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 02.11.2023 решения.

В отношении источников информации [1]-[3], [7]-[11] стоит сказать, что отраженные в них сведения о программе и ее видах, сервере, ранжировании и поисковой машине по существу носят справочный характер и не опровергают сделанные выше выводы.

Что касается источников информации [4]-[6], то, безусловно, в сфере информационных технологий, связанных с поиском информации, крайне важным аспектом является степень релевантности найденных документов.

Однако, оценка патентоспособности решений, относящихся к данной сфере, проводится исключительно с учетом положений процитированной выше нормативно-правовой базы.

Таким образом, содержащиеся в источниках информации [4]-[6] сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении положений «Руководства» [12] следует отметить, что отраженные в ней методологические приемы по существу находят свое отражение в процитированной выше нормативно-правовой базе и, следовательно, не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Что касается выданных на имя заявителя патентов [13], то согласно положениям нормативно-правовой базы, регулирующей сферу интеллектуальной собственности, в частности, патентное право, экспертиза по существу каждой заявки проводится независимо от решений, принятых в административном порядке в отношении иной заявки.

Таким образом, наличие факта выдачи патентов [13] не имеет правового значения на оценку патентоспособности заявленной группы решений.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что в МПК предусмотрены индексы, касающиеся поисковых систем с возможностью ранжирования, что говорит о возможности выдачи патента на такие изобретения, следует отметить, что классифицирование определенным классом МПК какого-либо решения не говорит о том, что это решение автоматически становится изобретением в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса (см. заключение выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2024, решение Роспатента от 02.11.2023 оставить в силе.**