

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО Сбербанк (далее – заявитель), поступившее 17.05.2024, на решение от 17.11.2023 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2022121317/28, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ и система обработки изображений документов”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ проверки комплекта документов, выполняемый по меньшей мере одним вычислительным устройством, содержащий этапы, на которых:

получают комплект документов с текстовой информацией, содержащий по меньшей мере одно заявление;

извлекают сущность заявителя и сущность подписанта;

определяют наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта, подтверждающей полномочия подписанта выступать от имени заявителя;

формируют результаты успешной проверки комплекта документов в связи с наличием упомянутой связи между экземплярами сущностей.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что комплект документов дополнительно содержит выписку из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), причем этап определения наличия связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта содержит этапы, на которых:

определяют наличие выписки из ЕГРЮЛ в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к юридическому лицу (ЮЛ) и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к руководителю ЮЛ;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий ЮЛ, соответствует экземпляру сущности заявителя;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий руководителя ЮЛ, соответствует экземпляру сущности подписанта;

формируют в памяти устройства связь между экземпляром сущности, характеризующим ЮЛ, и экземпляром сущности, характеризующим руководителя ЮЛ, на основе которой определяется наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что комплект документов дополнительно содержит выписку из ЕГРЮЛ и по меньшей мере одну доверенность, причем этап определения наличия связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта содержит этапы, на которых:

определяют наличие выписки из ЕГРЮЛ в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к

юридическому лицу (ЮЛ) и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к руководителю ЮЛ;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий ЮЛ, соответствует экземпляру сущности заявителя;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий руководителя ЮЛ, не соответствует экземпляру сущности подписанта;

определяют наличие доверенности в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к доверителю, и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к доверенному лицу;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий доверителя, соответствует экземпляру сущности, характеризующему руководителя ЮЛ;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий доверенного лица, соответствует экземпляру сущности подписанта;

формируют в памяти устройства связь между экземпляром сущности, характеризующим ЮЛ, и экземпляром сущности, характеризующим доверенное лицо, на основе которой определяется наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта.

4. Способ по п. 3, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этапы, на которых:

определяют объем полномочий, приведенных в доверенности;

определяют, что упомянутый объем полномочий включает полномочия доверенного лица выступать в качестве подателя и подписанта заявления.

5. Способ по п. 4, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этап, на котором определяют, что срок полномочий доверенного лица не истек на текущую дату или дату подписания заявления.

6. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что комплект документов дополнительно содержит выписку ЕГРЮЛ и по меньшей мере две доверенности, причем этап определения наличия связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта содержит этапы, на

которых:

определяют наличие выписки из ЕГРЮЛ в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к юридическому лицу (ЮЛ) и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к руководителю ЮЛ;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий ЮЛ, соответствует экземпляру сущности заявителя;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий руководителя ЮЛ, не соответствует экземпляру сущности подписанта;

определяют наличие первой доверенности в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к первому доверителю, и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к первому доверенному лицу;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий первого доверителя, соответствует экземпляру сущности, характеризующему руководителя ЮЛ;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий первого доверенного лица, не соответствует экземпляру сущности подписанта;

определяют наличие второй доверенности в комплекте документов;

извлекают по меньшей мере одну сущность, относящуюся к второму доверителю, и по меньшей мере одну сущность, относящуюся к второму доверенному лицу;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий второго доверителя, соответствует экземпляру сущности, характеризующему первое доверенное лицо;

определяют, что экземпляр сущности, характеризующий второе доверенное лицо, соответствует экземпляру сущности подписанта;

формируют в памяти устройства связь между экземпляром сущности, характеризующим ЮЛ, и экземпляром сущности, характеризующим второе

доверенное лицо, на основе которой определяется наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта.

7. Способ по п. 6, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этапы, на которых:

определяют, что объем полномочий первой доверенности включает наличие полномочий первого доверенного лица передавать право на подачу и подписание заявлений.

8. Способ по п. 7, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этап, на котором определяют, что срок действия полномочий доверенного лица не истек на текущую дату или дату подписания заявления.

9. Система проверки комплекта документов, содержащая по меньшей мере одно вычислительное устройство и по меньшей мере одно устройство памяти, содержащее машиночитаемые инструкции, которые при их исполнении по меньшей мере одним вычислительным устройством выполняют способ по любому из пп. 1-8.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 17.11.2023 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений по независимым пунктам 1, 9 формулы условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 9 формулы условию патентоспособности “новизна” в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе RU 2739342 C1, опубл. 23.12.2020 (далее – [1]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “признаки, характеризующие вид связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта как “... подтверждающие полномочия подписанта выступать от имени заявителя” характеризуют собой информацию о

юридических взаимоотношениях между двумя лицами [наличие полномочий подписанта выступать от имени заявителя], которая обусловлена исключительно договоренностями между сторонами, а следовательно... данный признак направлен на достижение результата, не имеющего технический характер, и характеризует собой иное решение, не являющееся изобретением (правила хозяйственной деятельности)..."

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что известное из [1] решение не раскрывает признаки "извлекают сущность заявителя и сущность подписанта". Кроме того, по мнению заявителя, признаки "сущность заявителя" характеризуют не юридический статус лиц и их юридические взаимоотношения или полномочия, а идентифицируют объект - лицо, подавшее заявление, а также его связь с другими объектами.

К возражению приложены следующие источники информации:

- ГОСТ 34.320-96, "Информационные технологии. Система стандартов по базам данных. Концепции и терминология для концептуальной схемы и информационной базы", Минск, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (далее – [1]);

- Баландин А.В., Зеленко Л.С., Солдатова О.П., "Курс лекций по информатике для студентов заочной формы обучения", Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева, Самара, 1999, стр. 11-12 (далее – [2]);

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., "Толковый словарь русского языка", 4-е издание, дополненное, Москва, 2006, стр. 225, 540 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.08.2022) правовая база для оценки

патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12.03.2018 № 113, от 19.09.2018 № 506, от 01.10.2018 № 527, от 10.11.2020 № 746, от 31.03.2021 № 155 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12.03.2018 № 113, от 19.09.2018 № 506, от 01.10.2018 № 527, от 10.11.2020 № 746, от 31.03.2021 № 155 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12.03.2018 № 113, от 19.09.2018 № 506, от 01.10.2018 № 527, от 10.11.2020 № 746, от 31.03.2021 № 155 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса,

заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5

статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;

- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);

- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ проверки комплекта документов (средство того же назначения) (реферат, абзац [0001] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- способ выполняется по меньшей мере одним вычислительным устройством (пункт 1 формулы, абзац [0006] описания патентного документа [1]);
- получают комплект документов с текстовой информацией (абзац [0028] описания патентного документа [1]);
- извлекают сущности первого и второго лица, подписавшего документ (извлекают сущности клиента банка и сотрудника банка; абзацы [0027], [0031], [0033], [0036] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является то, что:

- комплект документов содержит по меньшей мере одно заявление (в решении по патентному документу [1] указано на поступление на модуль преобразования любого документа, содержащего атрибуты подписанта, заполненного в соответствии с шаблоном);
- одно из подписавших документ лиц является заявителем, а второе подписантом (в решении по патентному документу [1] подписантами документа являются клиент банка и сотрудник банка);
- определяют наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта, подтверждающей полномочия подписанта выступать от имени заявителя;
- формируют результаты успешной проверки комплекта документов в связи с наличием упомянутой связи между экземплярами сущностей (в решении по патентному документу [1] происходит сравнение сущностей подписавших

лиц с эталонным набором сущностей и формирование результатов проверки).

Следует отметить, что можно согласиться с доводом, изложенным в решении Роспатента о том, что признак независимого пункта 1 формулы “подтверждающие полномочия подписанта выступать от имени заявителя” характеризует собой юридические взаимоотношения между двумя лицами. Вместе с тем, в противопоставленном источнике информации [1] нет сведений об определении какой-либо связи между указанными лицами.

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна” не является правомерным.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 9 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В связи с тем, что признаки независимого пункта 9 формулы включают в себя признаки независимого пункта 1, можно констатировать (с учетом сделанного выше вывода), что из приведенного в решении Роспатента патентного документа [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 9 формулы заявленного решения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного предложения по независимому пункту 9 формулы условию патентоспособности “новизна” не является правомерным.

Кроме того, указанный вывод был сделан преждевременно.

Так, на заседании коллегии от 28.06.2024 в соответствии с пунктом 45 Правил ППС были выявлены следующие основания.

В качестве решения по независимому пункту 1 формулы заявлен способ

проверки комплекта документов.

В качестве решения по независимому пункту 9 формулы заявлена система проверки комплекта документов.

Согласно материалам заявки на первом этапе работы системы 10 в модуль 11 преобразования данных поступает изображение комплекта документов, в частности отсканированных страницы документов, например, файл в формате многостраничного PDF, JPEG, TIFF или любом другом известном формате, который может использоваться для хранения изображений отсканированного документа. Изображение комплекта документов может поступать от устройства сканирования документов, либо могут быть извлечены из соответствующей базы данных изображений.

Комплект документов может включать любой документ, в частности, заявление, состоящий по меньшей мере из одной страницы с текстовой информацией, содержащий атрибуты подписанта, в частности его печать и/или подпись, и заполненный в соответствии с известным шаблоном документа.

Модуль 11 преобразования данных осуществляет распознавание символов на изображении комплекта документов и преобразует их в текстовую информацию, после чего текстовая информация комплекта документов направляются в модуль 12 классификации документов. Модуль 12 полученную текстовую информацию преобразует в семантическое векторное представление документа, которое обрабатывается заранее заданным набором моделей классификации векторов для определения типа документа, входящего в состав комплекта документов.

Далее модуль 12 формирует данные о границах изображения комплекта документов и типах документа, изображение которого находится между упомянутыми границами. Полученная модулем 12 текстовая информация, изображение комплекта документов, данные о границах изображения документа и типах документа направляются в модуль 13 извлечения сущностей, который извлекает из полученной текстовой информации набор сущностей в

соответствии с типом документа, а также данные об экземплярах сущностей. Набор сущностей может включать по меньшей мере одну: сущность подписанта заявления; сущность заявителя (взыскателя); сущность, относящуюся к ЮЛ; сущность, относящуюся к руководителю ЮЛ; сущность, относящуюся к доверителю; сущность, относящуюся к доверенному лицу; а также наименование организации, адрес местонахождения организации, ИНН и ОГРН организации, дата регистрации организации, дату выдачи доверенности, срок действия доверенности, набор полномочий по доверенности и т.д., а данные об экземплярах сущностей могут содержать ФИО конкретного лица, конкретный адрес лица, наименование организации, конкретный адрес организации и пр. Для извлечения из полученной текстовой информации набора сущностей и экземпляров сущностей модуль 13 выполняет токенизацию текстовой информации и подает токенизированную текстовую информацию на вход набору моделей word2vec, на выходе которого модуль 13 получает последовательность векторов для каждого документа.

Далее модуль 13 на основе данных о типе документа определяет обученные модели машинного обучения для решения задачи извлечения именованных сущностей. Последовательности векторов документов обрабатываются упомянутыми обученными моделями, которые определяют набор сущностей и экземпляры сущностей для каждого документа.

Полученный набор сущностей для каждого типа документа и данные об экземплярах сущностей модуль 13 извлечения данных направляет в модуль 14 проверки документов, который выполняет проверку содержимого в документах на предмет правильности заполнения документов и достаточности на основе извлеченного набора сущностей согласно типу документа. Для выполнения упомянутой проверки на достаточность заполнения документов модуль 14 проверки документов может быть оснащен базой данных с эталонными наборами сущностей для типовых страниц документов. Модуль 14 проверки документов сравнивает набор сущностей, полученный от модуля 13, с эталонным набором

сущностей для типовых страниц документов. Если установленные пользователем системы 10 пороговые значения совпадающих сущностей в наборе сущностей с сущностями эталонного набора сущностей достигнуты, то упомянутый модуль 14 принимает решение о том, что содержимого в документе достаточно. Соответственно, если упомянутые пороговые значения совпадающих сущностей не достигнуты, то упомянутый модуль 14 принимает решение о том, что содержимого в документе недостаточно.

Для выполнения проверки содержимого на предмет правильности заполнения документов модуль 14 проверки документов сравнивает экземпляры сущностей в каждом типе сущности. Если экземпляры сущностей в каждом типе сущности совпадают, то модуль 14 проверки документов принимает решение о том, что документы правильно заполнены. Соответственно, если экземпляры сущностей в типах сущности не совпадают, то модуль 14 проверки документов принимает решение о том, что документы заполнены неправильно.

Дополнительно модуль 14 проверки документов может быть выполнен с возможностью проверки полномочий подписанта выступать от имени заявителя. Для этого упомянутый модуль 14 извлекает из полученного ранее набора сущностей, относящегося к заявлению, сущность заявителя и сущность подписанта и обращается к памяти, которой он может быть оснащен, для поиска данных, указывающих на наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта, подтверждающей полномочия подписанта выступать от имени заявителя. Упомянутая связь между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта может быть заранее задана разработчиком в памяти упомянутого модуля 14.

Если связь между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта упомянутым модулем 14 была найдена, то модуль 14 определяет наличие связи между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта, подтверждающей полномочия подписанта выступать от имени заявителя, после чего формирует результаты успешной

проверки комплекта документов в связи с наличием упомянутой связи между экземплярами сущностей.

Если модуль 14 проверки документов в результате сравнения экземпляров сущностей определил, что экземпляр сущности, характеризующий заявителя, не соответствует экземпляру сущности подписанта, то упомянутый модуль 14 осуществляет определение наличия доверенности в комплекте документов. Если в комплекте документов отсутствует доверенность, то упомянутый модуль 14 формирует результаты проверки комплекта документов, указывающие на то, что полномочия представителя не подтверждены приложенными документами к комплекту документов.

Если модуль 14 проверки документов определил наличие доверенности в комплекте документов, то упомянутый модуль 14 формирует в памяти устройства связь между экземпляром сущности заявителя и экземпляром сущности подписанта. После чего модуль 14 формирует результаты проверки, указывающие на то, что проверка содержимого в документах прошла успешно.

При этом результатом, достигаемым при осуществлении заявленной группы решений, является расширение функциональных возможностей за счет обеспечения возможности проверки полномочий подписанта выступать от имени заявителя.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия по независимому пункту 1 формулы заявленного решения следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем, признаки независимого пункта 1 формулы заявленного решения характеризуют собой получение информации (получение комплекта документов с текстовой информацией) последовательную обработку полученной информации с использованием известных из уровня техники компьютерных алгоритмов (распознавание символов на изображении комплекта документов, векторное представление документа и т.д.), и получение в результате такой обработки информации о наличии связи между заявителем и подписантом, подтверждающей полномочия подписанта выступать от имени заявителя и формирование результатов проверки комплекта документов. В заявленном способе при обработке текста не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результата, достигаемого за счет осуществления заявленной группы решений, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Указанный результат заключается только в получении информации о наличии полномочий у подписанта выступать от имени заявителя и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а, следовательно, не является техническим (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 1, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Признаки зависимых пп. 2-8 формулы также не обеспечивают достижение какого-либо технического эффекта, проявляющегося в изменении каких-либо объективных характеристик материальных объектов или характера взаимодействия таких объектов.

В отношении заявленной системы по независимому пункту 9 формулы следует отметить, что оно включает в себя по меньшей мере одно вычислительное устройство и по меньшей мере одно устройство памяти, содержащее машиночитаемые инструкции, которые при их исполнении по меньшей мере одним вычислительным устройством выполняют заявленный способ по любому из пунктов 1-8 формулы.

Следует отметить, что заявленная система является лишь стандартным средством для хранения и выполнения программы для ЭВМ, в которое не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений. Обеспечиваемая заявленной системой возможность обработки информации о документах заключается только в получении информации о наличии связи между заявителем и подписантом, а следовательно, не обеспечивает достижение какого-либо технического результата.

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 9, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленная группа решений по независимым пунктам 1, 9 формулы относится к решениям, не являющимся изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Что касается источников информации [1]-[3], то они приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

На заседании коллегии от 28.06.2024 заявитель был ознакомлен с доводами, касающимися того, что заявленная группа решений не носит технического характера в связи с тем, что указанный в описании результат не является техническим.

Представленные в корреспонденции, поступившей 04.07.2024, а также на заседании коллегии от 16.07.2024 доводы заявителя, касающиеся того, что результат, достигаемый при осуществлении предложенной группы решений, является техническим, были проанализированы и приняты во внимание. Вместе

с тем, указанные доводы не изменили сделанный выше вывод о нетехническом характере указанного в описании результата (в соответствии с пунктом 36 Требований).

Так, в отношении довода заявителя, касающегося того, что указанный в описании заявки результат достигается за счет соединенных между собой модуля преобразования данных, модуля классификации документов, модуля извлечения сущностей, модуля проверки документов и модуля формирования документов, при этом модуль представляет собой часть прибора, механизма, устройства, выполняющую определенные функции, следует отметить, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения, что указанный результат достигается за счет конструктивных преобразований указанных модулей или связей между ними, т.е. за счет осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В отношении скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 04.07.2024 (формула скорректирована путем внесения в независимые пункты формулы признаков из зависимых пунктов 2, 3, 6 и из описания), необходимо подчеркнуть, что она не изменяет вышеуказанный вывод в связи с тем, что признаки скорректированной формулы по независимым пунктам 1, 4 обеспечивают достижение результата, не являющегося техническим.

Приведенные в указанной корреспонденции от 04.07.2024 источники информации: “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 550 (далее – [4]), “Новый политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 305 (далее – [5]), Вячеслав Дорот, Федор Новиков, “Толковый словарь современной компьютерной лексики”, 3-е издание, переработанное и дополненное, Санкт-Петербург, “БХВ-Петербург”, 2004, стр. 433 (далее – [6]) также приведены для разъяснения значения некоторых терминов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2024, изменить решение Роспатента от 17.11.2023, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.