

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) рассмотрела возражение, поступившее 02.05.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Завод Роботов", г. Челябинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) по заявке № 2022752011, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2022752011, поданной 30.07.2022, испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 07, 09, услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение: « **Технологический Суверенитет** ».

Роспатентом 02.01.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено следующее:

- словосочетание «**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ**» воспроизводит краткое название государственной программы "О Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического суверенитета государства в сфере развития критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" опубликованной 14.04.2022 в Указе Президента Российской Федерации № 203

(см. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204140035>). Учитывая, что словосочетание «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ» является кратким названием государственной программы и широко используется на разных уровнях государственной власти и, соответственно, публикуется в средствах массовой информации, оно известно широкому кругу лиц в Российской Федерации;

- словосочетание «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ» является термином. Справочным фондом для определения вышеуказанных слов является техническая литература, справочники, энциклопедии, словари: Технологический – 1. соотносящийся по знач. с сущ. технология, связанный с ним. 2. Свойственный технологии как совокупности приёмов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве, искусстве. Суверенитет - независимость и самостоятельность государства в его внутренних делах и внешних отношениях. См. источники: <https://gufo.me/>; <https://dic.academic.ru/>; <https://slovari.ru/start2.aspx?s=0&p=5638>, <https://gramota.ru/biblioteka/slovari>, а также см. Интернет: <https://er.ru/activity/news/tehnologicheskij-suverenitet-podderzhka-predprinimatelej-i-kadrovyyh-proektov-edinaya-rossiya-prorabatyvaet-novye-iniciativy-dlya-razvitiya-importozamesheniya>; <https://rospatent.gov.ru/ru/news/pmef-putin-17062022>; <https://www.nso.ru/news/54503>; <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/okno-vozmozhnostey-kak-rossiya-budet-dostigat-tekhnologicheskogo-suvereniteta>; <https://ria.ru/20221215/suverenitet-1838931905.html>; <https://kodeks.ru/news/read/tehnologicheskij-suverenitet-rossii-ustanovleny-pravila-upravleniya-realizaciey-meropriyatij-programm-nacionalnoy-tehnologicheskoy-iniciativy>; <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/11/03/948680-minpromtorg-predlozhit-sposob-dostich-tehnologicheskogo-suvereniteta>; https://www.ng.ru/economics/2023-01-25/4_8643_sovereignty.html; <https://xn--90ab5f.xn--p1ai/tekhnologicheskij-suverenitet/>; <https://npf-specmash.ru/stati/tekhnologicheskij-suverenitet>; <https://www.kommersant.ru/doc/6081958>; <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskij-suverenitet-rossii-ponyatie-suschnost-strategiya-i-puti-ee-realizatsii>; <https://rutube.ru/video/42cf7e4efc7b53bef5c9da14ca524f3f/>);

- в ходе проведения проверки заявленного обозначения в целях определения, является ли обозначение термином и вводящим в заблуждение, экспертиза

руководствовалась информацией из энциклопедий, справочников, специализированных словарей, и их электронных версий в сети Интернет. На современном этапе развития информационных технологий сеть Интернет получила широкое использование в качестве источника информации, из которого потребитель может получить сведения об интересующих его товарах, услугах и производителях. Сеть Интернет является таким же полноценным инструментом проведения экспертизы товарных знаков, как и словари, справочники, печатные издания. Нередко информация, содержащаяся в Интернет, обладает большей степенью новизны, чем в традиционных печатных изданиях. При анализе сведений из сети Интернет учитывались такие факторы, как количество и частота упоминаний об обозначении. Из чего следует, что заявленное обозначение широко распространено на разных уровнях государственной власти, ассоциируется с государственной программой, связано с правительством Российской Федерации;

- заявленное обозначение «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ», которое является кратким названием государственной программы Российской Федерации, а также термином, на имя заявителя ООО "Завод Роботов" способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, лица оказывающего услуги, на основании положений пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;
- обозначение «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ», заявленное от Гантимуровой Анны Анатольевны (заявка № 2022749589) снято с противопоставления, поскольку было принято решение о его отказе в государственной регистрации в качестве знака обслуживания.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 02.05.2024 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 02.01.2024. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не является термином. В заключении по результатам экспертизы приведено значение каждого из слов, составляющих заявленное обозначение со ссылками на словари;
- все словосочетание в целом эксперт не привел. Материалами заявки не подтверждается, что словосочетание «Технологический Суверенитет» является термином;

- «термин» - это понятие, выраженное словом. Очевидно, что действующее законодательство, а тем более пункт 3 (1) статьи 1483 Кодекса не запрещают регистрацию в качестве товарных знаков понятий, выраженных словом;
- экспертизой не обосновано, почему данное словосочетание, даже в случае, если оно является термином, способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;
- вывод о том, что словосочетание «Технологический Суверенитет» представляет собой «краткое название государственной программы Российской Федерации» является надуманным и не соответствует действительности;
- в решении Роспатента не содержатся ссылки ни на один нормативный или ненормативный правовой акт, в котором было бы указано словосочетание «Технологический Суверенитет» в качестве полного или краткого названия какой-либо государственной программы Российской Федерации;
- перечень государственных программ Российской Федерации утверждён Распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации». Ни в полном, ни в кратком названии ни одной из 51 государственных программ Российской Федерации не содержится словосочетание «Технологический Суверенитет»;
- ни одну государственную программу так не называют на государственном уровне или в СМИ. Содержатся лишь упоминания данного словосочетания в его прямом общепринятом смысле, а не в качестве названия какой-либо государственной программы (приведены скриншоты из сети Интернет);
- словосочетание «Технологический Суверенитет» использовалось заявителем и аффилированными им лицами задолго до принятия Указа Президента Российской Федерации от 14.04.2022 № 203 «О Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического суверенитета государства в сфере развития критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»;
- указанный экспертизой Указ регулирует деятельность Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации и словосочетание «технологический суверенитет» упомянуто в нём в общеупотребимом значении, а не

в качестве названия какой-либо государственной программы или специфического термина, употребляемого только органами государственной власти;

- вывод эксперта о том, что обозначение способно ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, лица, оказывающего услуги, поскольку заявитель не имеет отношения к власти и не имеет права использовать данный «термин», не соответствует действительности. В прессе широко освещался визит на «Завод роботов» Президента Российской Федерации В.В. Путина. Главу государства сопровождали вице-премьер – Денис Мантуров, помощник президента Максим Орешкин, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Владимир Якушев, губернатор Челябинской области Алексей Текслер. Указанные сведения размещены в сети Интернет;

- деятельность заявителя регулярно освещается в СМИ и имеет особое государственное значение. Согласно данным, опубликованным на официальном портале раскрытия корпоративной информации, заявитель является аффилированным лицом с ПАО «ЧКПЗ», поскольку принадлежит к той группе лиц (приведены ссылки на сеть Интернет);

- ПАО «ЧКПЗ» включен в перечень системообразующих организаций российской экономики и в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса. В связи с этим, возможные ассоциации потребителей с реализацией заявителем государственных программ, направленных на снижение зависимости отечественной промышленности от импорта, не будут ложными или вводящими в заблуждение, поскольку полностью соответствуют действительности;

- экспертизой не осуществлена проверка касательно перечня товаров и услуг, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

На основании изложенного в возражении, поступившем 02.05.2024, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров и услуг. В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

- распечатка Интернет-страницы <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1053058> - [1];

- распечатка Интернет-страницы <https://ria.ru/20231011/nauka-1901807665.html> - [2];

- распечатка Интернет-страницы <https://ria.ru/20231012/nezavisimost-1902217001.html>
- [3];
- распечатка Интернет-страницы https://hab.aif.ru/money/v_habarovskom_krae_nachal_rabotu_vi_kongress_inzhenerov - [4];
- распечатка Интернет-страницы <https://tass.ru/novosti-partnerov/9996143> - [5];
- распечатка Интернет-страницы <https://stimul.online/articles/innovatsii/chelyabinskie-roboty-gotovy-k-razmnozheniyu/> - [6];
- распечатка Интернет-страницы <https://www.russiapost.su/archives/231432> - [7];
- распечатка Интернет-страницы <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73471>
- [8];
- распечатка Интернет-страницы <https://rg.ru/2024/02/16/reg-urfo/putin-priehal-v-cheliabinsk-na-zavod-robotov.html> - [9];
- распечатка Интернет-страницы <https://ria.ru/20240216/chelyabinsk-1927787061.html>
- [10];
- распечатка Интернет-страницы <https://tass.ru/obshchestvo/20005939> - [11];
- распечатка Интернет-страницы <https://www.ntv.ru/novosti/2813179/> - [12];
- распечатка Интернет-страницы <https://chel.dk.ru/news/23718771> - [13];
- распечатка Интернет-страницы <https://www.chel.kp.ru/daily/27582/4851571/> - [14];
- распечатка Интернет-страницы <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=3306&type=6> - [15];
- список аффилированных лиц ПАО «ЧКПЗ» - [16];
- информация Минпромторга России от 20.04.2020 «Перечень системообразующих организаций Российской экономики в сфере промышленности и торговли» - [17].

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих при рассмотрении возражения, поступившего 02.05.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (30.07.2022) заявки № 2022752011 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение « **Технологический Суверенитет** » представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита в одну строку, при этом первая буква выполнена заглавной, остальные - строчные. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 07, 09, услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Заявленные товары 07 класса МКТУ представляют собой различные технические устройства, приборы, детали машин. Заявленные товары 09 класса МКТУ представляют собой различные электронные приборы, компьютеры, электронные устройства, оптические приборы и т.д. Услуги 42 класса МКТУ представляют собой научные и исследовательские услуги, услуги в области программирования и компьютеризации и т.п.

Решение Роспатента от 02.01.2024 мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано на значение слов, составляющих заявленное обозначение: «Технологический» – 1. соотносящийся по

знач. с сущ. технология, связанный с ним. 2. Свойственный технологии как совокупности приёмов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве, искусстве. «Суверенитет» - независимость и самостоятельность государства в его внутренних делах и внешних отношениях.

Согласно словарю «Википедия» «Технологический суверенитет» - это политическая концепция, при которой информационно-коммуникационная инфраструктура и технологии приведены в соответствие с законами, потребностями и интересами юрисдикции, в которой находятся пользователи (см. электронный словарь: https://en.wikipedia.org/wiki/Technological_sovereignty).

Коллегией не выявлено терминологических словарей и энциклопедий, закрепляющих термин «Технологический суверенитет» в области деятельности заявителя. Довод о терминологическом характере заявленного обозначения приведен экспертизой в рамках пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. В связи с чем, данный вывод экспертизы следует признать ошибочным.

Вместе с тем, исходя из заложенного смысла слов, составляющих заявленное обозначение, под «Технологическим суверенитетом» можно подразумевать способность государства располагать ключевыми технологиями, которые считаются критически важными для обеспечения благосостояния и конкурентоспособности, то есть или самостоятельно их разрабатывать, или получать от экономик других стран. Можно также прийти к выводу, что «Технологический суверенитет» - это способность страны развивать или сохранять в отношении ключевых технологий собственную автономию, способность страны автономно генерировать технологические и научные знания или использовать технологические возможности, разработанные внешними игроками.

Понятие «Технологический суверенитет» закреплено в положении "О Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам обеспечения технологического суверенитета государства в сфере развития критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", опубликованном 14.04.2022 в Указе Президента Российской Федерации № 203, то есть до даты подачи заявки.

Кроме того, анализ указанных в заключении по результатам экспертизы сайтов показал, что такое понятие как «Технологический суверенитет» широко применяется на государственном уровне, в том числе при реализации различных государственных программ, проектов, в том числе до даты подачи рассматриваемой заявки.

Так, Постановлением Правительства РФ от 28.12.2022 N 2478 утверждены Правила управления реализацией мероприятий программ и проектов Национальной технологической инициативы, результаты которых направлены на решение задач обеспечения технологического суверенитета РФ. Правила также распространяются на указанные программы и проекты, если решения об их господдержке были приняты до 1 января 2023 года (см. сайт <https://kodeks.ru/news/read/tehnologicheskij-suverenitet-rossii-ustanovleny-pravila-upravleniya-realizaciey-meropriyatij-programm-nacionalnoy-tehnologicheskoy-iniciativy>).

Перечень проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики РФ определен в Постановлении Правительства РФ от 15.04.2023 N 603 (ред. от 02.12.2023) "Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации и Положения об условиях отнесения проектов к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации, о представлении сведений о проектах технологического суверенитета и проектах структурной адаптации экономики Российской Федерации и ведении реестра указанных проектов, а также о требованиях к организациям, уполномоченным представлять заключения о соответствии проектов требованиям к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации", где также фигурирует такое понятие как «Технологический суверенитет» (по запросу в сети Интернет: <https://xn--90ab5f.xn--p1ai/tekhnologicheskij-suverenitet/>).

На сайте <https://npf-specmash.ru/stati/tekhnologicheskij-suverenitet> указано, что «Технологический суверенитет» - это правительственная программа, которая предполагает приоритет замены импорта на сельскохозяйственные товары, оборудование, ИТ-продукты и товары, которые предназначены для использования в госзаказе и потому не должны быть произведены за рубежом.

Наличие сведений об обозначении «Технологический суверенитет» (в том числе, с учетом его смыслового значения) в средствах массовой информации, в сети Интернет, а также в различных актах федеральных органов власти позволяет воспринимать заявленное обозначение по отношению к товарам и услугам, для индивидуализации которых оно заявлено, в качестве указания на источник товаров и услуг, как исходящий от государства или лица, действующего от имени государства при реализации соответствующих государственных программ и проектов, что, в данном случае, не соответствует действительности.

Таким образом, заявленное обозначение способно порождать неверное представление о производителе, то есть является вводящим в заблуждение обозначением.

В представленных заявителем материалах [2-15] обозначения «Технологический суверенитет / Технический суверенитет» по своей сути также упоминаются в качестве государственных проектов и концепций.

Связь заявителя с предприятием ПАО «ЧКПЗ» [16,17], а также довод о посещении предприятий первыми лицами государства не способствуют преодолению вышеуказанных оснований для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Документального подтверждения того факта, что заявленное обозначение воспринимается в качестве средства индивидуализации заявленных товаров и услуг в материалы дела не представлено.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о том, что заявленное обозначение в отношении всех товаров и услуг подпадает под действие требований, регламентированных пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является обоснованным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.05.2024, оставить в силе решение Роспатента от 02.01.2024.