

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

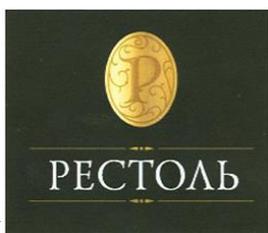
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

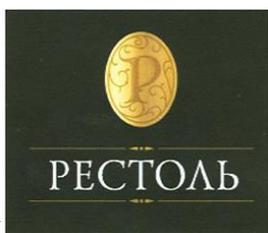
Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.04.2024 возражение, поданное ООО «МИРЕСТ», г. Королёв (далее – заявитель), на решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023768974, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «**Restoll**» по заявке №2023768974 с датой поступления от 31.07.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 07, 11, 35, 37, 39 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 22.03.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023768974 в отношении всех товаров и услуг 07, 11, 35, 37, 39 классов МКТУ, при этом в отношении всех услуг 35 класса МКТУ правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным



знаком «» (по свидетельству №357733 с приоритетом от 29.01.2007) в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ [1].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.04.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель считает, что противопоставленный товарный знак [1] не является сходным до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2023768974, поскольку они различаются по фонетическому и визуальному признаку сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [РЕСТОЛЛ], в то время как противопоставленный товарный знак [1] имеет звучание [РЕСТОЛЬ], то есть сравниваемые обозначения имеют фонетические различия;

- в композицию противопоставленного товарного знака входит [1] оригинальный изобразительный элемент, который тесно связан с композицией обозначения, легко запоминается, так как представляет собой конкретный, а не абстрактный объект - тарелку с ложкой и вилок, в силу чего является значимым элементом обозначения. За счет изобразительного элемента заявленное обозначение воспринимается иначе, чем просто слово;

- сравниваемые обозначения при первом впечатлении не представляются сходными, производят разное первое зрительное впечатление, за счет различного графического решения и цветового оформления, а также стиля исполнения. Заявленное обозначение выполнено в черном, белом и желтом цветах. Противопоставленный товарный знак [1] представляет словесный элемент, выполненный оригинальным шрифтом белого цвета и обрамленный оригинальными узорами сверху и снизу желтого цвета. Более того, над словесным

элементом расположен графический элемент в виде стилизованной монеты, внутри которой изображена заглавная буква «Р» оригинальным шрифтом;

- сравниваемые обозначения визуально отличаются за счет использования разных шрифтов, использования различных цветов, выполнения словесных элементов разными алфавитами: латиницей и кириллицей. Отличается буквенный состав элементов;

- сравниваемые обозначения не имеют словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным их сравнить на предмет семантического признака сходства;

- основным видом деятельности правообладателя противопоставленного товарного знака - ООО «ВОСТРЯКОВО-2» - является «производство соленого, вареного, запеченного, копченого, вяленого и прочего мяса», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (приложение №2);

- основным видом деятельности заявителя - ООО «МИРЕСТ» - является «торговля оптовая машинами и оборудованием для производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий» (приложение №1);

- деятельность заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака различна, ввиду чего их услуги 35 класса МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте;

- заявленное обозначение обладает высокой степенью известности и узнаваемости, ассоциируется с деятельностью заявителя;

- заявленное обозначение обладает высокой различительной способностью, известностью, при восприятии потребителем будет ассоциироваться именно с деятельностью заявителя, в связи с длительным и интенсивным использованием заявленного обозначения для индивидуализации оказываемых услуг;

- заявитель по рассматриваемой заявке - ООО «МИРЕСТ» - компания, торгующая кухонным оборудованием, по меньшей мере, с 2019 года и зарекомендовавшая себя как надежного партнера. Об этом свидетельствует тот факт, что многие крупные бренды для осуществления своей деятельности выбирают именно оборудование заявителя;

- сайт заявителя активно и непрерывно функционирует, предлагая услуги под заявленным обозначением «Restoll» (архивные копии страниц сайта заявителя - приложение №3);

- популярность и востребованность компании ООО «МИРЕСТ», торгующей продукцией под наименованием «Restoll», подтверждается многочисленными отзывами с различных сайтов (приведены в приложении №4).

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 22.03.2024 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 07, 11, 35, 37, 39 классов МКТУ.

К возражению заявителем были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «МИРЕСТ»;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ВОСТРЯКОВО-2»;
3. Скриншоты с сайта <https://web.archive.org>;
4. Скриншоты отзывов с различных сайтов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.07.2023) поступления заявки №2023768974 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

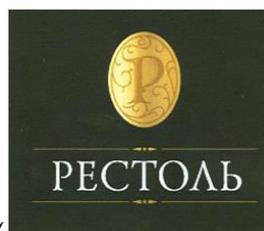
При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

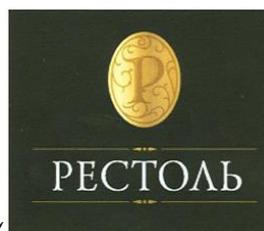
Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**Restoll** » является комбинированным, состоящим из изобразительных элементов, а также из словесного элемента «Restoll», выполненного оригинальным шрифтом заглавной и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 07, 11, 35, 37, 39 классов МКТУ.

Наиболее значимым элементом заявленного обозначения является словесный элемент «Restoll», который занимает его большую площадь и обращает на себя внимание потребителей.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех услуг 35 класса МКТУ основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака [1].



Противопоставленный товарный знак «» [1] является комбинированным, состоящим из графических и изобразительных элементов, из стилизованной буквы «Р», и из словесного элемента «РЕСТОЛЬ», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [1] включает в свой состав как изобразительные, так и словесный индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом противопоставленного товарного знака [1] является словесный элемент «РЕСТОЛЬ», который и несет основную индивидуализирующую функцию указанного противопоставления.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически практически тождественные словесные элементы

«Restoll»/«РЕСТОЛЬ», которые произносятся как [РЕСТОЛ]/[РЕСТОЛЬ], отличаются только наличием мягкого знака в составе противопоставленного товарного знака [1], а, следовательно, ассоциируются между собой.

Сравниваемые обозначения выполнены буквами различных алфавитов, однако, данное обстоятельство не влияет на вывод об их сходстве до степени смешения, поскольку, как было установлено выше, они содержат фонетически практически тождественные словесные элементы.

Сравниваемые обозначения не имеют словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным их сравнить на предмет семантического признака сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что услуги 35 класса МКТУ «презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; управление процессами обработки заказов товаров; деятельность интернет-магазинов по продаже товаров» заявленного обозначения являются однородными услугам 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; продвижение товаров [для третьих лиц], в том числе сбор для третьих лиц различных товаров (за исключением транспортировки) и размещение товаров для удобства изучения и приобретения потребителями через сети оптовой и розничной торговли; снабженческие услуги для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; демонстрация товаров; организация выставок и торговых ярмарок в коммерческих и рекламных целях» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, область применения и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ, и, следовательно, вывод

Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Заявитель в возражении от 22.04.2024 не оспаривал однородность услуг 35 класса МКТУ, однако, указывал, что «деятельность заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака [1] различна, ввиду чего их услуги 35 класса МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте».

В отношении вышеприведенного довода заявителя коллегия отмечает, что анализу однородности услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателя противопоставленного товарного знака [1] на рынке услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Что касается комментариев заявителя о том, что «заявленное обозначение обладает высокой степенью известности и узнаваемости, ассоциируется с деятельностью заявителя», коллегия отмечает, что, во-первых, широкая известность заявленного обозначения не была доказана материалами возражения, а, во-вторых, данные обстоятельства не могут нивелировать несоответствие заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.04.2024, оставить в силе решение Роспатента от 22.03.2024.