

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Структура», ООО «Альпбау» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128529, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 128529 «Каркас беседки» выдан по заявке № 2020506267/49 с приоритетом от 19.12.2020 на имя Сергеева П.С. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



«

»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное невозможностью предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, а также несоответствием условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 739894, опубликовано 23.12.2019 (далее - [1]);
- свидетельство на товарный знак RU 867025, опубликовано 05.05.2022, дата приоритета 11.06.2021 (далее - [2]);
- свидетельство на товарный знак RU 682180, опубликовано 15.11.2018 (далее - [3]);
- свидетельство на товарный знак RU 762378, опубликовано 16.06.2020 (далее - [4]);
- патент RU 209075, опубликован 01.02.2022, дата приоритета 25.09.2020 (далее - [5]);
- договор об отчуждении исключительного права от 20.04.2014 с актом приема-передачи от 20.04.2014 (далее – [6]);
- договор об отчуждении исключительного права от 11.02.2013 с актом приема-передачи от 11.02.2013 (далее – [7]);
- свидетельство № 07N-46-T1 о регистрации в системе «COPYTRUST», дата регистрации 09.07.2021 (далее – [8]);
- договор аренды № 11-17/51 от 17.11.2017 с приложением (далее – [9]);
- договор № ПК-К-110718 от 11.07.2018 с приложениями (далее – [10]);
- счет фактура № 37 от 25.09.2018 (далее – [11]);
- фото с интернет-страницы <https://vk.com/alpbau> (далее - [12]);
- интернет-ссылка <https://machined.house/квadroсфера/>, дата публикации 20.05.2020 (далее - [13]);

- интернет-ссылка <https://flyingdelorean.ru/kvadrosfera/>, дата публикации 21.05.2020 (далее – [14]);
- интернет-ссылка <https://alpbau.com/struktura-modul> (далее – [15]);
- скриншоты результатов поиска в поисковых системах «<https://www.google.com/>» и «<https://yandex.ru/>» по запросу «квадросфера» (далее – [16]).

В возражении отмечено:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту способен ввести в заблуждение потребителя товара, а именно в отношении производителя изделия ввиду того, что этот внешний вид, являющийся каркасным шатром, производит такое же общее впечатление, которое производит внешний вид каркасного шатра, известный из источников информации [8]-[16], в совокупности с обозначением, отраженным в документах [1]-[4], [6]-[8], и техническим решением, раскрытым в патенте [5];

- промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [9]-[16].

Также от лица, подавшего возражение, 15.11.2022 поступили дополнения к возражению, а именно источник информации [14].

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя отзыв на настоящее возражение не поступал.

По результатам рассмотрения настоящего возражения Роспатент 21.12.2022 принял следующее решение: удовлетворить возражение, поступившее 23.08.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128529 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2024 по делу № СИП-470/2023 решение Роспатента от 21.12.2022 было признано недействительным, и на Роспатент была возложена обязанность повторно рассмотреть настоящее возражение.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 11.03.2024, 03.05.2024, 13.05.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- интернет-ссылки https://vk.com/wall-98166838_132, https://vk.com/wall-98166838_133, датированные 24.09.2019, https://vk.com/wall-98166838_172, датирована 14.06.2020, https://vk.com/wall-98166838_198, датирована 03.04.2020, https://vk.com/wall-98166838_233, датирована 11.09.2020, https://vk.com/wall-98166838_202, датирована 15.04.2020, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_11, датирована 24.07.2015, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_44, датирована 14.06.2018, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_48, датирована 26.06.2018, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_54, датирована 24.08.2018, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_57, датирована 03.09.2018, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_72, датирована 01.06.2018, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_101, датирована 07.07.2019, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_107, датирована 30.07.2019, https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_108, датирована 16.08.2019 (далее – [17]);
- заявление Полунчикова П.Н. от 11.03.2024 (далее – [18]);
- интернет-ссылка <http://www.park-gorkogo.ru/places/215> (далее – [19]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=PmA3GvzH1-o>, дата публикации 16.03.2016 (далее – [20]);
- интернет-ссылка <https://npadd.ru/novosti/derevyannoe-domostroenie-v-sokolnikakh/>, датирована 06.09.2018 (далее – [21]);

- интернет-ссылка https://premiya.arhiwood.com/prize/archive/2014/design/alpbau_struktura/ (далее – [22]);
- интернет-ссылка <https://moscow-i-ya.livejournal.com/544540.html?view=comments>, датирована 22.07.2019 (далее – [23]);
- интернет-ссылка <https://www.m24.ru/galleries/festivali/26062015/3812>, датирована 26.06.2015 (далее – [24]);
- интернет-ссылка <https://alcoexpert.ru/itnews/19793-izobilie-vkusov-na-festivale-taste-of-moscow-2014-v-luzhnikah-foto.html>, датирована 25.09.2014 (далее – [25]);
- интернет-ссылка https://www.megapolis-kurort.ru/objects_catalog_view_photo/10/ (далее – [26]);
- интернет-ссылка https://www.ntv.ru/peredacha/dacha_otvet/m18960/o564896, датирована 22.09.2019 (далее – [27]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=CabNkr14xUI>, дата публикации 23.08.2020 (далее – [28]);
- печатная рекламная продукция для выставки «OPEN VILLAGE», проходившей в период 27.07.2019-11.08.2019 (далее – [29]);
- рендеры, сделанные в процессе работы над цифровой моделью (далее – [30]);
- изображения, размещенные в интернет-ссылке https://vk.com/wall-50380859_1075, датированные не позднее 28.12.2018 (далее – [31]);
- распечатка переписки в мессенджере «whatsapp» между патентообладателем и Полунчиковым П.Н. (далее – [32]);
- проект квадрупола 4x4 м (далее – [33]).

Кроме того, в дополнениях к возражению указано свидетельство на товарный знак RU 949710, опубликованное 19.06.2023, с приоритетом 28.06.2021 (далее – [34]).

При этом часть доводов этих дополнений по существу сводятся к доводам возражения, а остальная часть касается авторства промышленного образца по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность

ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

В свою очередь, от патентообладателя 10.04.2024 поступил отзыв на настоящее возражение.

В отзыве отмечено следующее.

Интернет-ссылка [12] имеет прямое отношение к лицу, подавшему возражение, и, соответственно, размещенные на ней сведения не могут быть достоверными.

Для усиления данной позиции патентообладатель приводит решение Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2018 по делу № СИП-199/2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А40-12367/2020 (далее – [35]).

Интернет-ссылка [13] в настоящий момент не открывается и, следовательно, содержащиеся в ней внешние виды изделий не могут быть отнесены к сведениям, ставшим общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Интернет-ссылка [14], как было установлено в решении Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2024 по делу № СИП-470/2023, имеет прямое отношение к патентообладателю и, соответственно, с учетом положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса не может быть использована при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Интернет-ссылка [15] имеет прямое отношение к лицу, подавшему возражение, и, соответственно, размещенные на ней сведения не могут быть достоверными, а также данная интернет-ссылка не содержит в себе каких-либо выходных данных о дате размещения отраженной в ней информации.

Скриншоты [16] не содержат в себе каких-либо выходных данных о дате размещения отраженных в них изображениях и, следовательно, эти изображения не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

Промышленный образец по оспариваемому патенту не способен ввести в заблуждение потребителя товара, а именно в отношении производителя изделия ввиду того, что в возражении не содержится доказательной базы, демонстрирующей ассоциативную связь у потребителя между этим образцом и внешним видом изделия, известного из источников информации [8]-[16], в совокупности с обозначениями, отраженными в документах [1]-[4], [6]-[8], и техническим решением, раскрытым в патенте [5].

Известность внешних видов изделий из источников информации [5], [12] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо. Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует

признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно пункту 47 Правил ПО в случае если установлено, что промышленный образец идентичен объектам, указанным в пунктах 5-8, 10 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, заявителю направляется запрос, предусмотренный пунктом 86 Правил.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 86 Правил ПО если в результате проверки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, установленным статьей 1352 Кодекса, сделан вывод о его несоответствии хотя бы одному из условий патентоспособности, заявителю направляется запрос дополнительных материалов. Если представленные в ответ на указанный запрос доводы не основаны на положениях законодательства и не опровергают указанный вывод, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении доводов возражения, касающихся авторства промышленного образца по оспариваемому патенту, следует отметить, что согласно подпункту 5

пункта 1, а также пункту 2 статьи 1398 Кодекса оспаривание патента по таким основаниям возможно лишь в судебном порядке.

Таким образом, анализ этих доводов не может быть проведен в настоящем заключении.

Анализ доводов возражения, касающихся того, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя товара, в том числе в отношении производителя изделия, показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[34] необходимо отметить следующее.

Свидетельства [2], [34] опубликованы и имеют дату приоритета позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, они не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом свидетельство [8] датировано позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, оно не может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, интернет-ссылка [15] и скриншоты [16], как справедливо отмечено патентообладателем, не содержат в себе каких-либо выходных данных о дате размещения отраженных в них изображениях и, следовательно, эти изображения не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-страниц [12], [17], [31], то в отношении них необходимо отметить следующее.

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу, которую используют для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи. При этом необходимо обратить

внимание, что на интернет-странице групп «Alpbau» («<https://vk.com/alpbau>») и «КУПОЛОК.net» («<https://vk.com/kupolok>») отсутствует какая-либо информация о том, что данные группы являются закрытыми или ограниченными для широкого круга пользователей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-страницах информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, отраженная на интернет-страницах [12], [17], [31] информация с датой размещения ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до указанной даты приоритета, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, стоит сказать, что хоть интернет-страницы [12], [17] имеют отношение к лицу, подавшему возражение, однако достоверность размещенной в ней информации может быть подвергнута критической оценке только в случае наличия соответствующих аргументов со стороны патентообладателя.

При этом патентообладателем не представлено какой-либо доказательной базы, подтверждающей намеренное искажение размещенных на этих интернет-страницах сведений.

Что касается судебной практики [35], то отраженные в ней правовые позиции не имеют отношения к упомянутым интернет-страницам и, соответственно, не влияют на сделанные выше выводы.

При этом интернет-ссылка [13] представляет собой информационный ресурс для ознакомления пользователями с современными тенденциями, в частности, в области строительных конструкций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-ссылках информация является общедоступной с даты ее размещения.

Однако, в настоящий момент данная интернет-ссылка не открывается и содержащиеся в ней сведения могут быть проверены через интернет-сервис «<https://web.archive.org/>», являющийся некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью

веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного сервиса на дату 20.05.2020 там была



загружена только эта картинка «».

Таким образом, данная картинка может быть использована при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [14], согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2024 по делу № СИП-470/2023 не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Документы [18] и [32] имеют отношение к доводам возражения об авторстве промышленного образца по оспариваемому патенту, и, как было указано в заключении выше, их анализ не может быть проведен в рамках этих доводов.

Что касается общедоступности отраженной в них информации, то эти документы представляют собой датированное позже даты приоритета заявление и личную переписку в период с 15.04.2020 по 27.04.2020 между патентообладателем и Полунчиковым П.Н. При этом с возражением не представлено какой-либо доказательной базы, позволяющей установить общедоступность этой переписки до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, эта информация не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-ссылка [19] не содержит в себе каких-либо выходных данных о дате размещения отраженных в них изображениях и, следовательно, эти изображения не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-ссылка [26] в настоящий момент не открывается и содержащиеся в ней сведения могут быть проверены через интернет-сервис «<https://web.archive.org/>», который, в свою очередь, не содержит информации о каких-либо изображениях.

Таким образом, данная интернет-ссылка не подлежит анализу при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Таким образом, изображения изделий, отраженные в видеороликах [20], [28], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении интернет-ссылок [21]-[25], [27] необходимо отметить следующее.

Интернет-сайты «<https://npadd.ru/>», «<https://alcoexpert.ru/>», «<https://www.ntv.ru/>», «<https://www.m24.ru/>» представляют собой новостные порталы для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этих интернет-ресурсах информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-сайтах информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, содержащиеся в интернет-ссылках [21], [24], [25], [27] сведения могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://premiya.arhiwood.com>» является информационной площадкой конкурса ежегодной общероссийской премией за лучшее архитектурное сооружение из дерева. Из этого следует, что оцениваемые для получения такой премии сооружения располагаются в местах для всеобщего обозрения. Таким образом, указанные сооружения при прохождении данного конкурса априори в определенные года являются общедоступными.

При этом в интернет-ссылке [22] содержится прямое указание на год (2014) проведения или подведения итогов упомянутого конкурса, что, в свою очередь, говорит о том, что отраженные в этой интернет-ссылке изображения изделия были общедоступным как минимум в 2014 году, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, эти изображения могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-платформа «<https://www.livejournal.com/>» представляет собой открытую площадку для публикации записей различной тематики. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этой интернет-платформе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-сайтах информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, содержащиеся в интернет-ссылке [23] сведения могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается рендеров [30], то они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих установить их общедоступность и ее дату, что говорит о невозможности принятия этих рендеров к анализу при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении печатной рекламной продукции [29] следует отметить, что с возражением не представлена какая-либо доказательная база, благодаря которой стало бы возможным установить их дату общедоступности.

В связи с этим данная продукция не может быть использована при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении договоров [6], [7] стоит сказать, что предметом данных договоров является лишь передача исключительных прав на архитектурные произведения, отраженные в чертежах, физическим лицом Клочковым А.В. юридическому лицу ООО «Структура» в лице Клочкова А.В.

Таким образом, данные документы не говорят о каком-либо факте использования изделия, изготовленного по указанным чертежам, и, следовательно, в силу положений пункта 55 Правил ПО информация, содержащаяся в этих договорах, не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

Что касается договора аренды [9], то согласно пункту 3 этого договора имущество передается арендодателем арендатору в аренде по акту приема-передачи.

При этом такой акт с настоящим возражением не представлен, что не позволяет в силу положений пункта 55 Правил ПО установить факт использования отраженного в нем изделия.

Следовательно, содержащаяся в договоре аренды [9] информация не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

В свою очередь, документы [10], [11] устанавливают факт продажи и передачи 25.09.2018, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, компанией ООО «Структура» компании ООО «АГТ» комплектующих для конструкции «Alrbau Struktura», размер основания 10x10 м, которая отражена на эскизах и чертеже документа [10].

Таким образом, принципиальная возможность ознакомления с указанной конструкцией была у любого лица до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, в силу положений пунктов 54, 55 Правил

ПО внешний вид изделия, отраженный в документе [10], может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом анализ источников информации [1], [3]-[5], [10]-[13], [17], [20]-[22], [25] показал следующее.

Согласно сведениям, содержащимся в свидетельствах [3], [4], можно сделать вывод о том, что компания «Alrbau» находится в корпоративной связи с ООО «Структура».

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в свидетельстве [1], исключительное право на обозначение «Квадросфера» принадлежит ООО «Структура».

При этом товарные знаки по свидетельствам [1], [3], [4] (37 класс МКТУ), зарегистрированы в отношении однородных товаров, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, а именно относящихся к сфере строительства.

В свою очередь, содержащиеся в источниках информации [10]-[13], [17], [20]-[22], [25] сведения о деятельности компания «Alrbau» в строительной отрасли, в частности, говорят о возведении объектов стержневой купольной формы





« »



« »



« »



« »



« »



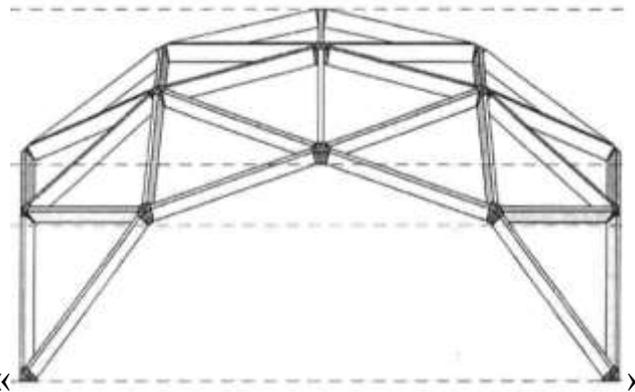
« »



« »



« »



Однако, необходимо обратить внимание, что с возражением не представлено какой-либо доказательной базы, позволяющей прийти к выводу о том, что для потребителя название (обозначение) «Квадросфера» однозначно ассоциируется с отраженными в интернет-ссылках [10]-[13], [17], [20]-[22], [25] конструкциями изделий.

Данный вывод может быть подтвержден тем, что согласно определениям терминов «квадро» и «сфера» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/158893/%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%BE>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/285574> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009» и «Большой Энциклопедический словарь.

2000») для потребителя обозначение «квадросфера» будет ассоциироваться с областью записи и воспроизведению звуков по четырём каналам стереофонической системы.

В отношении патента [5] следует отметить, что согласно пунктам 1, 2 статьи 1354 Кодекса исключительное право ООО «Структура» распространяется на техническое решение («узел соединения деревянных балок»), охарактеризованное в формуле этого патента, выраженной в словесном виде, а не в качестве иллюстрации внешнего вида этого решения.

Следовательно, гипотетическое использование такого технического решения в конструкции промышленного образца по оспариваемому патенту может лишь говорить о нарушении исключительного права ООО «Структура», удостоверенное патентом [5], но не о принципиальной возможности введения потребителя таких изделий как данный промышленный образец в заблуждение в отношении производителя изделия.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что анализ доводов возражения, касающихся того, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя товара, в том числе в отношении производителя изделия, будет проведен отдельно в отношении обозначений, отраженных в свидетельствах [1], [3], [4], а также отдельно в отношении упомянутых внешних видов изделий, относящихся к компании «Alpbau».

При этом анализ данных доводов в отношении обозначений, отраженных в



свидетельствах [1], [3], [4], показал, что на изображении («
промышленного образца по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо
элементы, совпадающие или сходные с обозначениями, известными из свидетельств

[1] (« КВАДРОСФЕРА »), [3] («  Alpbau »), [4] («  Alpbau »).

Таким образом, между промышленным образцом по оспариваемому патенту и обозначениями, отраженными в свидетельствах [1], [3], [4], не прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог отнести внешний вид изделия по оспариваемому патенту к производителю, указанному в этих свидетельствах [1], т.е. к одному и тому же производителю.

В свою очередь, анализ указанных доводов в отношении внешних видов изделий, относящихся к компании «Alpbau», показал следующее.

Исследование изображений изделий, отраженных в источниках информации [10]-[13], [17], [20]-[22], [25] (см. выше), показало, что наиболее близким внешним видом изделия по отношению к промышленному образцу по оспариваемому патенту является изображение изделия, раскрытое в интернет-ссылках [17] (см. интернет-ссылку https://vk.com/alpbau?W=wall-98166838_11&w=wall-98166838_11



(«») (далее – [36]).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с этим внешним видом изделия, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [36]



Сравниваемые внешние виды изделий обладают такими общими чертами, как выполнение в виде купола с пространственно-ферменной конструкцией, опирающейся на четыре опорные треугольные стойки.

Однако, отличиями между сравниваемыми внешними видами изделий являются следующие особенности:

- стилистика и конструктивное выполнение стержневых элементов опор



- проработка узлов соединений стержней и опорных узлов



(« »по сравнению с « »).

Таким образом, можно подытожить, что степень сходства между промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [36], является крайне низкой и, следовательно, между данными объектами в явном виде не прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог классифицировать промышленный образец по оспариваемому патенту как дизайнерскую доработку или переработку внешнего вида изделия, нашедшего отражение в этих ссылках, т.е. отнести товар, соответствующий этому промышленному образцу, и товар, внешний вид которого соответствует патенту внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [36], к одному и тому же производителю.

При этом в отношении каждого из внешних видов изделий, известных из источников информации [10]-[13], [17], [20]-[22], [25] (см. выше), можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [36], в связи с тем, что этим видам, в частности, не присущи вышеуказанные отличия.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих то, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя товара, в том числе в отношении производителя изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Исследование изображения промышленного образца по оспариваемому



патенту «
» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение в виде купола с пространственно-ферменной конструкцией, опирающейся на четыре опорные треугольные стойки;
- проработка стержневых элементов опор;
- колористическое сопровождение всей поверхности;
- наличие в каждой опорной стойке трех равноудаленных поперечных проработанных стержней;
- проработка узлов соединений стержней и опорных узлов.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [5], [10]-[13], [17], [20]-[25], [27], [28], [31] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия



(«
»), известный из интернет-ссылки [31] (см. интернет-

ссылку https://vk.com/wall-50380859_1075?z=photo31746648_456240039%2Falbum31746648_255864796%2Frev) (далее – [37]).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным интернет-ссылки [37], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [37]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [37], следующими признаками:

- колористическим сопровождением (далее – {А});
- проработкой стержневых элементов опор (далее – {Б});
- наличием в каждой опорной стойке трех равноудаленных поперечных проработанных стержней (далее – {В});
- проработкой узлов соединений стержней и опорных узлов (далее – {Г}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



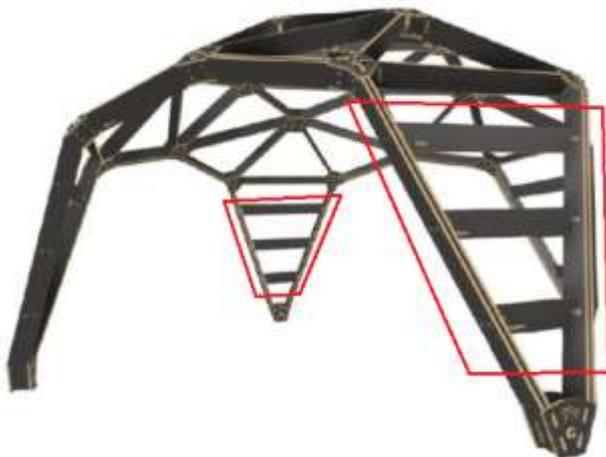
{А}

решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [37]





{Б}



{В}

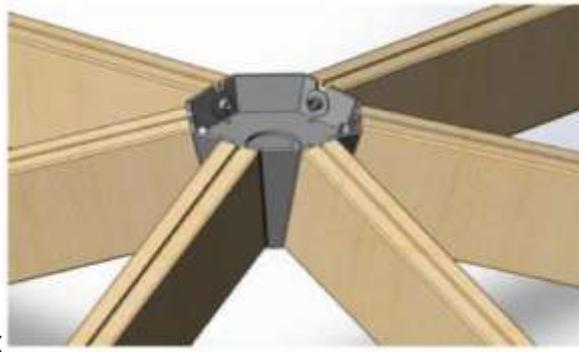


{Г}



При этом, как было указано в заключении выше, признаки {А}-{Г} являются существенными, что говорит о том, что внешнему виду изделия, известному интернет-ссылки [37], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении внешних видов изделий, отраженных в



источниках информации [5] («»), [10]-[13], [17],



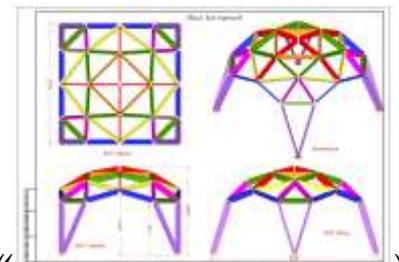
[20]-[22], [25] (см. выше), [23] («»),



[24] («»), [27] («»),



[28] («»), [31] («»),



«») можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, раскрытого в интернет-ссылке [37], а именно

ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}-{В} (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, следует обратить внимание на то, что отличительные признаки {А}-{Г} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [37], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с этим внешним видом изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, в отношении отраженных в источниках информации [5], [10]-[13], [17], [20]-[22], [25], [23], [24], [27], [28], [31] внешних видов изделий (см. иллюстрации выше) можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, раскрытого в интернет-ссылке [37], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}-{В} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом известные из источников информации [5], [10]-[13], [17], [20]-[22], [25], [23], [24], [27], [28], [31] внешние виды изделий (см. заключение выше) по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует лишь то, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как каркас беседки, подвержена определенному уровню ограничений только лишь размерами конструкций этих беседок. Однако, данное обстоятельство не говорит о необусловленности творческим характером, в частности, признаков {А}-{В} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО (см. заключение выше).

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, отраженным в источниках информации [5], [10]-[13], [17], [20]-[22], [25], [23], [24], [27], [28], [31] не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А}-{В}. Это обстоятельство подтверждает обусловленность творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Что касается источника информации [33], то содержащиеся в нем сведения по существу дублируют информацию, отраженную в интернет-ссылке [31], которая, в свою очередь, была проанализирована в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128529 оставить в силе.