

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент), споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.01.2024 возражение от ООО «ИНКОДА» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2262349, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2262349, (далее – оспариваемый патент) с приоритетом от 21.06.2004, установленным по дате подачи (21.06.2004) заявки № 2004118625 на изобретение «СРЕДСТВО ДЛЯ ЛЕЧЕНИЯ И ПРОФИЛАКТИКИ ТУБЕРКУЛЕЗА», выдан на имя ООО «БЕРЕЗОВЫЙ МИР» (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Применение бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза.

2. Применение экстракта бересты при содержании бетулина в экстракте свыше 70% в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в вышеприведенной формуле, условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» «изобретательский уровень», на основании сведений из следующих приобщенных к возражению источников информации:

- информация, взятая в сети Интернет <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%82%D1%83%D0%BB%D0%B8%D0%BD>. В возражении Приложение 1.1 (далее – [1]);

- информация, взятая в сети Интернет с сайта https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.790b4d49-65aa85aa-ef74ad60-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Betulin. В возражении Приложение 1.2 (далее – [2]);

- информация с сайта <https://bigenc.ru/c/meditsina-6cd62c?ysclid=lrjbilt8v1325731366>. В возражении Приложение 1.3 (далее – [3]);

- А.В. Погребняк и др. Статья «Компьютерный прогноз и направленный синтез нового производного бетулина, обладающего противотуберкулезным действием». Химико-фармацевтический журнал. 2002, т. 36, № 10, стр. 18-20. В возражении Приложение 2 (далее – [4]);

- Г.В. Крылов. Книга «Травы жизни и их искатели». 2-е издание, Новосибирск, Западно-Сибирское издательство, 1972. В возражении Приложение 3 (далее – [5]);

- И.Н. Путырский и др. Книга «Универсальная энциклопедия лекарственных растений». Книжный Дом, Москва, «Махаон», 2000 г., 656 с. В возражении Приложение 4 (далее – [6]);

- А.Д. Туров. Книга «Лекарственные растения СССР и их применение». Изд. №2, М., «Медицина», 1974 г. В возражении Приложение 5 (далее – [7]);

- Статья «Береза бородавчатая» из журнала «Провизор», под редакцией Р.В. Куцик, выпуск № 10, 2001 г. В возражении Приложение 6 (далее – [8]);

- А.П. Попов. Книга «Лекарственные растения в народной медицине». Киев, Изд-во «Здоровья», 1974 г. В возражении Приложение 7 (далее – [9];

- Н.Ф. Девайкин. Книга «Народный лечебник». Тюмень. СП «Комета», фирма «Вектор», 1991 г., с. 480. В возражении Приложение 8 (далее – [10];

- Ле Банг Шон, А.П. Каплун, А.А.Шпилевский, Ю.Э. Андия-Правдивный, С.Г. Алексеева, В.Б. Григорьев, В.И.Швец. Статья: «Синтез бетулиновой кислоты из бетулина и исследование ее солюбилизации с помощью липосом». // Биоорганическая химия. 1998г., т. 24, № 10, с.787-793 (далее – [11]);

Дополнительно лицом, подавшим возражение, была представлена 13.06.2024 копия заявки на выдачу патента № 2003126135 с приоритетом от 14.08.2003 (далее – [12]).

Суть содержащихся в возражении доводов, относящихся к оценке группы изобретений по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» сводится к следующему:

- независимый пункт 2 формулы оспариваемого патента «не позволяет конкретизировать состав» препарата на основе экстракта бересты с содержанием бетулина 70%, поскольку не указано «какие проценты (массовые, объемные) имеются ввиду и от чего именно они условно взяты»;

- в описании к оспариваемому патенту не доказана существенность признаков формулы изобретения по отношению к медицинским, профилактическим, лечебным свойствам», поскольку отсутствуют объективные данные о том, что бетулин из экстракта бересты березы оказывает лечебные действия для лечения и профилактики туберкулеза людей;

- исследования, «подтверждающие эффективность препарата бетулина экстракта бересты проведены на мышах», а не на людях, в то время как согласно источникам [1]-[3] медицина, как область деятельности, направлена на улучшение здоровья людей, а не мышей;

- согласно изобретению по оспариваемому патенту содержание бетулина в экстракте бересты составляет «свыше 70%», при этом из источников [4], [11]

известно о содержании бетулина в бересте в пределах 20-25%, но «не известно способа, позволяющего повысить концентрацию бетулина в бересте до 70%».

То есть, по мнению лица, подавшего возражение, отсутствие в оспариваемом изобретении сведений о всех компонентах, содержащихся в экстракте, отсутствие описания способа получения экстракта бересты с содержанием бетулина до 70%, а также отсутствие сведений об эффективности применения экстракта бересты на человеке приводит к промышленной неприменимости изобретения по оспариваемому патенту.

Суть содержащихся в возражении доводов, относящихся к оценке группы изобретений по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «новизна» сводится к следующему:

- из источника [4] известно применение экстракта бересты, в том числе бетулина для профилактики и лечения туберкулеза, поскольку в данном источнике [4] уже описан «подход профилактического введения препаратов бетулина с обнаружением активации иммунокомпетентных клеток макрофагов, моноцитов и лимфоцитов».

Суть содержащихся в возражении доводов, относящихся к оценке группы изобретений по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводится к тому, что все признаки группы изобретений по оспариваемому патенту известны из источников информации [5], [6], [7], [8], [9], [10], [12] с учетом известного из источника [8] (по тексту возражения указан под приложением № 6) ближайшего аналога.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку «основываясь на источниках, приведенных выше, в особенности это касается статьи под приложением №6 – не соответствует критерию патентоспособности «новизна», при этом с учетом известности остальных приведенных данных в возражении (ссылок на известные информационные источники до даты приоритета оспариваемого патента), знаний специалистов данной области техники данная

группа изобретений не соответствует критериям патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что из заявки [12] известно использование бетулина, полученного экстракцией «из коры березы» и его «антибактериальная биологическая активность», а «зная об антибактериальных свойствах бетулина специалисту в данной области техники будет очевидным о возможности применения бетулина для лечения туберкулеза и профилактики заболеваемости», поскольку из источника [1] известно, что туберкулез «вызывается различными видами микобактерий из группы *Mycobacterium tuberculosis complex*».

На основании изложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 2262349 недействительным полностью.

Ознакомившись в установленном порядке с возражением, патентообладатель представил 10.04.2024 отзыв с приложенными к нему следующими материалами:

- научно-технический энциклопедический словарь, информация взята в сети Интернет по адресу:

https://dic.academic.m/dic.nsf/fntes/5_666/%D0%AD%D0%9A%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%9A%D0%A6%D0%98%D0%AF.

Приложение 1 к отзыву (далее – [13]);

- патент RU 2286349 на изобретение, опубликован 27.10.2006.

Приложение 2 к отзыву (далее – [14]).

В дополнение к отзыву патентообладателем представлены 19.04.2024 источники информации:

- патент №2172178, опубликован 20.08.2001 (далее – [15]);

- С.А.Кузнецов. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург «НОРИНТ», 2000, стр. 1517, 1518 (далее – [16]).

Суть доводов отзыва сводится к следующему:

- объектом оспариваемого изобретения является применение продукта по определенному назначению, а не продукт;

- специалистам в данной области широко известно использование мышей при испытании лекарственных препаратов;

- в источниках [5], [6] не содержится сведений о содержании бетулина в экстракте бересты березы, а «кора березы» и «экстракт коры березы» не являются сопоставимыми веществами;

- в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения об эффективности применения бетулина и экстракта бересты в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза, а также содержатся необходимые примеры;

- согласно приведенным в источниках [13], [14] (Приложение 1, 2 соответственно к отзыву) сведениям экстракция - это процесс извлечения и насыщения компонента, а количество вещества в экстракте зависит от способа экстракции;

- ни в одном из указанных в возражении источников информации [1]-[12] не содержится сведений о применении «именно бетулина/экстракта бересты в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2004) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации № 3517-1 от 23 сентября 1992 года, в редакции Федеральных законов от 07.02.2003 N 22-ФЗ, с изменениями, внесенными Федеральными законами от 27.12.2000 N 150-ФЗ, от 30.12.2001 N 194-ФЗ, от 24.12.2002 № 176-ФЗ (далее - Патентный закон), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были

описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные

всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.2 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

Если заявленное изобретение охарактеризовано в виде применения по определенному назначению, то оно не признается соответствующим условию новизны при обнаружении источника информации, из которого известно применение того же продукта или способа по такому же назначению.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения, содержащей 2 (два) независимых пункта формулы изобретения.

Независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками: «применение бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза».

Независимый пункт 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками: «применение экстракта бересты при содержании бетулина в экстракте свыше 70% в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

С учетом приведенных в возражении доводов проверка выполнения этого условия заключается в оценке того, может ли быть использовано изобретение в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, указано ли его назначение в описании на дату подачи заявки или на дату приоритета в случае испрашивания последнего, в анализе средств и методов для осуществления изобретения и возможности реализации указанного назначения (см. правовую базу выше).

Согласно описанию к оспариваемому патенту группа изобретений относится к области медицины, в частности, для лечения и профилактики туберкулеза.

В качестве назначения изобретения по оспариваемому патенту, как в формуле, так и в описании на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, указано применение бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза (независимый пункт 1 формулы изобретения) и применение экстракта бересты в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза (независимый пункт 2 формулы изобретения).

По мнению лица, подавшего возражение, экспериментальные данные, представленные в описании оспариваемого патента, не позволяют реализовать указанные назначения данной группы изобретений с достижением технического результата во всем объеме, охватываемого вышеприведенной формулой изобретения, поскольку материалы заявки не содержат сведений, подтверждающих, что изобретение по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента позволяют получить эффективные средства в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза на человеке, а не только на мышах, как это показано в описании оспариваемого патента.

Здесь целесообразно отметить, что нормы действующего на дату подачи заявки законодательства (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ), относящиеся к проверке условия патентоспособности «промышленная применимость», не обязывают патентообладателя раскрывать все частные формы реализации признака, выраженного общим понятием. Однако лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, в отношении каких указанных в формуле изобретения признаков невозможно реализовать назначение из-за недостатка сведений в описании оспариваемого патента о клинических испытаниях.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что данных, приведенных в описании оспариваемого патента и касающихся лишь исследований на мышах, недостаточно для их учета при использовании на человеке.

В части данного довода целесообразно обратить внимание, прежде всего, на тот факт, что мыши, как и человек - это млекопитающие, имеющие схожую генетическую структуру с человеком (их последовательность ДНК гораздо больше похожа на нашу, чем в случае насекомых, рыб или рептилий), что делает их подходящими адекватными моделями для изучения физиологических процессов и лекарственных препаратов. При этом немаловажную роль играет в исследованиях на мышах их быстрое размножение и контролируемые условия: учёные могут легко изменять условия содержания животных в лаборатории (диету, освещение, температуру, уровень стресса, наличие каких-то вредных или полезных веществ в среде). Кроме того, использование мышей в исследованиях или моделированиях человеческих болезней на мышах считается более этичным, чем эксперименты на людях, и помогает избежать этических и правовых ограничений.

При этом указанные в возражении источники информации [1]-[12] не содержат сведений о запрете полученных на мышах данных для их использования и/или учета на пациентах в медицинских целях.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду наличия в описании оспариваемого патента лишь данных об испытании экстракта бересты на мышах и отсутствия сведений об эффективности применения экстракта, поскольку специалистам в данной области техники общеизвестно, что мыши являются адекватной моделью и, кроме того, эффективность лечения не анализируется при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. нормативно-правовую базу выше).

Что касается сомнения лица, подавшего возражение, о возможности получения экстракта бетулина в бересте до 70% (признак «при содержании бетулина в экстракте бересты свыше 70%» указан в независимом пункте 2 вышеприведенной формулы изобретения) ввиду известности из уровня техники получения экстракта бетулина из коры березы с концентрацией бетулина лишь 20-25%, то декларативные суждения и/или сомнения, не подкрепленные научными знаниями из уровня техники, не являются доказательством невозможности получения экстракта бетулина с его концентрацией в экстракте до 70% и выше.

При этом источники информации [1]-[4], [11] не свидетельствуют о невозможности получения экстракта бетулина из бересты с содержанием его 70% и выше.

Кроме того, целесообразно обратить внимание на тот факт, что согласно независимому пункту 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. формулу изобретения выше) для применения в качестве противотуберкулезного средства используется экстракт бересты березы, а не коры березы. При этом какое – либо интересующее процентное соотношение вещества, в данном случае, бетулина, зависит от способа экстракции, что подтверждается, например, источниками [13], [14], а иного в возражении не доказано. Представленный патентообладателем источник [14] свидетельствуют о возможности получения содержания бетулина в экстракте свыше 90%.

В дополнение к сказанному можно добавить, что результаты исследования, посвященного оценке влияния бетулина на его способность ингибировать рост микобактерий, вызывающих туберкулез, представлены, например, в таблицах 9-14 описания к оспариваемому патенту.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту, при изучении гистологических данных, было установлено, что лечебное и профилактическое введение препарата как с содержанием бетулина 72%, так и с содержанием бетулина 98% оказывает определенное влияние на макрофагальную реакцию

легких, вызывая активацию альвеолярных макрофагов, особенно выраженную у мышей, получавших препарат с содержанием бетулина 98%. Именно у мышей этих опытных групп наблюдали зависимость фагоцитарной функции клеток от применяемой дозы бетулина, максимально выраженной при введении препарата с содержанием бетулина, в дозе 100 мг/кг.

То есть, в таблицах 9-14 к оспариваемому патенту содержатся данные о влиянии введения экстракта бересты с содержанием бетулина свыше 70% на подавление микобактерий, что указывает на прямую связь бетулина с профилактическим и лечебным действием туберкулеза (см. описание оспариваемого патента).

Полученные данные, согласно проведенным и описанным в изобретении по оспариваемому патенту исследованиям, свидетельствуют о наличии у экстракта бересты противомикобактериальной активности бетулина.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных в пунктах 1, 2 формулы по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками: «Применение бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза».

То есть, согласно данному пункту формулы бетулин используют для ингибирования роста микобактерий. При этом специалистам данной области техники общеизвестно, что эффективность вводимой пациенту дозы, о чем сказано в описании к оспариваемому патенту и отражено в настоящем заключении выше, однозначно говорит о положительной динамике в процессе получаемой терапии продуктом (экстрактом), содержащим бетулин.

В источнике информации [4], представленного в возражении для анализа содержащихся в нем сведений при оценке «новизны» изобретения по оспариваемому патенту, не описано применение бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза.

В данном источнике информации [4] указано, что «среди проанализированных производных бетулина удалось отобрать только одно, сочетающее высокую прогнозируемую алгоритмом MATRIX активность и химическую доступность - 19-(2,2-дихлор-1-метил-циклопропил)лупан-3,28-диол» и описан способ получения «19-(2,2-дихлор-1-метил-циклопропил)лупан-3,28-диола», который не является бетулином.

В данном источнике информации [4] не показано и отсутствует какое-либо указание на применение бетулина/экстракта бересты, в том числе с содержанием в нем бетулина свыше 70%, по указанному в оспариваемом патенте назначению - в качестве противотуберкулезного средства.

Независимый пункт 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками: «Применение экстракта бересты при содержании бетулина в экстракте свыше 70% в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза». Данная совокупность признаков отличается от совокупности признаков по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента тем, что в качестве противотуберкулезного средства используют экстракт бересты при содержании бетулина в экстракте свыше 70%.

При этом доводы, приведенные в настоящем заключении выше для целей оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, применимы и к изобретению по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента, поскольку для всей группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении приведен источник информации [4].

Резюмируя сказанное, можно подчеркнуть, что в источнике информации [4] не приведены сведения о применении бетулина в качестве противотуберкулезного средства.

Лицом, подавшим возражение, также не были показаны релевантные части, которые бы свидетельствовали о наличии такой информации в источнике [4].

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источник информации [8], в котором, по мнению лица, подавшего возражение, описан ближайший аналог содержит сведения о полезных свойствах березы. Однако в данном источнике информации [8] отсутствуют сведения как о том, что бетулин используется в качестве противотуберкулезного средства, так и об экстракте бересты с бетулином.

Как уже сказано в настоящем заключении выше, изобретения по независимым пунктам 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту направлены на применение именно бетулина в качестве средства для лечения и профилактики туберкулеза, в том числе, с его содержанием свыше 70% в экстракте бересты.

Однако ни один из представленных в возражении источников информации [5]-[12] не содержит сведений о том, что бетулин использовался в качестве противотуберкулезного средства, в том числе, при содержании бетулина в экстракте бересты свыше 70%.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и

2 формулы по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2262349 оставить в силе.