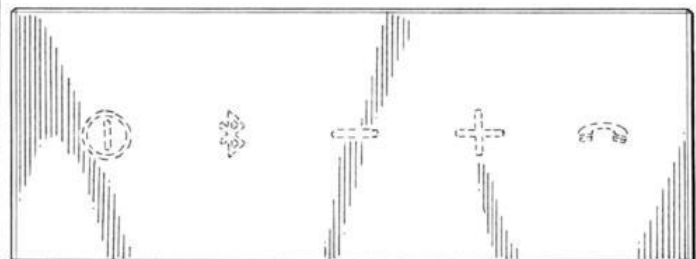
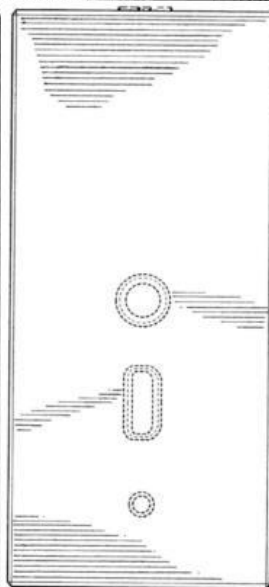
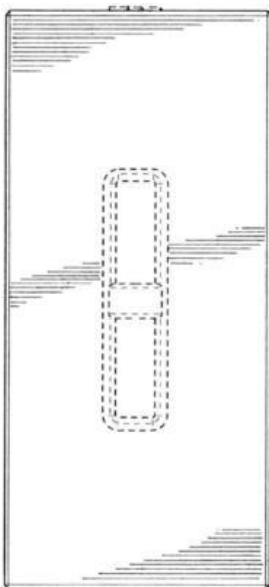
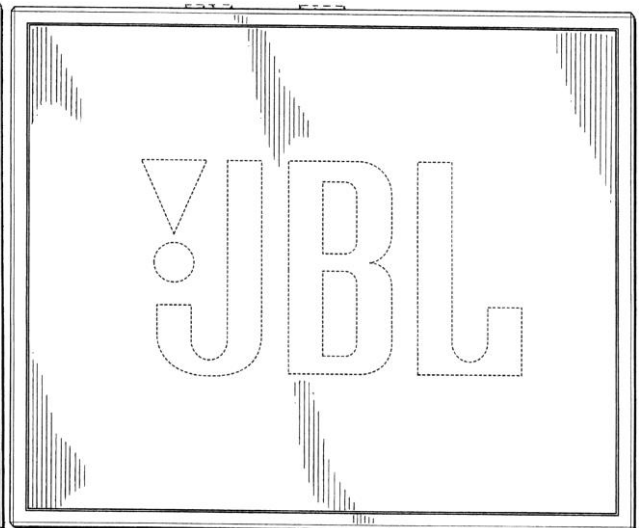
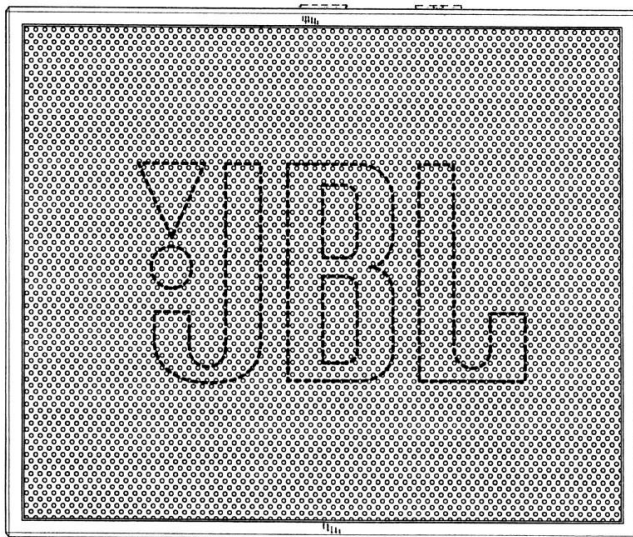
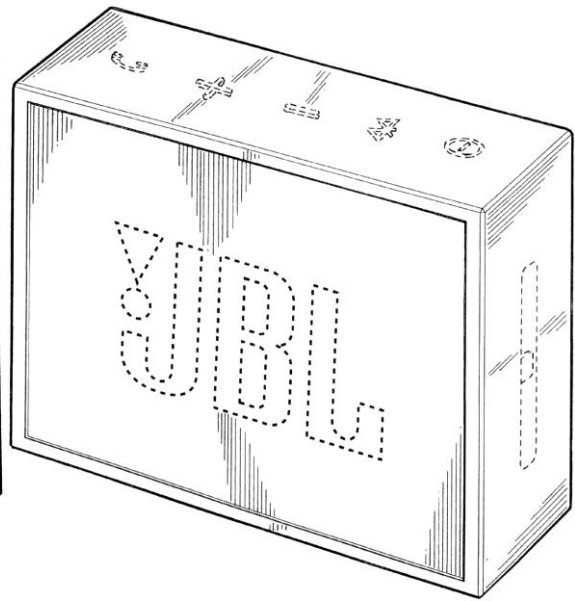
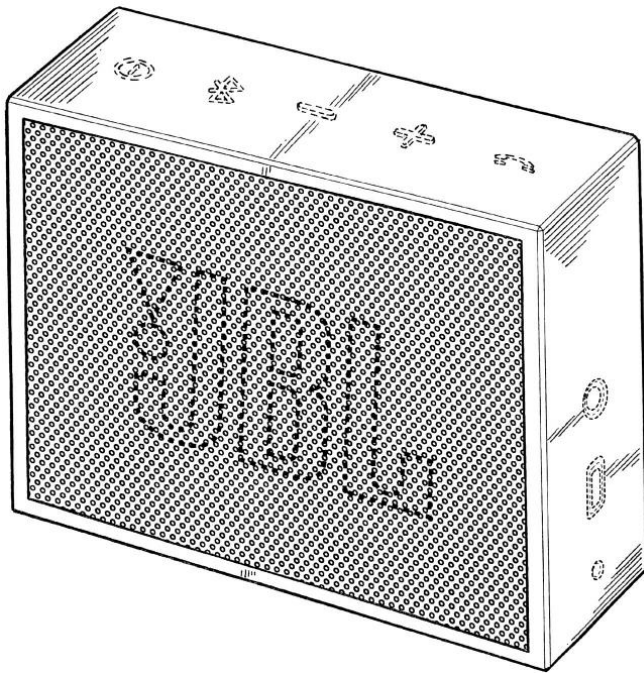


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Медиа сфера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 97891, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97891 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2015501643 с конвенционным приоритетом от 02.01.2015 на имя компании Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является изделие – портативная колонка Sony SRS-X5, внешний вид которого известен из следующих источников информации:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=lGmoWiHrdyc> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=yNaNkxGizfE> (далее – [1.1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.sony.ru/electronics/support/speakers-wireless-speakers/srs-x5> (далее – [1.2]).

В возражении приведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия, известного из источников информации [1]-[1.2], и отмечено, что известное изделие имеет такую же совокупность признаков, как и промышленный образец по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, аналоговый ряд колонок, громкоговорителей и подобных систем воспроизведения звуков очень широк, дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе их формы и проработке элементов. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Zj-jQzzQXow> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=КАсННbVRC8U> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.youtube.com/watch?v=w_nl2cML_yM (далее – [4]);
- патентный документ RU 91009, опубл. 16.12.2014 (далее – [5]);
- патентный документ RU 104839, опубл. 07.09.2017 (далее - [6]);
- патентный документ RU 63692, опубл. 16.08.2007 (далее - [7]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.amazon.com/dp/B016XTADG2/?tag=listly00-20&th=1> (далее – [8]);
- патентный документ RU 89050, опубл. 16.06.2014 (далее - [9]);
- патентный документ RU 63695, опубл. 16.08.2007 (далее - [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС). Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки

внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту 3 пункта 9.8.2 Регламента допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, которые не определяют его основные эстетические (несущественные признаки промышленного образца), либо на правовую охрану которых заявитель не претендует.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. При проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

В соответствии с подпунктами 2 и 2.3 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец,

не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

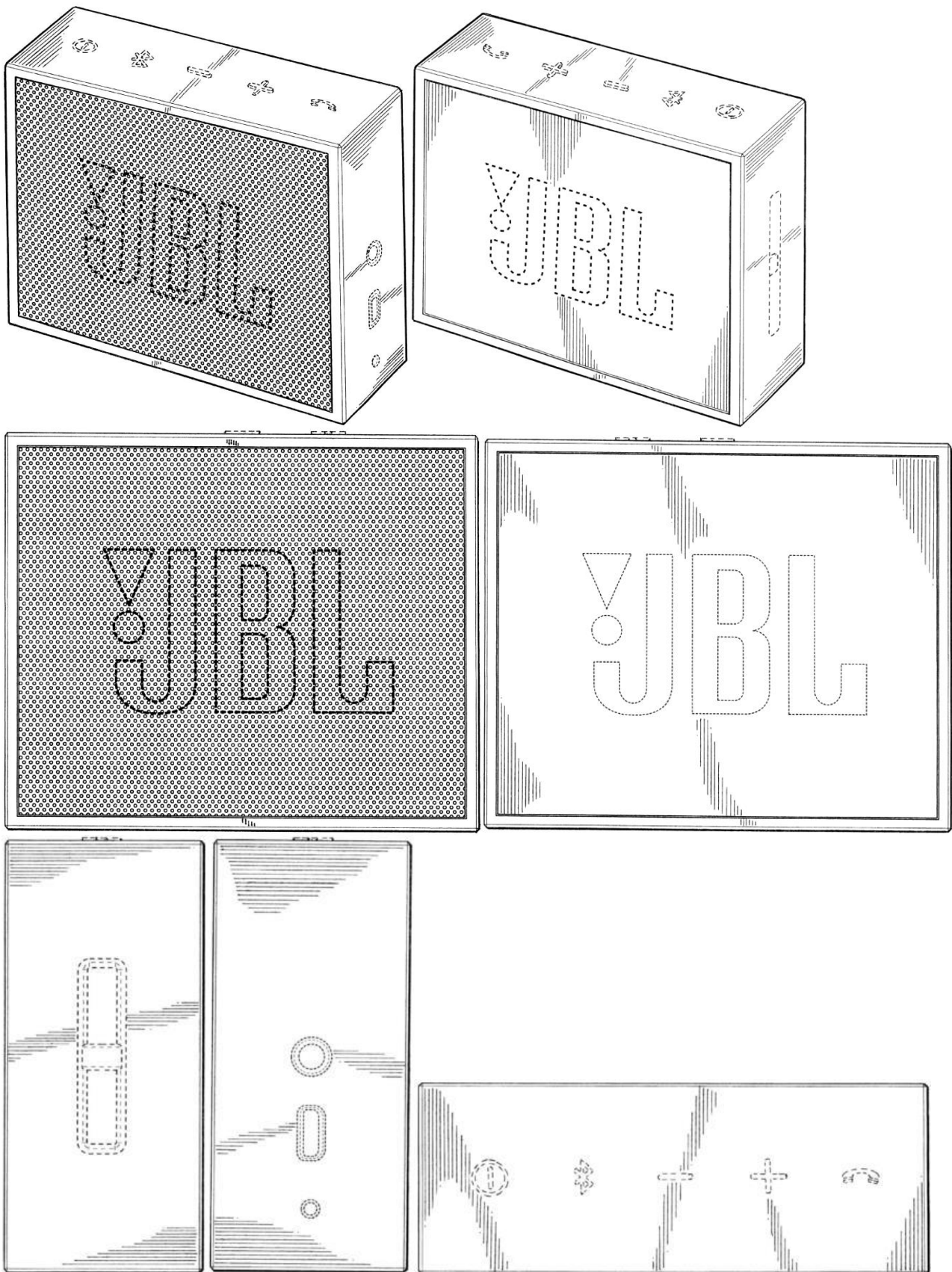
- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

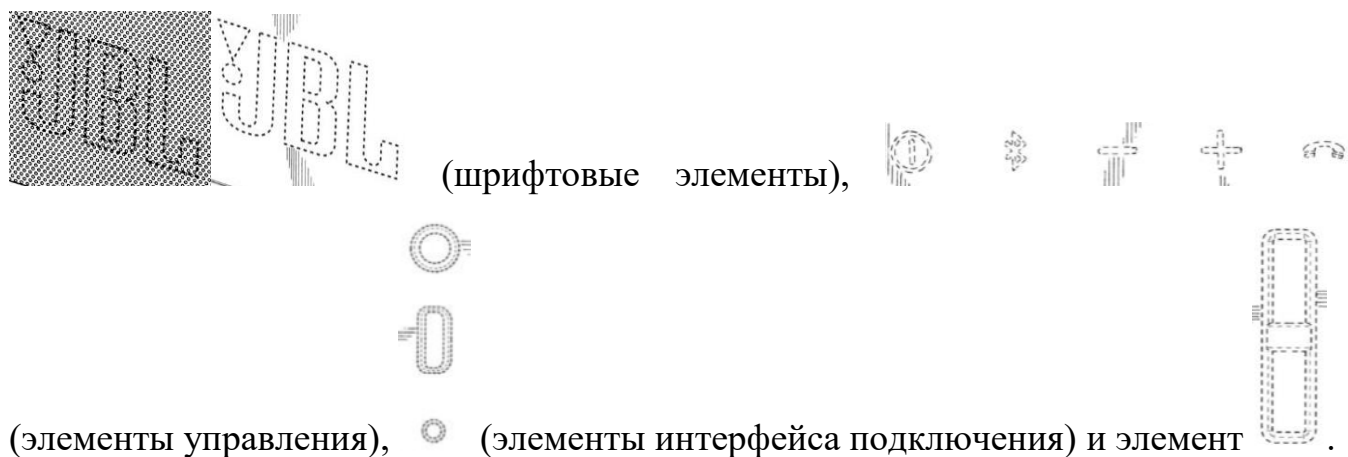
Громкоговоритель по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением корпуса на основе вертикально ориентированного, горизонтально вытянутого параллелепипеда, ребра которого выполнены со скосом;
- наличием на передней стороне корпуса решетки прямоугольной формы с круглыми отверстиями, расположенными в шахматном порядке;
- выполнением решетки так, что она закрывает большую часть передней стороны корпуса, оставляя лишь небольшую рамку по ее периметру;
- установкой решетки так, что она не выступает за внешние границы корпуса;
- наличием на задней стороне корпуса рамки, аналогичной рамке на передней стороне корпуса, и выполнением задней стороны корпуса плоской слегка утопленной в рамку;
- пропорциональным соотношением длины корпуса к высоте и ширине корпуса 1:1,2 и 1:4,5, соответственно.

Данные признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму и конфигурацию, данные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление (см. подпункт 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента).

Кроме того, здесь необходимо отметить, что в соответствии с процитированным выше подпунктом 3 пункта 9.8.2 Регламента, патентообладатель не претендует на правовую охрану элементов громкоговорителя по оспариваемому патенту, выполненных пунктирной линией. К таким элементам промышленного образца по оспариваемому патенту относятся, следующие:



Анализ источников информации [1]-[10] показал, что можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом промышленного

образца по оспариваемому патенту является беспроводная акустическая система Sony SRS-5, внешний вид которой известен из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[1.2].

Источники информации [1] и [1.1] представляют собой сведения о видеороликах, содержащихся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Видеоролик [1] с названием «Audiotest Sony SRS-X5 vs Denon Envaya» опубликован на канале «oluv's gadgets» 20.06.2014. Канал имеет 183 тыс. подписчиков, видеоролик имеет 89 отметок нравится и 33 комментария. Видеоролик [1.2] с названием «Обзор акустической системы Sony SRS-X5» опубликован на канале «Sergey Fortel» 16.12.2014. Канал имеет 874 подписчика, видеоролик имеет 66 отметок нравится и 8 комментариев.

Таким образом, видеоролики [1] и [1.1] опубликованы до даты конвенционного приоритета (02.01.2015) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Кроме того, все публикации имеют обзорный характер. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в видеороликах [1] и [1.1], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в видеороликах [1] и [1.1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [1.2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://www.sony.ru/>, где представлено изображение беспроводной акустической системы Sony SRS-5. Однако среди этих сведений не содержится информации о дате помещения данного изображения в эту электронную среду. В возражении также не представлено документальное подтверждение даты, с которой изображение беспроводной акустической системы Sony SRS-5 из источника информации [1.2] стало общедоступно.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [1.2], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше

подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и беспроводной акустической системы Sony SRS-5, известной из видеороликов [1] и [1.2]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими признаками:

- выполнением решетки так, что она закрывает большую часть передней стороны корпуса, оставляя лишь небольшую рамку по ее периметру (у ближайшего аналога сетка закрывает всю переднюю сторону, а видимая на передней части корпуса рамка выполнена не на передней стороне корпуса, а образована скосами вертикальных и горизонтальных ребер корпуса);

- установкой решетки так, что она не выступает за внешние границы корпуса (у ближайшего аналога сетка выступает за внешние границы корпуса);

- наличием на задней стороне корпуса рамки, аналогичной рамке на передней стороне корпуса, и выполнением задней стороны корпуса плоской слегка утопленной в рамку (у ближайшего аналога рамка, видимая на задней части корпуса, выполнена не на задней стороне корпуса, а образована скосами вертикальных и горизонтальных ребер корпуса, кроме того, на задней стороне корпуса в центре по всей длине расположена выступающая сетка в виде широкой полосы);

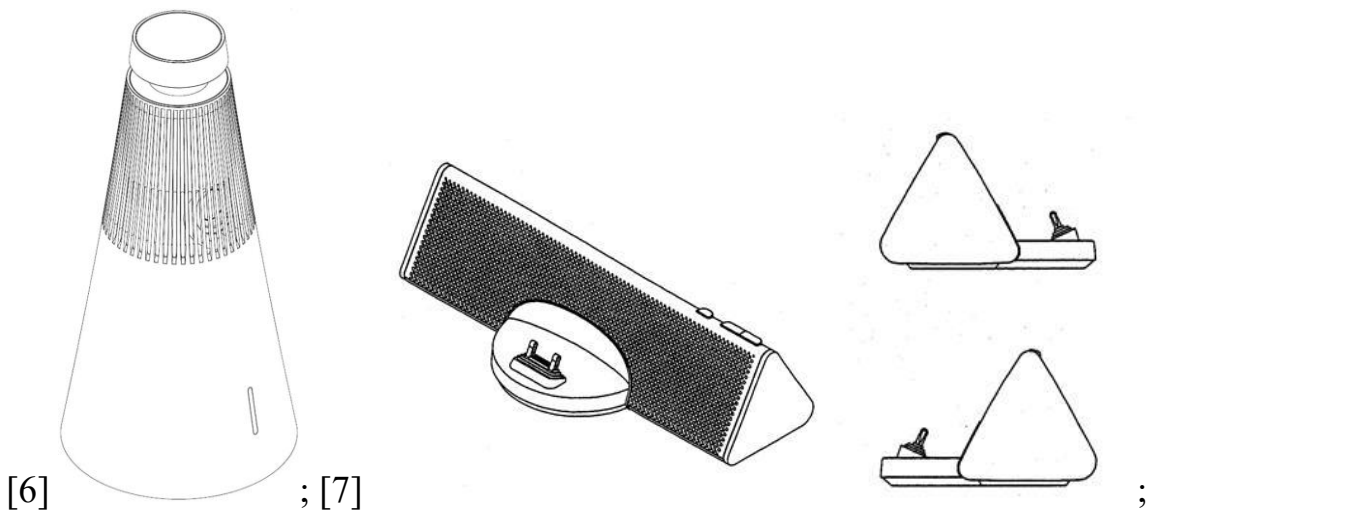
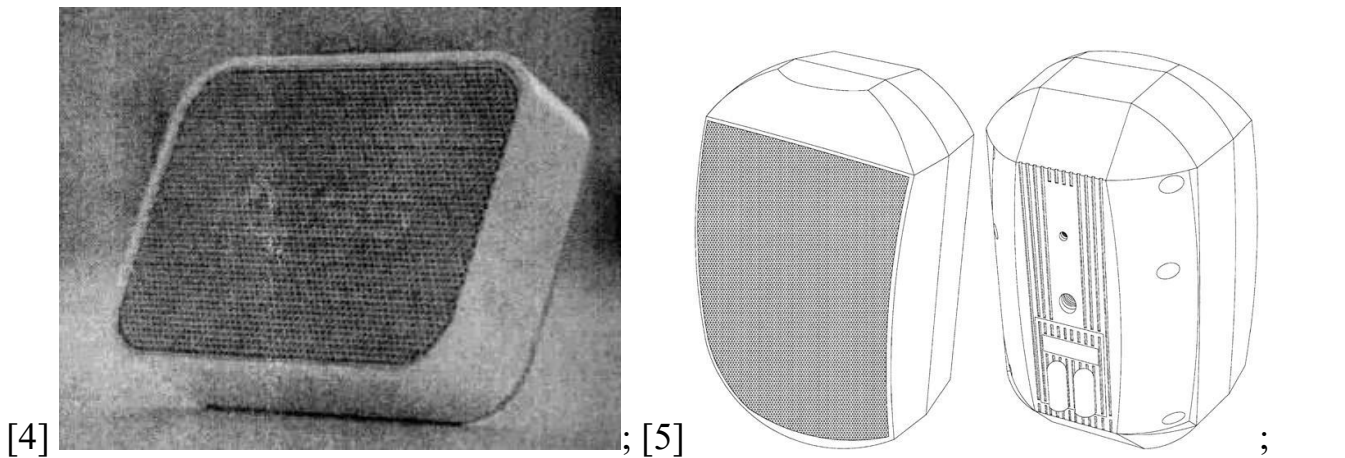
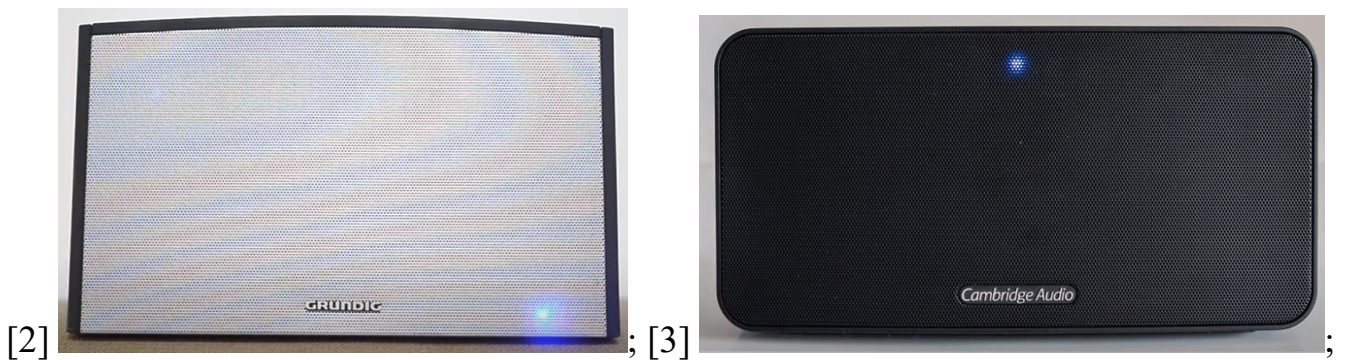
- пропорциональным соотношением длины корпуса к высоте 1:1,2 (у ближайшего аналога пропорциональное соотношение длины корпуса к высоте 1:1,9).

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях

внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в видеороликах [1] и [1.1].

В соответствии с возражением, сведения о решениях внешнего вида изделий, известные из источников информации [2]-[10], представлены лишь для характеристики аналогового ряда, определяющего внешний вид изделий данного или однородного назначения.

Вместе с тем сравнительный анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из решений внешнего вида изделий, известных из источников информации:



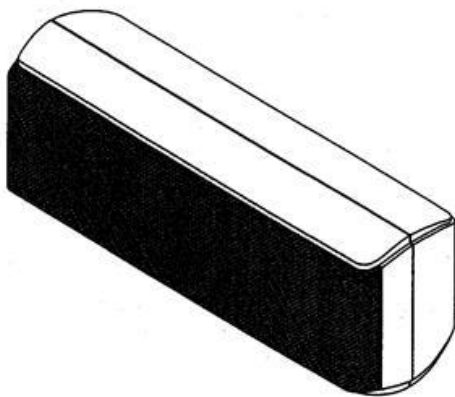


[8]

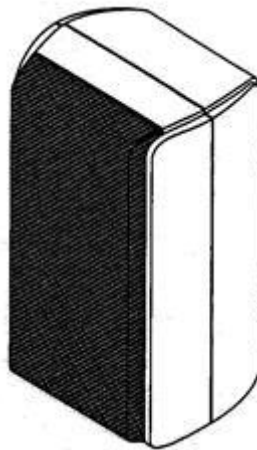
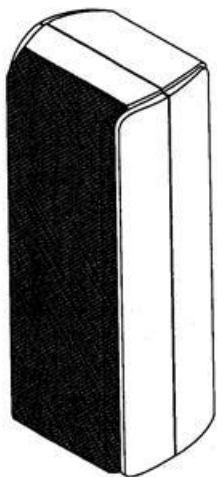


; [9]

;



[10]



показал, что им также

не присуща вся совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из видеороликов [1] и [1.1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из видеороликов [1] и [1.1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному изделию. Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из видеороликов [1] и [1.1], позволяют отличить сравниваемые изделия.

Как следствие, существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Этот вывод сделан с учетом, представленного лицом, подавшим возражение, аналогового ряда [2]-[10], анализ которого показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения не имеют значимых ограничений. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не ограничена.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктами 2 и 2.3 пункта 22.5.5 Регламента, показала, что лицом, подавшим возражение, не представлены решения, содержащие признаки, совпадающие с упомянутыми выше существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких

же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан на основании того, что, по меньшей мере, существенный отличительный признак промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующий наличие на задней стороне корпуса рамки, аналогичной рамке на передней стороне корпуса, и выполнение задней стороны корпуса плоской слегка утопленной в рамку, не присущ изделиям, известным из источников информации [2]-[10].

Таким образом, из сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[10] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными признаками промышленного образца, отличающимися его от ближайшего аналога, известного из видеороликов [1] и [1.1], и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного проверка возможности включения сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[10], не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 97891 оставить в силе.