

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Автомастер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212545, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 212545 «Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением» выдан по заявке № 2022112641 с приоритетом от 11.05.2022. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «КиТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Головка блока цилиндров ДВС с жидкостным охлаждением, содержащая полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных и выпускных клапанов,

впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов, отличающаяся тем, что по привалочной плоскости относительная плоскость сечения впускных каналов составляет 0,16-0,22, а выпускных каналов 0,12-0,19 от площади поперечного сечения цилиндра, при этом площадь выпускных каналов меньше впускных на 18-37%».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в получении высокоэффективного газообмена, обусловленного оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров, рациональным сочетанием подогрева впускной системы и теплоотдачи выпускной системы, обеспечивающим допустимые термодинамические деформации привалочной плоскости головки цилиндром для надежного сохранения герметичности уплотнений впускной и выпускной систем.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем приведенном в формуле интервале значений. Интервалы значений привязаны к площади поперечного сечения цилиндра, который не является конструктивным элементом головки блока цилиндра, а

является конструктивным элементом двигателя внутреннего сгорания. Сведения о возможных вариантах использования двигателя внутреннего сгорания, его технических характеристиках, а также сведения о размерах и параметрах двигателя также отсутствуют. Это объективно препятствует возможности подтверждения достижения технического результата. Таким образом, признаки формулы полезной модели: «по привалочной плоскости относительная плоскость сечения выпускных каналов составляет 0,16-0,22, а выпускных каналов 0,12-0,19 от площади поперечного сечения цилиндра, при этом площадь выпускных каналов меньше впускных на 18-37%» являются несущественными.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Альбом чертежей «Двигатель автомобиля «Волга» модели ЗМЗ-21А, ЗМЗ-21Д, ЗМЗ-21Д1), «ГОСИНТИ», Москва 1964 г., стр. 5, 46, 47; (далее – [1]);

- Каталог деталей легкового автомобиля Волга ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1969 г., стр. 16 (далее – [2]);

- Альбом. Автомобиль Волга ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1980 г., стр. 3, стр. б/н (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Wk5UjYYFUhw> (далее – [4]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данной области техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат.

Отсутствие в материалах заявки сведений, показывающих возможность получения технического результата, является основанием для признания патента недействительным полностью.

С возражением также представлены постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 и от 30.10.2023 по делу № СИП-99/2023 (далее – [5]) и заключение, подготовленное ООО «Гардиум» 23.10.2023 (далее – [6]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 06.03.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыто назначение полезной модели, явном образом сформулирован технический результат и пояснено влияние признаков формулы полезной модели на достижение технического результата.

Существенными для достижения технического результата являются признаки, «характеризующие соотношение площади впускных и выпускных отверстий с площадью цилиндра». Эти признаки раскрыты в описании. При этом возможность достижения технического результата подтверждена примером, а именно, конкретной конструкцией головки блока цилиндров, которая изображена на фиг. 1-3 и для которой приведен конкретный диапазон соотношения размеров площадей поперечного сечения впускных и выпускных каналов к площади цилиндра. В описании полезной модели указано, что для соотношений, указанных в формуле, заявителем проведено численное моделирование, которое подтвердило, что при выбранных числовых параметрах технический результат достигается. Возможность достижения технического результата признаками формулы для специалиста следует из описания полезной модели и его общих знаний. Специалисту будет понятно, что достижение технического результата, выраженного в форме преимуществ

по сравнению с выбранным прототипом, будет возможно только за счет одновременного: увеличения соотношения между площадью сечения впускных и выпускных отверстий по сравнению с прототипом (т. к. уменьшается вредная теплопередача между выхлопными газами и топливовоздушной смесью) и увеличения общего размера отверстий, как впускного, так и выпускного таким образом, чтобы они имели больший абсолютный размер, чем в прототипе (т. к. только в этом случае уменьшается перепад температур вблизи выпускного отверстия по сравнению с прототипом).

При этом «первое ограничение достигается за счет того, что площадь выпускных каналов меньше на 18-37 по сравнению с площадью впускных каналов (тогда как в прототипе разница составляет всего 7 %), а негативный эффект от уменьшения относительных размеров выпускного канала с точки зрения температурной деформации полностью компенсируется за счет увеличения абсолютных размеров как впускных (0,16-0,22), так и выпускных (0,12-0,19) каналов по сравнению с прототипом».

Более того, специалисту понятно, что технический результат будет достигаться и при более сильной разнице между площадью впускных и выпускных каналов, если негативный эффект перепада температур будет компенсироваться дальнейшим увеличением абсолютных размеров впускных и выпускных каналов.

В источниках информации [1]-[3] не раскрыты существенные признаки, характеризующие количественное соотношение между площадью впускных и выпускных отверстий и признаки, характеризующие размеры впускных и выпускных отверстий в сравнении с диаметром цилиндра.

От лица, подавшего возражение, 01.04.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что материалы заявки допускают смешение понятий «каждого канала» и «каналов». По мнению лица, подавшего возражение, очевидна «фатальная неопределенность сущности

полезной модели, поскольку «площадь сечения каждого» канала подразумевает наличие равной площади у каждого (по одному) каналу, тогда как «плоскость сечения впускных каналов» подразумевает соблюдение заданного интервала суммой плоскостей всех каналов. При этом подразумевается, что плоскость каждого канала может быть разной, но при соблюдении заданных интервалов, что влечет изменения свойств двигателя внутреннего сгорания».

В дополнении к возражению указано:

- в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержится признак «относительная плоскость сечения», при этом в описании полезной модели не раскрыто, что подразумевается под относительной плоскостью сечения;

- признаки формулы «плоскость сечения впускных каналов составляет 0,16-0,22...», не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники, поскольку плоскость сечения – это плоскость, которая пересекает фигуру (секущая плоскость), которая простирается неограниченно во все стороны.

По мнению лица, подавшего возражение, интервал значений, указанный в формуле, взят из общих базовых принципов двигателестроения, изложенных в учебной литературе.

С дополнением к возражению представлены следующие материалы:

- Многокрасочный альбом. Учебное пособие для подготовки рабочих на производстве. Автомобиль «Волга» ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1980 г., стр. 6, 20, 21 (далее – [7]);

- А.И. Колчин, В.П. Демидов Расчет автомобильных и тракторных двигателей. Учебное пособие для вузов. «Высшая школа», Москва 1980 г., стр. 284, 285 (далее – [8]);

- С.Н. Богданов и др. Автомобильные двигатели. Учебник для автотранспортных техникумов. «Машиностроение», Москва 1987 г., стр. 107, 299 (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели

«Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании полезной модели. Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического

результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Также из описания не ясно как осуществить полезную модель.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований ПМ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в получении высокоэффективного газообмена, обусловленного оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров, рациональным сочетанием подогрева впускной системы и теплоотдачи выпускной системы, обеспечивающим допустимые термодинамические деформации привалочной плоскости головки цилиндров для надежного сохранения герметичности уплотнений впускной и выпускной систем.

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу, упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «...недостаточное поперечное сечение впускных каналов и недостаточное уменьшение площади выпускных каналов по отношению к впускным, что ведет к повышенному подогреву свежей смеси на впуске и неэффективному газообмену».

В описании полезной модели, в частности, указано:

«...впускные (11) и выпускные каналы (12), соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью (13), на которую выходят отверстия впускных (14) и выпускных каналов (15), особенностью является то, что для эффективного

газообмена, включающего наполнение и очистку цилиндров, площадь поперечного сечения впускных каналов (14) по плоскости прилегания должна составлять 0,16 – 0,22, а выпускных каналов (15) 0,12 – 0,19 от площади поперечного сечения цилиндра, при этом площадь выпускных каналов (15) должна быть меньше площади впускных каналов (14) на 18-37%»;

«После осуществления сжатия и рабочего хода горячие отработавшие газы выходят с большой скоростью через отверстие выпускного клапана и далее в выпускной коллектор. Нагревая при этом стенки выпускного коллектора и привалочную плоскость. Нагрев привалочной плоскости вызывает ее термодинамические деформации, а нагрев выпускной трубы приводит к нагреву свежего воздуха внутри впускной трубы, уменьшению его плотности при нагреве и уменьшению наполнения цилиндра свежей рабочей смесью, что уменьшает мощность, ухудшает сгорание смеси и в конечном итоге приводит к потере мощности и росту токсичности отработанных газов, что нежелательно. Для уменьшения нагрева деталей впускной системы и привалочной плоскости необходимо уменьшить относительную площадь высоконагретых поверхностей, для чего плоскость выпускного отверстия следует делать, как показывают расчеты и подтверждено практикой, меньше на 18-37% площади впускного отверстия, при этом для оптимального газообмена площадь впускных отверстий по привалочной плоскости должна составлять 0,16-0,22 от площади поперечного сечения цилиндра, а выпускных – 0,12-0,19 от площади поперечного сечения цилиндра».

Таким образом, из формулы и описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что для уменьшения нагрева деталей впускной системы и оптимального газообмена по привалочной плоскости необходимо уменьшить относительную площадь высоконагретых поверхностей, для чего по привалочной плоскости площадь выпускного отверстия следует делать, меньше площади впускного отверстия на 18-37%.

При этом из учебного пособия [8] известно, что диаметры горловин выпускных клапанов обычно принимают на 10-20% меньше, чем впускных. Из учебника [9] известно, что для повышения коэффициента наполнения площадь проходного сечения впускного клапана на 10-20% больше площади сечения выпускного клапана. Данные источники информации не содержат информации о разнице в процентном соотношении между площадями расположенных на привалочной плоскости отверстий выпускных и впускных каналов. Тем не менее, специалисту в данной области техники понятно, что если сохранить известное процентное соотношение 10-20% между площадями расположенных на привалочной плоскости отверстий выпускных и впускных каналов, то она также будет влиять на достижение указанного выше технического результата. Таким образом, на основании данной информации специалисту понятно, что по сравнению с ближайшим аналогом, где разница в площадях выпускных и впускных каналов составляет лишь 7% (согласно описанию к заявке), решение по оспариваемому патенту, где площадь отверстий выпускных каналов по привалочной поверхности меньше на 18-37%, чем впускных, обеспечивает более высокоэффективный газообмен, обусловленный оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров. Кроме того, соблюдение данного соотношения положительно влияет на подогрев впускной системы и теплоотдачу выпускной системы, а также термодинамическую деформацию привалочной плоскости головки цилиндров, поскольку перемычки между впускными и выпускными каналами по привалочной плоскости будут увеличены относительно ближайшего аналога.

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации и учебниках, понятно, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение по привалочной плоскости площади выпускных каналов меньше

впускных на 18-37%, позволяют устранить недостатки ближайшего аналога и обеспечить достижение указанного выше технического результата.

Что касается признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...составляет 0,16-0,22, а выпускных каналов 0,12-0,19 от площади...» и «...на 18-37%», то нельзя согласиться с доводами возражения, что данные признаки выражены в виде количественных существенных признаков, выраженных в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра. Согласно документам заявки данные признаки характеризуют размер площадей впускных и выпускных каналов. При этом значения данного параметра не являются непрерывно меняющимися.

Данные признаки выражены в виде значений параметра. Вместе с тем согласно процитированному выше пункту 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. Однако здесь следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь значений параметра «...составляет 0,16-0,22, а выпускных каналов 0,12-0,19 от площади...» с возможностью достижения приведенного выше технического результата. В описании лишь продекларировано, что данные значения параметра установлены расчетным и экспериментальным путем. Вместе с тем ни расчеты, ни методика экспериментов, ни их результаты в описании не раскрыты. Оценить возможность влияния данных признаков, выраженных в виде значений параметра, на технический результат, без раскрытия упомянутых выше расчетов и экспериментов, для специалиста не представляется возможным. Следовательно, указанные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Правил ПМ).

Что касается признаков, характеризующих выполнение по привалочной плоскости отверстий выпускных каналов меньше впускных на 18-37%, то выше, с учетом сведений из источников информации [8] и [9], было установлено, что, по меньшей мере, часть данного диапазона (18-20%) обеспечивает достижение указанного выше технического результата.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что материалы заявки допускают смешение понятий «каждого канала» и «каналов»; не раскрыто, что подразумевается под относительной плоскостью сечения; а признаки формулы «плоскость сечения впускных каналов составляет 0,16-0,22...», не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники, необходимо отметить следующее.

Из приведенных выше фрагментов описания и графических материалов (см. фиг. 3) следует, что в формуле полезной модели говорится не о площади каналов или площади каждого канала, а о площади отверстий впускных и выпускных каналов. При этом имеется в виду площадь отверстий в плоскости сечения впускных и выпускных каналов, проходящей относительно привалочной плоскости по самой этой привалочной плоскости. Плоскость сечения, проходящая через отверстие и, соответственно, ограниченная его размерами и будет площадью сечения этого отверстия. Иного толкования ни описание, ни графические материалы к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат.

Вместе с тем здесь можно отметить, что термин «относительная» в формуле полезной модели является излишним, поскольку и так понятно относительно чего проходит плоскость сечения выпускных и впускных каналов.

Таким образом, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержат сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем

приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. условия пункта 38 Требований ПМ выполнены.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ материалов [1]-[4], [7]-[9] показал, что в них раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания. Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано техническое решение, известное из каталога [2].

Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением, известная из каталога [2] (см. стр. 16), содержит полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных и выпускных клапанов, впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от головки блока цилиндров, известной из каталога [2], по меньшей мере, тем, что по привалочной плоскости площадь отверстий выпускных каналов меньше площади отверстий впускных каналов на 18-37%. Как было установлено выше

часть данного диапазона (18-20%), находится в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, решению, известному из каталога [2], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ технических решений, известных из материалов [1], [3], [4], [7]-[9] показал, что данные существенные признаки им также не присущи.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Анализ постановлений [5] показал, что они не относятся к настоящему возражению, вместе с тем позиция Суда по интеллектуальным правам, изложенная в указанных постановлениях, была принята во внимание при рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя. При этом позиция Суда по интеллектуальным правам не противоречит сделанным выше выводам.

Заключение [6] по существу содержит доводы, изложенные в возражении и дополнении к возражению, которые рассмотрены в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 212545 оставить в силе.