

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Автомастер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 213070, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 213070 «Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением» выдан по заявке № 2022113173 с приоритетом от 17.05.2022. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «КиТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением, содержащая полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных

и выпускных клапанов, впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов, отличающаяся тем, что по привалочной плоскости ось центров площадей выпускных каналов отстоит от плоскости прилегания головки цилиндров к блоку цилиндров на 0,36-0,50 диаметра цилиндра, а ось центров площадей впускных каналов удалена от оси центров площадей выпускных каналов на 0,11-0,17 диаметра цилиндра в том же направлении».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в высокоэффективном газообмене, обусловленном оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров, рационального сочетания подогрева впускной системы и теплоотдачи выпускной системы, обеспечивающей допустимые термодинамические деформации привалочной плоскости головки цилиндров для надежного сохранения герметичности уплотнений впускной и выпускной систем.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем приведенном в формуле интервале значений. Значения диаметров привязаны к плоскости блока цилиндра или диаметру цилиндра, который не является конструктивным элементом головки блока

цилиндра, а является конструктивным элементом двигателя внутреннего сгорания. Сведения о возможных вариантах использования двигателя внутреннего сгорания, его технических характеристиках, а также сведения о размерах и параметрах двигателя, диаметра цилиндра, также отсутствуют. Это объективно препятствует возможности подтверждения достижения технического результата. Таким образом, признаки формулы полезной модели: «по привалочной плоскости ось центров площадей выпускных каналов, отстоит от плоскости прилегания головки цилиндров к блоку цилиндров на 0,36-0,50 диаметра цилиндра, а ось центров площадей впускных каналов удалена от оси центров площадей выпускных каналов на 0,11-0,17 диаметра цилиндра в том же направлении» являются несущественными.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Альбом. Автомобиль Волга ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1980 г., стр. 3, стр. б/н (далее – [1]);
- Каталог деталей легкового автомобиля Волга ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1969 г., стр. 16 (далее – [2]);
- Автомобили ГАЗ-2410, 2411 «Волга», каталог «Детали, сборочные единицы, запасные части», г. Н. Новгород, 2003 г. стр. 18, 19, 25, 44 (далее – [3]);
- книга «Волга ГАЗ 3110, 310221. Устройство, обслуживание, диагностика, ремонт», ООО «Книжное издательство За рулем», Москва 2010 г., стр. 45, 51, 52, 53, 54, 85, 93 (далее – [4]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.kenotanaki.ru> (далее – [5]);
- распечатка статьи Михаила Баландина (далее – [6]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат. Отсутствие в материалах заявки сведений, показывающих возможность получения технического результата, является основанием для признания патента недействительным полностью.

С возражением также представлены постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 и от 30.10.2023 по делу № СИП-99/2023 (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 06.03.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыто назначение полезной модели, явном образом сформулирован технический результат и пояснено влияние признаков формулы полезной модели на достижение технического результата.

Существенными для достижения технического результата являются признаки, «характеризующие расстояние отверстий выпускных каналов от плоскости прилегания головки блока цилиндров и расстояние между впускными и выпускными отверстиями». Эти признаки раскрыты в описании. При этом возможность достижения технического результата подтверждена примером, а именно, конкретной конструкцией головки блока цилиндров, которая изображена на фиг. 1-3 и для которой приведен конкретный диапазон соотношения размеров площадей поперечного сечения впускных и выпускных

каналов к площади цилиндра. В описании полезной модели указано, что для соотношений, указанных в формуле, заявителем проведено численное моделирование, которое подтвердило, что при выбранных числовых параметрах технический результат достигается. Возможность достижения технического результата признаками формулы для специалиста следует из описания полезной модели.

Из сравнения с прототипом, упомянутом в описании полезной модели, следует, что технический результат (который сформулирован с использованием сравнительных с прототипом категорий) будет достигаться при любом смещении выпускных отверстий к головке блока цилиндров (ГБЦ). При этом специалисту также будет очевидно, что смещение впускных отверстий ближе к стыку ГБЦ с блоком цилиндров увеличит расстояние между соседними впускными и выпускными отверстиями, а, следовательно, уменьшит вредную теплопередачу от выхлопных газов к топливовоздушной смеси по сравнению с прототипом, где впускные и выпускные отверстия выстроены в одну линию.

Специалисту в данной области техники понятно, что технический результат достигается во всем диапазоне параметров, содержащихся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, и может достигаться даже за пределами этих диапазонов.

В источниках информации [1]-[6] не представлены чертежи ГБЦ в масштабе с соблюдением правильных пропорций, а, следовательно, отсутствует возможность рассчитать расстояние между центрами выпускных отверстий и ГБЦ. Таким образом, ни в одном из указанных источников не раскрыт признак, характеризующий конкретное расстояние, на которое центры выпускных отверстий смещены в сторону ГБЦ.

От лица, подавшего возражение, 01.04.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что сущность

полезной модели не раскрыта ясно в описании. Так в описании указано: «нагрев близко расположенных впускных труб от впускного коллектора ведет к подогреву рабочей смеси на впуске и уменьшению качества рабочего процесса». По мнению лица, подавшего возражение, неясно, что от чего нагревается.

Кроме того, в дополнении к возражению отмечено, что согласно одной части описания полезной модели по оспариваемому патенту впускные каналы смещены ближе к блоку цилиндров, а в другой – наоборот дальше от блока цилиндров. В итоге как осуществить полезную модель неясно.

С дополнением к возражению представлен Многокрасочный альбом. Учебное пособие для подготовки рабочих на производстве. Автомобиль «Волга» ГАЗ-24, «Машиностроение», Москва 1980 г., стр. 20, 21 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности,

либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании полезной модели. Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Также из описания не ясно как осуществить полезную модель.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований ПМ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в высокоэффективном газообмене, обусловленным оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров, рационального сочетания подогрева

впускной системы и теплоотдачи выпускной системы, обеспечивающей допустимые термодинамические деформации привалочной плоскости головки цилиндров для надежного сохранения герметичности уплотнений впускной и выпускной систем.

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу, упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «...расположение осей площадей впускных и выпускных каналов в одной плоскости, что ведет к снижению прочности привалочной плоскости головки цилиндров, а также увеличению её термодинамических деформаций. Нагрев близко расположенных впускных труб от впускного коллектора ведет к подогреву рабочей смеси на впуске и уменьшению качества рабочего процесса».

В описании полезной модели, в частности, указано:

«...особенностью является то, что по привалочной плоскости 13 ось центров площадей выпускных каналов 15 стоит от плоскости прилегания головки цилиндров к блоку цилиндров на 0.36 - 0.50 диаметра цилиндра, а ось центров площадей впускных каналов 14 удалена от оси центров площадей выпускных каналов 15 на 0.11 - 0.17 диаметра цилиндра в том же направлении»;

«После осуществления сжатия и рабочего хода горячие отработавшие газы выходят с большой скоростью через отверстие выпускного канала и далее в выпускной коллектор. Нагревая при этом стенки выпускного коллектора и привалочную плоскость. Нагрев привалочной плоскости вызывает ее термодинамические деформации, а нагрев выпускной трубы приводит к нагреву свежего воздуха внутри впускной трубы, уменьшению его плотности при нагреве и уменьшению наполнения цилиндра свежей рабочей смесью, что уменьшает мощность, ухудшает сгорание смеси и в конечном итоге приводит к потере мощности и росту токсичности отработанных газов, что нежелательно. Для уменьшения деформации деталей впускной системы и привалочной

плоскости необходимо разместить наиболее нагреваемые участки - впускные каналы ближе к блоку цилиндров, к которому головка блока цилиндров надежно и жестко прикреплена и деформируется совместно с блоком цилиндров. При этом ось впускных каналов для увеличения перемычек между впускными и выпускными каналами желательно сместить дальше от блока цилиндров - это увеличивает и общую жесткость системы, и уменьшает термоциклические колебания размеров плоскости прилегания, и уменьшает нагрев впускной системы и находящегося внутри неё свежего всасываемого в цилиндр заряда рабочей смеси»;

«Расчетным и экспериментальным путем установлен указанный в полезной модели оптимум взаимного расположения осей впускных и выпускных отверстий, который обеспечивает достаточную на весь период эксплуатации двигателя надежность уплотнений стыков впускных и выпускных труб по привалочной плоскости, отсутствие термоциклических трещин на головке цилиндров и присоединённых к ней деталей, а также высокоэффективный рабочий процесс».

Здесь необходимо отметить, что в процитированной части описания, а именно: «Для уменьшения деформации деталей впускной системы и привалочной плоскости необходимо разместить наиболее нагреваемые участки - впускные каналы ближе к блоку цилиндров...», на которую обращено внимание в дополнении к возражению, допущена явная опечатка. Специалисту в данной области техники очевидно, что здесь имеются ввиду выпускные каналы, поскольку именно они нагреваются от горячих отработавших газов.

Из формулы и описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что ось впускных каналов смещена дальше от блока цилиндров, чем ось выпускных каналов, что также проиллюстрировано на графических материалах (см. фиг. 3).

В соответствии с процитированным выше пунктом 2 статьи 1354 Кодекса описание и чертежи могут использоваться для толкования формулы полезной модели.

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации и учебниках, понятно, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие смещение оси впускных каналов выше оси выпускных каналов позволяют устранить недостатки ближайшего аналога и обеспечить достижение указанного выше технического результата.

Что касается признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...на 0,36-0,50 диаметра цилиндра...» и «...на 0,11-0,17 диаметра цилиндра...», то нельзя согласиться с доводами возражения, что данные признаки выражены в виде количественных существенных признаков, выраженных в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра. Согласно документам заявки данные признаки характеризуют расстояние, на которое по привалочной плоскости отстоит ось центров площадей выпускных каналов и ось центров площадей впускных каналов от плоскости прилегания головки цилиндров к блоку цилиндров. При этом значения данного параметра не являются непрерывно меняющимися.

Данные признаки выражены в виде значений параметра. Вместе с тем согласно процитированному выше пункту 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. Однако здесь следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь

процитированных выше значений параметров с возможностью достижения приведенного выше технического результата. В описании лишь продекларировано, что «...оптимум взаимного расположения осей впускных и выпускных отверстий...» установлен расчетным и экспериментальным путем. Вместе с тем ни расчеты, ни методика экспериментов, ни их результаты в описании не раскрыты. Оценить возможность влияния данных признаков, выраженных в виде значений параметра, на технический результат, без раскрытия упомянутых выше расчетов и экспериментов, для специалиста не представляется возможным. Следовательно, указанные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Правил ПМ).

Здесь следует подчеркнуть, что сам патентообладатель указывает: «Из сравнения с прототипом следует, что технический результат (который сформулирован с использованием сравнительных с прототипом категорий) будет достигаться при любом смещении выпускных отверстий к ГВЦ. При этом специалисту также будет очевидно, что смещение впускных отверстий ближе к стыку ГВЦ с блоком цилиндров увеличит расстояние между соседними впускными и выпускными отверстиями, а следовательно, уменьшит вредную теплопередачу от выхлопных газов к топливовоздушной смеси по сравнению с прототипом, где впускные и выпускные отверстия выстроены в одну линию».

Таким образом, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержат сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. условия пункта 38 Требований ПМ выполнены.

Из сказанного выше следует, что описание полезной модели по оспариваемому патенту раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что из части описания: «Нагрев близко расположенных впускных труб от впускного коллектора ведет к подогреву рабочей смеси на впуске и уменьшению качества рабочего процесса» неясно, что от чего нагревается, то данное предложение относится к разделу описания, где приведена критика ближайшего аналога. Данное предложение не характеризует конструктивные особенности технического решения по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ материалов [1]-[6], [8] показал, что в них раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания. Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано техническое решение, известное из каталога [3].

Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением, известная из каталога [3] (см. стр. 18, 19), содержит полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных и выпускных клапанов, впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов. По привалочной плоскости ось центров площадей выпускных каналов отстоит от плоскости прилегания головки цилиндров к блоку цилиндров на определенное расстояние, а ось центров площадей впускных каналов смещена вверх от оси центров площадей выпускных каналов.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от головки блока цилиндров, известной из каталога [3], признаками, характеризующими значения расстояния «...на 0,36-0,50 диаметра цилиндра...» и «...на 0,11-0,17 диаметра цилиндра...», выраженными в виде значений параметра.

Вместе с тем выше в настоящем заключении было установлено, что данные признаки являются несущественными.

Таким образом, решению, известному из каталога [3], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1], [2], [4]-[6], [8] не рассматривались.

Анализ постановлений [7] показал, что они не относятся к настоящему возражению, вместе с тем позиция Суда по интеллектуальным правам, изложенная в указанных постановлениях, была принята во внимание при рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 213070 признать недействительным полностью.