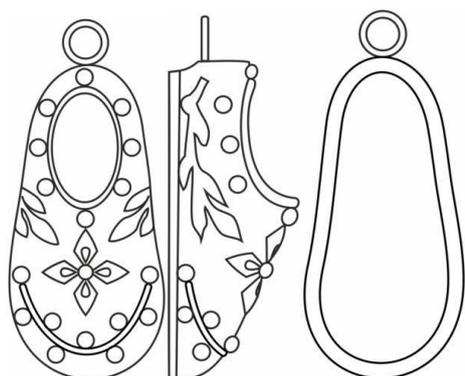


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Захарова Сергея Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128512, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128512 на промышленный образец «Подвеска» выдан по заявке № 2020505654 с приоритетом от 18.11.2020 на имя Синенко Григория Александровича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой подвеску в форме обуви, напоминающей стилизованный башмак, с округлым носом. На фронтальной части подвески изображен стилизованный крест; по бокам подвески изображен стилизованный орнамент в виде двух веток растения; отверстие в верхней части подвески обрамляют восемь окружностей; под крестом расположена округлая линия с девятью окружностями, располагающимися по обе стороны от нее.

По мнению лица, подавшего возражение, в сети Интернет выявлено достаточное количество публикаций различных пользователей, а также предложений к продаже разных продавцов аналогичных изделий начиная с 28 июня 2019 года.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены протокол № 1701109480 от 27.11.2023 автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства (далее – [1]) и № 1700677391674 от 22.11.2023 автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера (далее – [2]), в которых содержится информация об осмотренных публикациях в сети Интернет.

Из возражения следует, что в сети Интернет, до даты приоритета оспариваемого патента, были опубликованы сведения о решении внешнего вида изделия, которому присуща совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 02.02.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что группа в социальной сети «ВКонтакте» «Православные ювелирные украшения. Феникс» (<https://vk.com/jewelryfenix>), на странице которой размещена серия постов с 08.07.2019 по 22.06.2020, где

содержатся фотографии ювелирных изделий, а именно подвесок «Башмачек Спиридона Тримифунского», «Чудо Святителя Спиридона стоптанный тапочек», принадлежит группе компаний «ФЕНИКС» (ООО «МИР ФЕНИКС» ИНН 5257168692), которая занимается розничной торговлей ювелирными украшениями через сеть розничных магазинов и в сети Интернет. Между Синенко Г.А. (патентообладателем) и ООО «МИР ФЕНИКС» заключен договор поставки ювелирных украшений №ВТ000000084 от 17.03.2017 (далее – [3]). Поставка подвески «Башмачек Спиридона Тримифунского», «Чудо Святителя Спиридона стоптанный тапочек» артикул Б-П-205 была осуществлена ООО «МИР ФЕНИКС» по товарной накладной № ЦУ-536 от 22.05.2019 (далее – [4]).

Индивидуальный предприниматель Попова С.В., осуществляющая продажу продукции через интернет-магазин ювелирных изделий «ИХТИС», также закупала ювелирные изделия у Синенко Г.А., «что подтверждается товарными накладными по отгрузке ювелирных изделий и заключенным договором. Размещение оспариваемой подвески с целью рекламы или привлечения клиентов, также не было согласованно с правообладателем, а именно Синенко Г.А.».

Представленный на сайте маркетплейса «Вайлдбериз» продавец «Святая заповедь» это – индивидуальный предприниматель Захаров С.М. (лицо, подавшее возражение). Из материалов, приложенных к возражению, следует, что реализация изделий этим продавцом началась с 30.09.2020, «что доказывает право авторства Синенко Г.А. и легитимность выдачи патента на промышленный образец».

В отзыве подчеркнуто, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. «Размещение оспариваемой подвески с целью рекламы или привлечения клиентов в социальных сетях было несогласовано с

правообладателем, а именно Синенко Г.А. Таким образом, Синенко Г. А. не давал своего согласия на раскрытие информации в общедоступных источниках, а довод оппонента о том, что был пропущен срок авторской льготы несостоятелен». Данное обстоятельство подтверждается лицом, подавшим возражение, так как к возражению не приложено каких-либо доказательств, прямо или косвенно указывающих на обнародование информации о промышленном образце Синенко Г.А., либо его доверенным лицом.

От лица, подавшего возражение, 16.02.2024 поступило дополнение к возражению, в котором указано следующее.

В соответствии с доводами отзыва, поставка ювелирных изделий, а именно подвески «Башмачок Спиридона Тримифунского» или «Чудо Святителя Спиридона стоптанный тапочек», была осуществлена 22.05.2019. Первые публикации подвески на сайте социальной сети «ВКонтакте» были осуществлены 08.07.2019. Датой, с которой исчисляется срок действия патента, установлена дата 18.11.2020. С учетом указанной даты, раскрытие информации о патентуемом изделии могло быть осуществлено автором или лицом, получившим от него такую информацию, в период с 18.11.2019 по 18.11.2020. Однако информация, представленная на сайте социальной сети «ВКонтакте» была размещена 08.07.2019. «Таким образом, заявка на выдачу патента была подана с задержкой в более чем 3 месяца, что говорит о пропуске заявителем авторской льготы...». При этом довод патентообладателя о том, что он не давал согласия на раскрытие информации в публичных источниках, ничем не доказан. В договоре поставки [3] отсутствуют пункты, прямо или косвенно запрещающие раскрытие информации в общедоступных источниках. Иных подтверждающих документов представлено не было.

На заседании коллегии, состоявшемся 19.02.2024, представителем лица, подавшего возражение, заявлено новое основание для признания недействительным промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность». В соответствии с пунктом 44 Правил ППС данное основание было отражено в протоколе заседания коллегии и доведено до

сведения патентообладателя. Сторонам спора была предоставлена возможность представить свои доводы, в отношении нового основания.

От лица, подавшего возражение, 26.03.2024 поступило дополнение к возражению, в котором приведена таблица, где сравнивается промышленный образец по оспариваемому патенту с рядом решений внешнего вида изделий, сведения о которых приведены в протоколах [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделий, представленных в сравнительной таблице.

От патентообладателя 12.04.2024 поступило дополнение к отзыву, в котором отмечено следующее.

Автором промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на промышленный образец, считается автором, если не доказано иное. Автором «данного изделия является Синенко Г.А.».

Указанные лицом, подавшим возражение, обстоятельства не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца, «поскольку приведенные доводы доказывают авторство Синенко Г.А. и недобросовестность Захарова С. М. в виде полной реплики патента на промышленный образец автором которого является Синенко Г.А., а также подтверждают факт нарушения авторских прав Синенко Г.А. ...представленные ссылки на изделия в виде предмета обуви относились к аккаунтам клиентов ИП Синенко Г.А.».

На заседании коллегии, состоявшемся 18.04.2024, представителем патентообладателя представлены скриншоты, с информацией из программы «1С Предприятие» (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

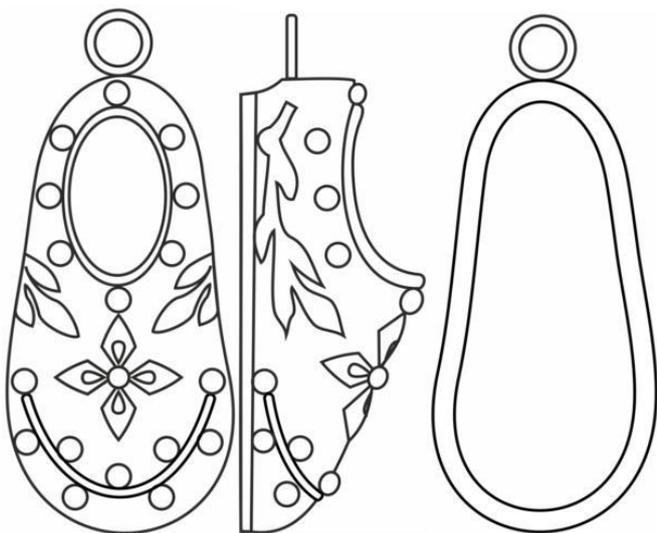
Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Подвеска по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

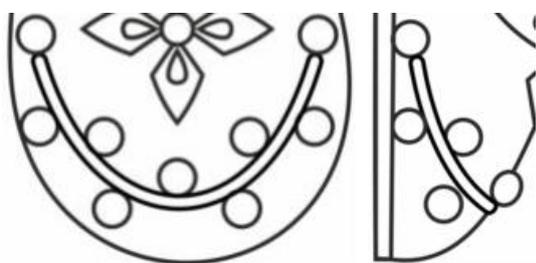


- выполнением подвески в виде стилизованного предмета обуви с округлым носком;

- выполнением с предмета обуви с орнаментом;

- выполнением мотивов орнамента, включающими стебли с листьями, крест, дугообразную линию, шарообразные и круглые элементы;

- расположением дугообразной линии по краю носка с повторением его формы, по обе стороны от линии расположены круглые элементы в шахматном порядке, при этом центральный элемент, расположенный внутри дуги, выполнен



шарообразным

;

- расположением креста в центральной части союзки;

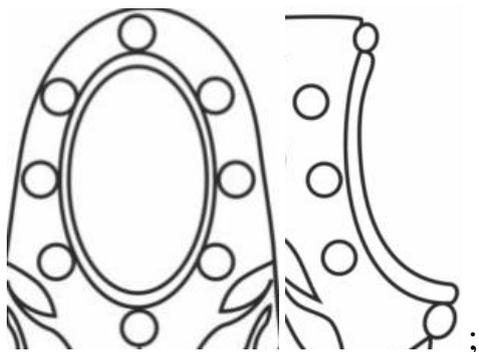
- выполнением лучей креста в форме на основе четырехугольника, внутрь каждого четырехугольника вписан элемент в виде капли, в центре креста



расположен шарообразный элемент креста

;

- выполнением горловины в форме на основе овала, обрамленного шарообразными (со стороны задника и союзки) и круглыми (по бокам) элементами



- расположением стеблей с листьями по бокам;
- выполнением подошвы плоской с окантовкой по периметру.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, орнамент, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие на заднике предмета



обуви соединительного ушка в виде кольца , необходимо отметить, что они обусловлены исключительно технической функцией изделия (возможностью соединить подвеску с браслетом, цепочкой и т.д.) и в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Кроме того, соединительное ушко имеет стандартную для таких элементов форму.

Что касается признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующих наличие на заднике дугообразного скоса, расположенного около

подошвы , то они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, не определяют общее зрительное впечатление и эстетические

особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ сведений, содержащихся в сети Интернет, осмотр которых произведен в протоколах [1] и [2], показал, что в качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрано решение внешнего вида изделия, сведения о котором содержатся по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/14003262/feedbacks?imtId=10476772>, см., в частности, публикацию отзыва о покупке подвески от 09.08.2020 (далее – [6]).

Источник информации [6] относится к публикации на сайте интернет-магазина Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>). Отзыв о покупке подвески опубликован до даты приоритета (18.11.2020) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии (18.04.2024) находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [6], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

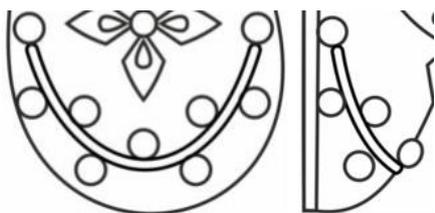
Здесь необходимо отметить, что согласно карточке товара на сайте интернет-магазина Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>), продавцом подвески, упомянутой в отзыве от 09.08.2020, является ООО «АРТИС» (ОГРН: 1097746708080). При этом патентообладателем не представлено документальное подтверждение того, что упомянутая подвеска имеет отношение к промышленному образцу, в частности, не доказано, что информация о внешнем виде подвески, реализуемой ООО «АРТИС», получена прямо или косвенно от Синенко Г.А. Соответственно, раскрытие информации о подвеске, осуществленное ООО «АРТИС» путем предложения ее к продаже, может препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [6]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением мотива орнамента, включающим дугообразную линию, расположенную по краю носка с повторением его формы, по обе стороны от которой расположены круглые элементы в шахматном порядке, при этом центральный элемент, расположенный внутри дуги, выполнен шарообразным



(в известной подвеске мотив орнамента, включающий

шарообразные

элементы,

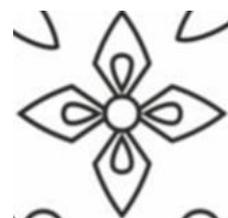
выполнен

иным

образом



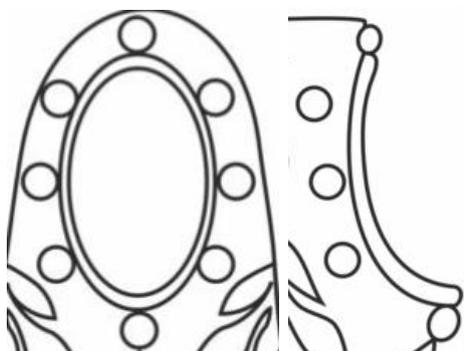
);



- выполнением лучей креста в форме четырехугольника (в известной подвеске лучи креста имеют иную пластическую проработку



);  
- выполнением горловины в форме на основе овала, обрамленного шарообразными (со стороны задника и союзки) и круглыми (по бокам) элементами



(в известной подвеске горловина выполнена в форме на основе овоида, обрамленного шарообразными элементами, со стороны задника



шарообразный элемент отсутствует);

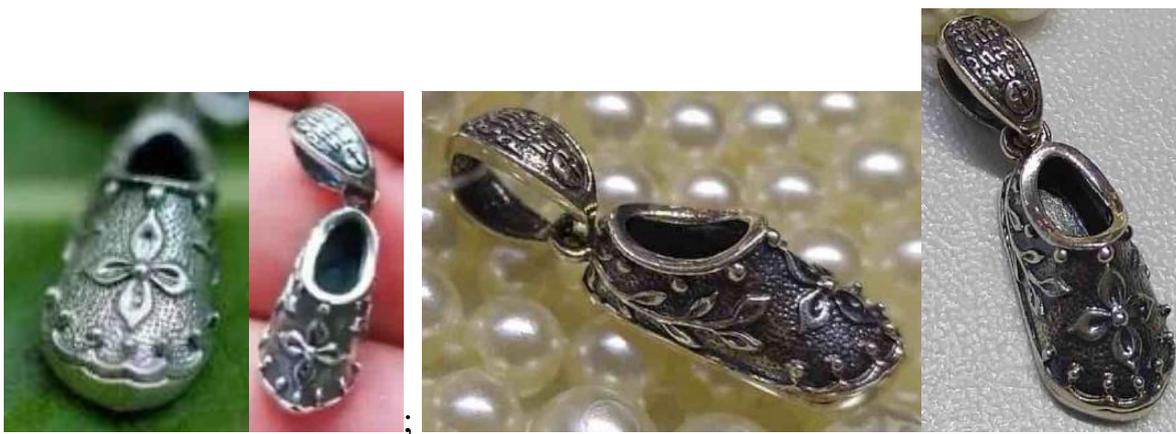
- выполнением подошвы с окантовкой по периметру.

Кроме того, подвеска по оспариваемому патенту отличается от известной подвески из публикации [б] выполнением в виде линейного рисунка.

Однако выполнение изображений промышленного образца по оспариваемому патенту в виде линейного рисунка не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [6].

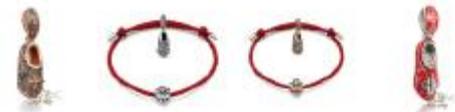
Помимо решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6], в протоколах [1] и [2] содержатся сведения еще о ряде решений, того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Анализ данных решений показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них:



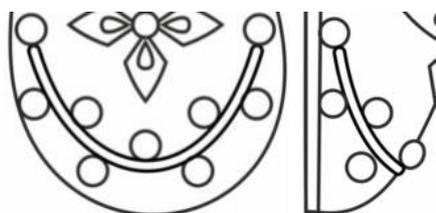
Аналогичные товары



Вы смотрели



по меньшей мере, выполнением мотива орнамента, включающим дугообразную линию, расположенную по краю носка с повторением его формы, по обе стороны от которой расположены круглые элементы в шахматном порядке, при этом центральный элемент, расположенный внутри дуги, выполнен шарообразным



На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [6]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [6]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [6], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма подвески и композиционные элементы (совпадают); композиционное построение мотивов орнамента (совпадает)).

Несмотря на наличие выявленных отличий (незначительная разница в проработке мотивов орнамента), информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав элементов изделия, и композиционное построение мотивов орнамента.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, найденными по запросу «подвеска» в открытом доступе в поисковой системе google.ru с установленным фильтром по дате 01.01.2000-18.11.2020



Серебряные подвески — купить недорого в интернет- ...

12 июл. 2013 г. — Серебряные подвески в SUNLIGHT — от 290 руб. Наличие в 116 магазинах в Москве, более 750 точек по вс...



 alohagaia  
<https://alohagaia.ru> › collection › necklaces

## Подвески

24 нояб. 2019 г. — **подвеска** BURDO на цепочке (черный родий).  
7 900 Р. (предзаказ). как узнать свой размер. **подвеска** PUOLI...



 Parure Atelier  
<https://parure-at.ru> › catalog › category › pendants

## Подвески — в ювелирном ателье ...

18 окт. 2017 г. — **Подвески** в наличии и под заказ ювелирном ателье Parure Atelier. Доставка эксклюзивного ювелирного...



 PLATINA jewelry  
<https://platina-kostroma.com> › catalog › podveski

## Подвески – купить по выгодной цене в интернет- ...

6 июл. 2017 г. — Украсьте свой образ с нашими изящными подвесками с аметистом в серебре. Отличный выбор для...  
★★★★★ Рейтинг: 5 · 621 голос · От 1 293,00 Р до 537 530,00 Р



 Бронницкий ювелир  
<https://www.bronnitsy.com> › Каталог

## Подвески и кулоны, купить в интернет-магазине ...

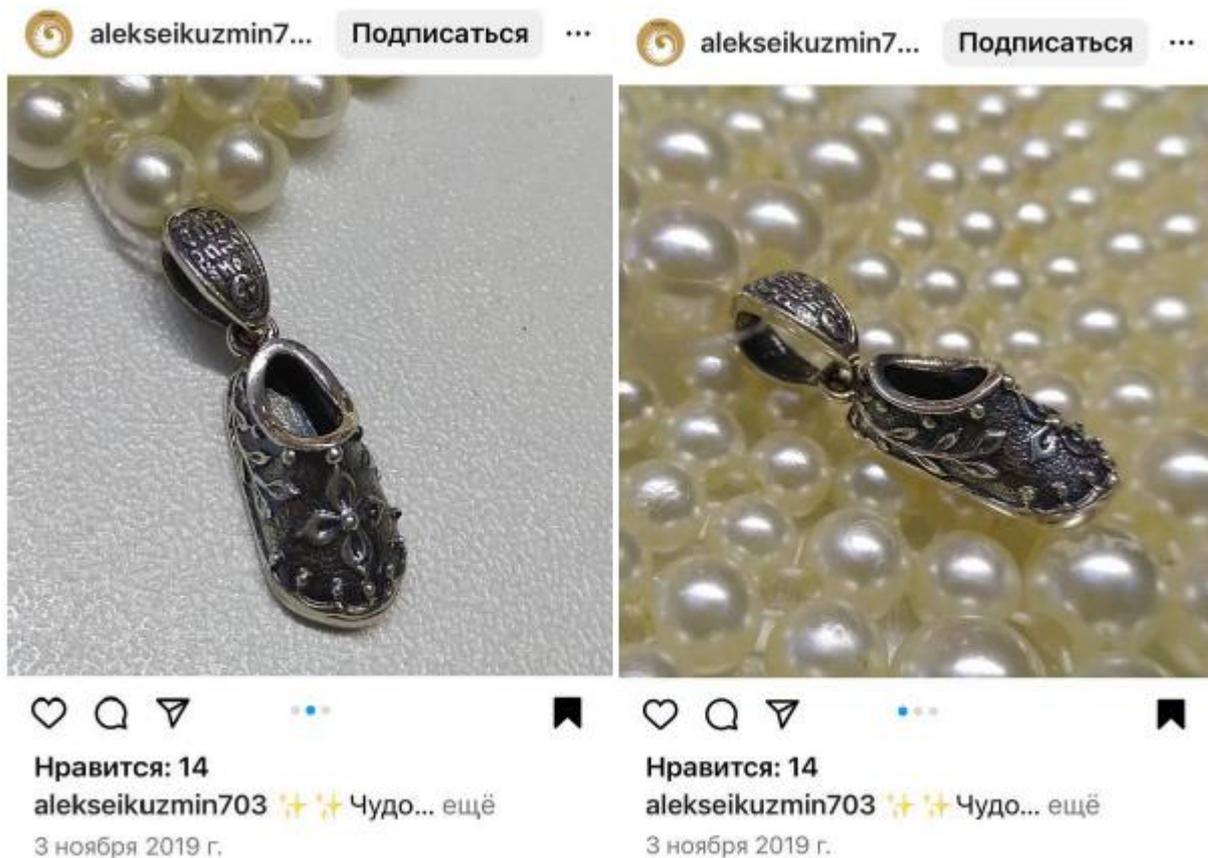
8 мая 2015 г. — Бронницкий ювелир - **подвески** и кулоны.  
**Подвески** и кулоны – универсальные украшения, которые мож...



Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения не ограничены.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении решения внешнего вида подвески, представленного в публикации от 03.11.2019 в социальной сети Instagram пользователя – alekseikuzmin703, сведения о которой приведены в протоколе [1] на стр.6 и 7 (далее – публикация [7]):



Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация имеет 14 отметок «нравится».

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что публикация [7] предназначена для широкого круга лиц и принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в ней, до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [7], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [7], показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия выявленными выше в настоящем заключении существенными отличительными признаками.

Таким образом, по тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении решения внешнего вида изделия, известного из

публикации [6], совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [7].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ сведений, содержащихся в материалах [3]-[5], представленных патентообладателем, показал, что они не изменяют сделанный выше вывод.

Относительно доводов отзыва о том, что правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности и по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности, а также о том, что Синенко Г.А., чьим творческим трудом создан промышленный образец, не давал своего согласия на раскрытие информации в общедоступных источниках о промышленном образце, необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1353 Кодекса исключительное право на промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на промышленный образец.

Вместе с тем в тот временной период, когда информация о подвесках, известных из публикаций [6] и [7], стала общедоступной, Синенко Г.А. еще не принадлежало исключительное право на промышленный образец по оспариваемому патенту, поскольку заявка на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент еще не была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Таким образом, данные доводы не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.12.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128512 признать недействительным полностью.**