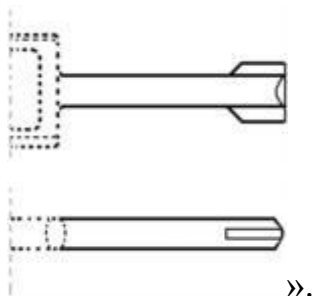


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лекона» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130010, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130010 на промышленный образец «Насадка мешалки для строительного оборудования» выдан по заявке №2021501496/49 на имя Томаш Калета, Польша (далее - патентообладатель) с приоритетом от 03.11.2020. Патент действует в объеме изображений:

«Насадка мешалки для строительного оборудования



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, согласно материалам дела Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга М-6843/23 от 25.07.2023, выглядит следующим образом:

- наличие продолговатой ручки цилиндрической формы;
- наличие двух плоских лопастей по обеим сторонам ручки;
- наличие выемки в верхней части ручки, предназначенной для крепления к муфте штукатурной станции.

По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации:

- распечатка из сети Интернет
https://web.archive.org/web/20190407030857/http://satuviktem.ru:80/catalog/zapchasti_dlya_stantsiy/mixer_a_5_kaleta/ (далее – [1]);
- распечатка из сети Интернет
https://web.archive.org/web/20190606211725/http://satuviktem.ru:80/catalog/zapchasti_dlya_stantsiy/mixer_a_5_kaleta/ (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет
<https://web.archive.org/web/20200927194258/https://nt46.ru/katalog/shtukaturnye-stancii-i-zapasnye-chasti/Smeshivayushcheye-ustroystvo-dlya-Kaleta> (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет
<https://web.archive.org/web/20200926123500/https://kaleta.by/meshalka-smesitel-a-5-kaleta-ma5> (далее – [4]);
- распечатка из сети Интернет
https://web.archive.org/web/20181028091946/http://satuviktem.ru/catalog/zapchasti_dlya_stantsiy/mixer/ (далее – [5]),

содержится внешний вид изделия, который порочит новизну и оригинальность промышленного образца, т.к. все существенные признаки изделия из распечаток [1] - [5] совпадают с признаками, присущими оспариваемому промышленному образцу, а эстетические особенности внешнего вида оспариваемого промышленного образца, образующие совокупность существенных признаков, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, а обусловлены техническими функциями, что указывает на отсутствие «оригинальности» промышленного образца и несоответствие его требованиям.

Для подтверждения технической функции части признаков лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- распечатка из сети Интернет <https://spb-zapchast.ru/products/mufta-shtukaturnoi-stantsii-derzhatel-smesitelnoi-spirali> (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет <https://smartmixer.ru/zapasnye-chasti-k-shtukaturnym-stanciyam/mufta/> (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет <https://altusa.ru/katalog/zapchasti-dlya-shtukaturnykh-stantsiy/smesiteli/mufta-kreplenyasmesitelya-hp25-dlya-shtukaturnoy-stantsii-soltec/> (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет <https://altusa.ru/katalog/zapchasti-dlya-shtukaturnykh-stantsiy/bystrosyemnoe-soedineniekhomut-shtutser/mufta-privoda-vala-bunkera/> (далее – [9]);

- учебное пособие «Муфты механические для соединения валов, конструкция и основные принципы проверочных расчетов на прочность» от 2014 года представленного из сети Интернет <https://metalval.ru/upload/mufty-mechanicheskie.pdf> (далее – [10]);

- каталог представленный из сети Интернет <https://spb.shop.volma.ru/upload/iblock/e3c/Kaleta-serwis-6.pdf> (далее – [11]);

- инструкция представленная из сети Интернет https://shop.volma.ru/upload/iblock/7a2/Instruktsiya_kaleta_5_i_5S.pdf (далее – [12]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 03.04.2024 на заседании коллегии.

По мнению патентообладателя внешний вид по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков:

- ручка насадки имеет вытянутую прямоугольную форму с острыми углами;
- ручка насадки имеет объемную форму;
- ручка насадки имеет скос на верхнем конце ручки по двум из ее сторон;
- ручка насадки имеет плоскую лопасть (две лопасти) на верхнем конце ручки по двум из ее сторон, причем нижний край таких лопастей имеет скос.

Как отмечено в отзыве признак внешнего вида элемента верхней части вала (конструкция плоских лопастей) нельзя признать обусловленным исключительно технической функцией, т.к. его форма не стандартизирована и, как правило, имеет эстетические особенности, не связанные с функцией фиксации, что, по мнению патентообладателя, наглядно представлено в учебном пособии [10].

Исходя из анализа внешних видов изделий, патентообладатель делает вывод, что наиболее близким аналогом оспариваемого промышленного образца является смеситель, известный из распечатки [3].

При этом патентообладатель отмечает, что на распечатках [3]-[4] расположена информация раскрытая самим патентообладателем, что по его мнению, подтверждается размещением в данных источниках информации товарного знака RU 572319 от 25.04.2016 с приоритетом от 23.12.2014 (далее - [13]), принадлежащего патентообладателю.

Внешний вид изделия представленного на распечатках [1], [2], [5] не раскрывает, по мнению патентообладателя, существенных признаков:

- ручка насадки имеет вытянутую прямоугольную форму с острыми углами;
- ручка насадки имеет скос на верхнем конце ручки по двум из ее сторон.

Упомянутые выше признаки, согласно отзыву, различимы в общей композиции изделий, обуславливают наличие у промышленного образца по

оспариваемому патенту эстетических особенностей и определяют общее зрительное впечатление.

С отзывом патентообладатель представляет распечатку осмотров сайтов размещенных в сети Интернет kaleta.pl; nt46.ru; kaleta.by (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 24.03.2021 и даты приоритета 03.11.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

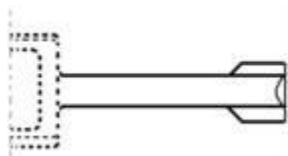
При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

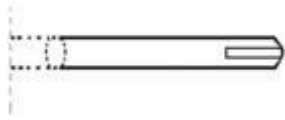
Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец, по оспариваемому патенту представленный на изображениях:





характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием продолговатой ручки;
- наличием двух плоских лопастей по обеим сторонам ручки, причем нижний край таких лопастей имеет скос;
- наличием выемки в верхней части ручки.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Источники информации [1]-[5], на которых, по мнению лица, подавшего возражение, содержатся изображения насадок мешалки для строительного оборудования, можно отметить следующее.

Источники информации [1]-[5] представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию ([1]-[4]). Согласно сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данных Интернет-страниц, на 07.04.2019; 06.06.2019; 27.09.2020; 26.09.2020; 28.10.2018, соответственно, содержится некая информация о насадках. При этом при открытии изображений источников информации [1]-[4] в новой вкладке на дату коллегии, появляется изображение насадки с датой считывания сервисом Wayback Machine 24.11.2023; 24.11.2023; 27.11.2023; 24.11.2023, соответственно, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Стоит также отметить, что на дату коллегии, при переходе по ссылке в источнике информации [5] открывается страница, содержащая текстовую информацию и рамки для изображений. Так, на 07.04.2019; 06.06.2019; 27.09.2020; 26.09.2020; 28.10.2018 на сайтах содержалась лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом Wayback Machine после даты приоритета, что не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета промышленного образца

по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из источников информации [1]-[5] могут быть включены в общедоступные сведения, лишь в объеме текстовой информации (см. пункт 55 Правил). Однако, текстовая информация не содержит описания насадки мешалки для строительного оборудования.

Источники информации [6]-[9], [11]-[12] хоть и представлены лицом, подавшим возражение, для подтверждения технической функции признаков. Однако, их анализ показал, что ввиду отсутствия дат публикации или документального подтверждения их общедоступности, в частности даты подписания в печать, упомянутые источники информации не могут быть включены в общедоступные источники информации и использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 55 Правил).

С возражением также был представлен источник информации [10], который, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает техническую функцию признаков. Данный источник информации представляет собой учебное пособие, одобренное и рекомендованное в печать методической комиссией факультета механизации сельского Ставропольского Государственного аграрного университета (протокол № 7 от 20 января 2014 г.). Однако, данное учебное пособие содержит информацию о муфтах механических для соединения валов, конструкции и основных принципах проверочных расчетов на прочность. При этом в нем отсутствуют какие-либо изображения изделий схожих по назначению и внешнему виду с изображениями, содержащимися в оспариваемом патенте.

Ввиду проведенного выше анализа источников информации и сделанного по ним вывода не представляется возможным провести сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями, представленными в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности

«новизна» и «оригинальность» (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса).

Документы [13]-[14], представлены патентообладателем для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №130010 оставить в силе.