

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее - Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.11.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», Республика Башкортостан, г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 871406, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2021786903 с приоритетом от 24.12.2021 зарегистрирован 30.05.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 871406 на имя ООО АГРАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ВОСХОД», Республика Башкортостан, Гафурийский район, с. Родина (далее - правообладатель) в отношении товаров 29, 31, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 24.12.2031 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение:



« **НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО** » в цветовом сочетании: «оранжевый, темно-оранжевый, зеленый, коричневый».

В поступившем 30.11.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 871406 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 30.11.2023, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на товарный знак «**РОДНОЕ**» по свидетельству № 889736 с приоритетом от 18.05.2020 [2] в отношении товаров 29, услуг 35, 36 классов МКТУ;
- оспариваемый знак [1] включает словесный элемент «Родное», являющийся тождественным противопоставленному товарному знаку «РОДНОЕ» [2];
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на действующее законодательство и судебную практику (дела №№ СИП-819/2018, СИП-314/2017, СИП-362/2017, СИП-591/2020, СИП-282/2022, СИП-475/2022, СИП-458/2020, СИП-156/2021, СИП-965/2019, СИП-210/2017, СИП-901/2014, СИП-677/2016, СИП-605/2016 и т.д.);
- словесный элемент «ЯЙЦО», указывающий на вид товара, включен в состав оспариваемого знака [1] в качестве охраняемого элемента. Следовательно, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку [1] не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса;
- правовая охрана оспариваемому знаку [1] предоставлена в отношении товаров 29, 31 и услуг 35 классов МКТУ, идентичных или близких к идентичности с товарами 29 и услугами 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак [2];
- идентичность и близкая к идентичности однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, и тождество словесного элемента «РОДНОЕ» свидетельствует о несоответствии оспариваемого знака [1] пункту 10 статьи 1483 Кодекса;
- при оценке обозначений «НАШЕ РОДНОЕ» («НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО») и «РОДНОЕ» должно предшествовать выявление сильных и слабых элементов этих

обозначений. Дальнейшие выводы о сходстве сравниваемых знаков зависят от того, какие элементы являются сходными (тождественными) - сильные или слабые;

- словесный элемент «ЯЙЦО» указывает на вид товара и является слабым, следовательно, именно словесные элементы «НАШЕ» и «РОДНОЕ» являются сильными в анализируемом элементе «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» оспариваемого знака [1];

- словесный элемент «ЯЙЦО» является характеризующим по отношению к товару 29 класса МКТУ, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый знак [1];

- даже если признать, что сравниваемые элементы имеют низкую степень сходства, то с учетом высокой степени однородности товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, вероятность их смешения будет иметь место;

- в возражении также приведены сведения относительно рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№ 591774, 626474, 654915.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 871406 [1] в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

Правообладатель оспариваемого товарного знака [1] был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам. Основные доводы отзыва сводятся к следующему:

- правообладателем приведены выдержки из действующего законодательства и комментарии к нему, рекомендации, судебной практики (дела №№ СИП-1045/2019, СИП-591/2020, СИП-700/2016, СИП-267/2018, СИП-77/2018, СИП-564/2019) и т.п.;

- оспариваемый товарный знак [1] соответствует условию охраноспособности, установленному пунктом 1 статьи 1483 Кодекса;

- лицо, подавшее возражение, не является лицом, заинтересованным в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] условиям охраноспособности, установленным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. При проверке заинтересованности требуется установить наличие фактической заинтересованности лица в прекращении правовой охраны товарного

знака, а не гипотетической возможности подачи возражения против предоставления такой охраны. При этом факт направленности положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса на защиту интересов неопределенного круга лиц не исключает необходимости анализа заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака, поскольку это прямо следует из содержания пункта 2 статьи 1513 Кодекса, а при оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по конкретному основанию необходимо учитывать интерес лица в аннулировании товарного знака, на который лицо ссылается при подаче возражения;

- оспариваемый товарный знак [1] состоит из словесных элементов «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО», выполненных оригинальным шрифтом единого размера буквами русского алфавита, и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы, расположенной на ладони, внутри которой изображено яйцо с растением;

- словесные элементы «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» товарного знака [1] представляют собой словосочетание, поскольку словесные элементы «НАШЕ», «РОДНОЕ» принимают грамматическую форму единственного числа среднего рода именительного падежа, как и существительное «ЯЙЦО», что обуславливает вывод о связи данных словесных элементов между собой по смыслу и грамматически, а также восприятие как единого словесного обозначения. Исполнение словесных элементов в единой графической манере дополнительно свидетельствует в пользу того, что словесные элементы «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» воспринимаются в качестве единой конструкции, где все элементы подчинены общему замыслу, воспринимаемому, в том числе, благодаря графическому исполнению знака;

- словосочетание «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» отсутствует в словарно-справочной литературе, не имеет устойчивого значения, ввиду чего является фантазийным и не указывает на вид данных товаров (услуг);

- вхождение словесного элемента «ЯЙЦО» в оспариваемый товарный знак [1] само по себе не является достаточным для признания данного словесного элемента описательным, поскольку товарный знак [1] представляет собой не элемент «ЯЙЦО», а семантически связанное словосочетание «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО»;

- оригинальный смысловой оттенок словосочетания «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» [1] воспринимается не прямо, а через ассоциации;

- в отзыве приводится практика экспертизы в отношении охраноспособности

товарных знаков по свидетельствам №№ 796310 («  »), 722590 («  »),

628918 («  ») и т.д.;

- несколько слов могут начать восприниматься как единый словесный элемент исходя из особенностей композиционного построения элементов товарного знака, благодаря которому некоторые слова, являющиеся самостоятельными лексическими единицами, начинают восприниматься потребителем как единое целое в конкретном товарном знаке с учетом специфики их расположения в нем и обстоятельств использования знака;

- для целей применения пункта 10 статьи 1483 Кодекса обозначения не могут быть разделены на отдельные словесные элементы. Словесные элементы «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» оспариваемого товарного знака [1] представляют собой единую связанную конструкцию, в связи с чем, словесные элементы «НАШЕ», «РОДНОЕ», «ЯЙЦО» не воспринимаются независимо друг от друга;

- словосочетание «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» может порождать в сознании потребителей ассоциации с местом, где человек родился, где живут его родители, то есть о родном с самого детства месте, поскольку слово «яйцо» может рассматриваться в качестве символа рождения, источника жизни;

- противопоставляемый товарный знак [2] состоит из одного слова «РОДНОЕ», без каких-либо уточняющих элементов, в связи с чем, данный знак будет восприниматься потребителем в исключительном значении. В связи с чем, сравниваемые знаки будут формировать в сознании потребителя различные смысловые образы и ассоциации. При этом следует отметить и отсутствие фонетического сходства сравниваемых товарных знаков (разная фонетическая длина и ритмика произношения сравниваемых знаков);

- графические отличия обусловлены различным количеством входящих в них элементов и композиционным решением;

- оспариваемый товарный знак [1] представляет собой единую связанную композицию, где все его элементы подчинены общему замыслу, воспринимаемому, в том числе, благодаря графическому исполнению знака;
- графические особенности спорного товарного знака [1], а также исполнение противопоставляемого товарного знака [2] в виде одного слова, выполненного стандартным шрифтом в один ряд, обуславливает вывод об отсутствии сходства между знаками из-за того, что они производят абсолютно разное общее зрительное впечатление;
- доказательств того, что сравниваемые товарные знаки смешиваются в гражданском обороте и потребители воспринимают противопоставляемый товарный знак [2] в качестве средства индивидуализации правообладателя, в возражении не имеется;
- представленная судебная практика касается применения иных оснований для оспаривания товарных знаков;
- ссылки лица, подавшего возражение, на решения Роспатента о признании недействительным предоставление правовой охраны товарным знакам по свидетельству № 591774, по свидетельству № 626474, по свидетельству № 656915 также не могут быть приняты во внимание, поскольку в упомянутых решениях Роспатент не усмотрел правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

В связи с изложенным, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака [1] по свидетельству № 871406.

Уведомленное надлежащим образом лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии отсутствовало.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 30.11.2023, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.12.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 871406 [1] правовая база для оценки его охраноспособности

включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве

товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для

доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «  » представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения курицы, ростка, яйца, руки, а также словесных элементов «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО», выполненных на двух строках, оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака [1] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ «*яйца; яйца куриные; яйца обработанные; яйца перепелиные; яйца утиные; яйца птичьи и продукты яичные; яйца домашней птицы и яичные продукты; яйца куриные пищевые столовые*», 31 класса МКТУ «*яйца для выведения цыплят*», услуг 35 класса МКТУ «*агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; менеджмент спортивный; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг / предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; прокат торговых стендов / прокат торговых стоек; реклама; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; услуги коммерческого лоббирования; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по составлению перечня подарков; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; продвижение товаров для третьих лиц; услуги по розничной, оптовой продаже товаров, услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров, услуги Интернет-магазинов по розничной,*

оптовой продаже товаров, услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок, услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов, услуги розничной продажи товаров через торговые автоматы; продажи оптовые и розничные товаров, в том числе через Интернет» в цветовом сочетании: «оранжевый, темно-оранжевый, зеленый, коричневый».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на противопоставленный товарный знак [2]. Указанные обстоятельства по своей совокупности свидетельствуют о заинтересованности ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп» в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 10 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, утверждает, что элемент «ЯЙЦО» является неохраняемым элементом спорного знака [1], указывает на вид товара. Однако, лицом, подавшим возражение, не представлены документы, свидетельствующие о ведении им хозяйственной деятельности под спорным обозначением в отношении производства, реализации яиц. Документов, поясняющих, каким образом наличие элемента «ЯЙЦО» в оспариваемом товарном знаке [1] препятствует осуществлению хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение, в материалах дела не имеется. Таким образом, коллегия не усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой

охраны знака. Отсутствие заинтересованности в оспаривании товарного знака [1] является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2023.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 871406 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства, была осуществлена 30.05.2022 г. Подача возражения произведена 30.11.2023 с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В возражении указано, что словесный элемент «ЯЙЦО» указывает на вид товара, то есть является неохраняемым элементом.

Действительно, слово «ЯЙЦО» представляет собой указание на конкретный вид товаров 29, 31 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Вместе с тем, словесный элемент «ЯЙЦО» выполнен одинаковым оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита со словами «НАШЕ», «РОДНОЕ» и воспринимается как собирательный образ близкого и родного. Кроме того, такого характеризующего понятия как «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО» в области производства товаров 29, 31 классов МКТУ, либо оказания оспариваемых услуг 35 класса МКТУ, связанных с торговлей, рекламой, бизнесом, не существует.

Необходимо различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. В том случае, когда для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара (услуги) или характеристику сведений об изготовителе, нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным.

Однозначного характеризующего значения словосочетания «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО», выполненного единым шрифтом, не существует. При оценке значения

данного элемента требуются домысливания и ассоциации, что свидетельствует о фантазийном характере данного элемента в отношении оспариваемых товаров и услуг.

Таким образом, коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что доводы возражения в части несоответствия элемента «ЯЙЦО» оспариваемого знака [1] требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 29, 31, услуг 35 классов МКТУ являются доказанными.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный товарный знак «**РОДНОЕ**» по свидетельству № 889736 с приоритетом от 18.05.2020 [2] является словесным, выполнен заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака [2] по свидетельству № 889736 действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29, услуг 35, 36 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ оспариваемого товарного знака [1] на соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В отношении однородности сравниваемых товаров и услуг коллегия отмечает следующее.

Оспариваемые товары 29 класса МКТУ *«яйца; яйца куриные; яйца обработанные; яйца перепелиные; яйца утиные; яйца птичьи и продукты яичные; яйца домашней птицы и яичные продукты; яйца куриные пищевые столовые»* и товары 29 класса МКТУ *«яйца куриные; белок яичный; желток яичный; порошок яичный; яйца улитки»* товарного знака [2] либо идентичны, либо соотносятся как род (вид), имеют общее назначение, круг потребителей, встречаются в одном сегменте рынка, что свидетельствует об их однородности.

Оспариваемые товары 31 класса МКТУ *«яйца для выведения цыплят»* и товары 29 класса МКТУ *«яйца куриные»* противопоставленного товарного знака [2] представляют собой продукцию животного происхождения, относятся к одному и тому же сегменту рынка, что свидетельствует об их однородности.

Услуги 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг / предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; реклама; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; продвижение товаров для третьих лиц; услуги по розничной, оптовой продаже товаров, услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров, услуги Интернет-магазинов по розничной, оптовой продаже товаров, услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок, услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов, услуги розничной продажи товаров через торговые автоматы; продажи оптовые и розничные товаров, в том числе через Интернет» оспариваемого товарного знака [1] и услуги 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; реклама; розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, демонстрация товаров; оформление витрин; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), распространение образцов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной продажи; магазины по продаже товаров; услуги торговых центров по продаже товаров; оптовая и розничная продажа; дистанционная продажа товаров потребителям» противопоставленного товарного знака [2] либо

идентичны, либо связаны непосредственно с продажами, реализацией, рекламой, объединены общей родовой группой *«продвижение товаров / услуг»*, имеют общее назначение (для реализации, сбыта, рекламирования), круг потребителей, направлены на достижение одних и тех же целей, что свидетельствует об их однородности.

В отношении остальных оспариваемых услуг 35 класса МКТУ коллегия отмечает следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление потребительской лояльностью»* знака [1] по своей сути связаны с продвижением товаров и услуг на рынке, в связи с чем, являются сопутствующими вышеуказанным услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], связанным с реализацией, сбытом, рекламированием, то есть являются однородными, поскольку имеют общее назначение, круг потребителей, являются взаимодополняемыми и обладают совместной встречаемостью в гражданском обороте.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«прокат торговых стоек / прокат торговых стоек»* представляют собой услуги проката оборудования, предназначенного для торговли, в связи с чем, являются сопутствующими вышеуказанным услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], связанным с реализацией, сбытом, рекламированием, то есть являются однородными, поскольку имеют общее назначение, круг потребителей, являются взаимодополняемыми, служат для достижения одних и тех же целей.

Вместе с тем, услуги 35 класса МКТУ *«менеджмент спортивный; услуги коммерческого лоббирования; услуги субподрядные [коммерческая помощь]»* представляют собой менеджерские услуги, относящиеся к роду (виду) *«услуги менеджерские в сфере бизнеса»* и не являются однородными по отношению к вышеуказанным услугам 35 класса МКТУ продаж, реализации, рекламы противопоставленного товарного знака [2], при этом они имеют разное назначение и круг потребителей.

Услуга 35 класса МКТУ «услуги по составлению перечня подарков» относится к офисной службе и не являются однородными по отношению к вышеуказанным услугам 35 класса МКТУ продаж, реализации, рекламы противопоставленного товарного знака [2], при этом они имеют разное назначение и круг потребителей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о принципиальной возможности возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 29, 31, части услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] одному производителю.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

Оспариваемый товарный знак [1] представляет собой единую целостную композицию. Так, в верхней части спорного знака выполнено стилизованное изображение курицы, яйца, ростка и руки, под которыми выполнен единым стилизованным шрифтом словесный элемент «НАШЕ РОДНОЕ ЯЙЦО», все слова в котором связаны грамматически и по смыслу и образуют собирательный образ близкого и родного. По своему композиционному расположению в пространстве оспариваемого знака [1] все словесные элементы выполнены под изобразительными элементами и не имеют периферийного расположения. Оспариваемый товарный знак [1] образует единую неделимую конструкцию, которая объединяет все элементы, в том числе словесные, и препятствует тому, чтобы слова и графические элементы воспринимались независимо друг от друга. Следовательно, в оспариваемом товарном знаке [1] отсутствуют отдельные элементы.

Таким образом, слово «Родное» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака [1],

фонетическое и семантическое тождество которого с противопоставленным товарным знаком «РОДНОЕ» [2] привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Оснований для вывода о том, что в оспариваемом товарном знаке [1] присутствуют отдельные элементы, представляющие собой охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации лица, подавшего возражение, либо сходные с ними до степени смешения обозначения, у коллегии не имеется.

С учетом изложенного, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак [1] противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Ссылки на приведенную судебную практику не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. Кроме того, делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо, исходя из совокупности всех обстоятельств дела. В части довода о рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам

№№ 591774 («^{СВОЁ. РОДНОЕ}»), 626474 («НАШЕ РОДНОЕ»), 654915 («)») коллегия отмечает, что данные возражения были поданы, в том числе и по иным основаниям для оспаривания (пункт 6 статьи 1483 Кодекса). В отношении данных товарных знаков Роспатент отказал в применении положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 871406.