

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Статус Пак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №163943, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №163943 на полезную модель «Мешок многослойный» выдан по заявке №2015156599 с приоритетом от 28.12.2015, патентообладателем по которому является Абдулин Валинур Рахимзянович (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Мешок многослойный, содержащий слои, выполненные в виде бумажных трубок, а внутренний слой выполнен из синтетического полимерного материала, верхние края свободных концов трубок соединены друг с другом с образованием отверстия, а с противоположной стороны сформировано дно, причем дно сформировано путем соединения нескольких слоев друг с другом, отличающийся тем, что слой, выполненный из синтетического материала, имеет собственное дно

и представляет собой вкладыш, который свободно облегает внутреннее пространство, при этом длина и ширина вкладыша больше соответствующих длины и ширины мешка по его периметру».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов в возражении представлены следующие источники информации:

- US 2006/0045392 A1, опубл. 02.03.2006 (далее – [1]);
- СТО 00431728-003-2010 (далее – [2]);
- ГОСТ 23651-79 (далее – [3]);
- ГОСТ 2226-2013 (далее – [4]);
- ГОСТ 19360-74 (далее – [5]);
- ГОСТ 10354-82 (далее – [6]);
- Приходный ордер №8365 (далее – [7]);
- Накладная №8365 (далее – [8]);
- Товарная накладная №29 (далее – [9]);
- Счет-фактура №29 (далее – [10]);
- Счет-фактура №406 (далее – [11]);
- Товарная накладная №406 (далее – [12]);
- Приходный ордер №10415 (далее – [13]);
- Накладная №10415 (далее – [14]).

Как отмечено в возражении в представленных источниках информации [1]-[6] раскрыта сущность полезной модели и отображены все признаки формулы полезной модели.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 19.02.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве отмечено, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи следующие признаки:

- верхние края свободных концов трубок соединены друг с другом с образованием отверстия;
- представляет собой вкладыш, который свободно облегает внутреннее пространство;
- длина и ширина вкладыша больше соответствующих длины и ширины мешка по его периметру.

При этом, как отмечает патентообладатель, по меньшей мере, признаки «длина и ширина вкладыша больше соответствующих длины и ширины мешка по его периметру» влияют на заявленный технический результат «устранение разрывов слоя из полимерного материала, что позволяет обеспечить герметичность мешка и возможность перемещения и хранения опасных грузов».

Патентообладатель отмечает, что возражение не содержит доказательств того, что источник информации [2] можно отнести к общедоступным сведениям, т.к. отсутствуют документы подтверждающие дату, с которой сведения об источнике информации [2] стали общедоступными. Кроме того, как отмечает патентообладатель, источник информации [2], даже в совокупности с ГОСТ [4], не содержит всей совокупности существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что представленные товарно-сопроводительные документы могут только подтверждать, что одна фирма поставляла кому-то многослойные бумажные мешки неизвестно какой конструкции.

От лица, подавшего возражение, 05.03.2024 поступили дополнительные материалы, в которых выражено несогласие с доводами патентообладателя.

В дополнениях отмечено, что из источника информации [1] известны все признаки, вопреки иной трактовке.

Источник информации [2], по мнению лица, подавшего возражение, введен в действие в 2010 году, то есть до даты подачи заявки на оспариваемый патент, а, следовательно, он может быть включен в уровень техники.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, дополняя свою позицию, представляет сведения об изделии, раскрытом в патентном документе US 3929275 А, опубл. 30.12.1975 (далее – [15]).

В ответ, на представленные дополнения, патентообладатель 26.03.2024 и 03.04.2024 представил свою позицию.

В своей позиции патентообладатель отмечает то, что признаки:

- верхние края свободных концов трубок соединены друг с другом с образованием отверстия;

- дно сформировано путем соединения нескольких слоев;

- длина и ширина вкладыша больше соответствующих длины и ширины мешка по его периметру,

не известны из уровня техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации

на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Источник информации [2] представляет собой стандарт организации, что в свою очередь является внутренним документом организации, разрабатываемым на применяемые в ней (или предоставляемую ею) продукцию, технологические процессы, оказываемые услуги и тому подобное. Таким образом, данный документ может быть учтен как общедоступный лишь в случае введения в гражданский оборот товара изготовленного согласно этому стандарту.

В свою очередь документы [7]-[14], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают введение в гражданский оборот продукции изготовленной согласно СТО [2], таковыми не являются ввиду следующего.

В товаросопроводительных документах [7]-[14] не содержится указания на то, что данная продукция была изготовлена согласно СТО [2], а, кроме того, нет информации о раскрытии или передачи сведений СТО [2] покупателю при продаже данной продукции.

Таким образом, сведения раскрытые в СТО [2] не могут быть включены в уровень техники, поскольку известность их неограниченному кругу лиц до даты приоритета оспариваемого патента не доказана.

ГОСТ [3] относится к упаковке и маркировке продукции молочной консервированной. При этом в документе отмечается к какой продукции какая упаковка применяется без раскрытия конструктивных особенностей той или иной упаковки.

В ГОСТ [4] раскрываются общие технические условия мешков из бумаги и комбинированных материалов. При этом, в частности, содержится информация о бумажных мешках с ламинацией полиэтиленом, однако, конструктивные особенности данных мешков, а также их геометрические параметры не раскрываются.

ГОСТ [5] относится к общим техническим условиям мешков-вкладышей пленочных. В частности раскрывается наличие и количество швов, однако, информации о транспортной таре и ее конструкции, для которой они предназначены, не содержится.

В ГОСТ [6] раскрываются технические условия пленки полиэтиленовой. Однако, пленка полиэтиленовая не относится к средствам того же назначения.

Патентный документ [1] и [15] опубликованы, 02.03.2006 и 30.12.1975, соответственно, т.е. задолго до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (28.12.2015). Следовательно, патентные документы [1] и [15] могут быть включены в уровень техники для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Технические решения, раскрытые в патентных документах [1] и [15] относятся к мешкам многослойным, как и решение по оспариваемому патенту.

Так, например, из патентного документа [15] известен мешок многослойный, содержащий слои, выполненные в виде бумажных трубок (13) (см. с.3 абз.1 снизу), а внутренний слой выполнен из синтетического полимерного материала (10), верхние края свободных концов трубок соединены друг с другом с

образованием отверстия, а с противоположной стороны сформировано дно, причем дно сформировано путем соединения нескольких слоев друг с другом (см. фиг.2А). Слой, выполненный из синтетического материала, имеет собственное дно и представляет собой вкладыш, который свободно облегает внутреннее пространство, при этом длина и ширина вкладыша больше соответствующих длины и ширины мешка.

На фиг.3А и 3В-1-3В-3 патентного документа [15] представлено производство мешка с вставкой. Когда комбинированное полотно входит в формователь, пленочная трубка проходит под пластиной формователя 19 на лицевой стороне бумажной части, каждая боковая часть сгибается вместе с бумажным полотном на половину складочки вокруг формирующей пластины, а края бумаги соединены вместе по линии 18а в трубку. Как и в случае с плоскими пакетами, трубка и бумага склеиваются вместе по линиям склеивания 20, прилегающим к линии отреза 21, которая будет верхним или открытым концом пакета. При этом на изображении очевидно, что пластиковая вставка шире формователя 19 и при складывании вставки и бумажных слоев на формователь пластиковая вставка будет шире готового пакета, что также отмечается на с.4 абз.1 снизу патентного документа [15] (в редакции перевода) «...Ширина пленочного вкладыша равна ширине готового пакета (лицевая сторона) плюс размер складки (половина периметра готового пакета) и располагается на ленте или лентах бумаги 18 между левой центральной складкой и правой центральной косынкой...». При этом на фиг.3В-2 и 3В-3 пластиковая вставка 10 имеет складку, позволяющую однозначно утверждать, что пластиковая вставка по длине больше длины готового пакета.

Вместе с тем признаки, характеризующие вкладыш, свободно облегающий внутреннее пространство, а его длина и ширина больше соответствующих длины и ширины мешка по его периметру, не являются существенными для достижения технического результата «устранение разрывов слоя из полимерного материала» поскольку в описании отсутствует такая взаимосвязь. Также в описании

отсутствует причинно-следственная связь, позволяющая определить связь длины и ширины мешка с его периметром. Так в описании не указано, почему длина и ширина вставки должны быть именно больше, чем периметр мешка, а не просто длина вставки больше длины мешка, а ширина – больше ширины мешка. При этом, специалисту очевидно, что устранение разрыва слоя из полимерного материала может обеспечиваться физико-химическими свойствами материала, сведения о которых отсутствуют в описании, а геометрические параметры могут характеризовать лишь его размер и возможность размещения его в некой оболочке из бумаги. В описании также отсутствуют сведения о сопоставлении прочностных характеристик внешнего бумажного слоя и с прочностными характеристиками внутреннего вкладыша.

В результате чего можно сделать вывод, что техническому решению из патентного документа [15] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ известности признаков оспариваемого решения из патентного документа [1] и ГОСТов [3]-[6], не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №163943 признать недействительным полностью.