

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ФОРИАНЕЛЛИ ТРЭЙДИНГ ЛИМИТЕД, (РЕСПУБЛИКА КИПР) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2488999, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2488999 на изобретение «Гербицидная композиция и способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений» по заявке № 2011146103, с приоритетом по дате подачи заявки от 15.11.2011, выдан на имя ЗАО Фирма "Август". В настоящее время исключительное право на указанное изобретение принадлежит АО Фирма «Август» (далее - патентообладатель).

На дату подачи возражения патент действует со следующей формулой изобретения:

1. Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию N-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-

метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) или его соль и другого гербицида из ряда сульфонилмочевин, отличающаяся тем, что другой гербицид из ряда сульфонилмочевин представляет собой метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II) или его соль, причем весовое соотношение компонентов I:II может изменяться от 1:5 до 5:1, а также твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество.

2. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что действующие вещества взяты в синергетически эффективных количествах.

3. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит другие целевые добавки.

4. Гербицидная композиция по любому из пп.1-3, отличающаяся тем, что она может быть использована в виде препаративной формы, выбранной из группы: смачивающиеся или водорастворимые порошки, водорастворимые или водно-диспергируемые гранулы, водные или водно-гликолевые растворы.

5. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит соединение, выбранное из группы: оксиэтилированный или пропоксиэтилированный алкилфенол, полиоксиэтилированный спирт или амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат полиоксиэтилированного спирта или их соли, этоксилированный тристирилфенол, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, алкилсульфат или арилсульфат или их соли, алкилсульфонат или арилсульфонат или их соли, лигносульфонат или его соль, конденсированный алкилнафталинсульфонат, соль поликарбоксилата, производное сульфосукцината или их смеси.

6. Гербицидная композиция по п.1 в форме смачивающегося или водорастворимого порошка или водорастворимых или водно-

диспергируемых гранул, отличающаяся тем, что содержит в качестве твердого носителя вещество, выбранное из группы: каолин, бентонит, карбонат щелочного или щелочно-земельного металла, лактоза, природные сахара, сульфат натрия, стеарат кальция, тринатрийфосфат при следующем соотношении компонентов, мас. %:

флорасулам или его соль (по кислотному эквиваленту)	3-70
трибенурон-метил или его соль (по кислотному эквиваленту)	10-60
поверхностно-активное вещество или их смесь	5-25
пенегаситель	0-0,2
носитель	до 100

7. Гербицидная композиция по п.1 в форме водного или водно-гликолевого раствора, содержащая входящие в ее состав компоненты в следующих количествах, мас. %:

соль флорасулама (по кислотному эквиваленту)	10-30
соль трибенурон-метила (по кислотному эквиваленту)	10-30
поверхностно-активное вещество или их смесь	5-25
пенегаситель	0-0,2
триэтиленгликоль	0-15
вода	до 100

8. Способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений путем обработки их гербицидами, содержащими в качестве действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, отличающийся тем, что на подлежащие уничтожению сорные растения или среду их обитания наносят эффективное количество гербицидной композиции по любому из пп.1-7.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретений по оспариваемому патенту (независимые пункты 1 (композиция), 8 (способ) формулы) следующим условиям:

1) незаконность сохранения действия ранее выданного идентичного патента на имя того же правообладателя после подачи идентичной заявки (пункт 2 статьи 1383 указанного выше Кодекса );

2) противоречие существованию самостоятельных исключительных прав на одно и то же идентичное изобретение общественным интересам (пункт 4 статьи 1349 указанного выше Кодекса);

3) несоответствие критерию «новизна» по обстоятельствам, установленным в решении ЕАПВ от 10.08.2015 о прекращении правовой охраны идентичного патента на изобретение ЕА №019918 (пункт 2 статьи 1350 указанного выше Кодекса);

4) несоответствие критерию «изобретательский уровень» по обстоятельствам, установленным в решении ЕАПВ от 10.08.2015 о прекращении правовой охраны идентичного патента на изобретение ЕА №019918 (пункт 2 статьи 1350 указанного выше Кодекса).

К возражению, кроме копии оспариваемого патента, приложены копии следующих материалов:

- патентный документ CN 102037986A, дата публикации 05.04.2011 с переводом (далее - [1]);

- патентный документ RU 2344601, дата публикации 27.01.2009 (далее – [2]);

- Lepiece D., Thompson A., McReath A. Florasulam Primus, a New Selective Triazolopyrimidine Sulfonanilide (ALS) Herbicide to Control Broad-Leaved Weeds in Cereals; Belgian Results from 1994 to 1997 // Mededelingen-Faculteit Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen; 1998; 63(3a): (далее – [3]);

- Malecka S., Bremanis G., Miglane V. Effect of Increased Nitrogen Fertiliser Rates on Yield and Grain Quality of Winter Wheat Varieties //Agronomijas Vestís; 2005; 8: с. 47-52, с частичным переводом (далее – [4]);

- Krawczyk R. WPLYW TERMINU STOSOWANIA ZREDUKOWANCH DA WEK HERBICYDOW W ZBOZACH JARYCH NA EFEKTY WNOSC

ZWALCZANIA CHWASTOW (Influence of Application Time of Herbicide Reduced Doses on Weed Control Efficiency in the Spring Cereals) / Postępy w Ochronie Roslin (Progress in Plant Protection); 2007; 47(3): 151-158 (далее – [5]);

- Kokare A., Legzdina L. Traits Influencing Spring Barley Competitiveness against Weeds under Organic and Conventional Conditions // Research for Rural Development 2010; 2010; 1:11-16 (далее – [6]);

- From Active Substance to Product - the Formulation is the Key. Статья из журнала компании Bayer CropScience «Courier Issue»; 2005; 1: 6-9 (далее – [7]);

- Информационный лист коммерчески доступного гербицида «Granstar®» компании DuPont (далее – [8]);

- Справочник «The Pesticide Manual» под ред. C.D.S. Tomlin, 15-ое издание, 2009: 1156-1158 (далее – [9]);

- Е.В. Зеленина, В.Д. Мякушева «Особенности определения патентоспособности объекта изобретения «продукт» на примере композиций. Методические рекомендации». М: ОАО ИНИЦ «Патент», 2007:28-35 (далее – [10]);

- Серова М.Д. Правовая охрана изобретений в области молекулярной биологии. М.: ОАО ИНИЦ «Патент», 2010: 61-62, 89, 91-92 (далее – [11]);

- Выдержка из Руководства по экспертизе заявок на изобретение, утвержденного Приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. N 87: Часть третья, пункт 13 (далее – [12]).

В возражении также цитируются выдержки из следующих документов:

- статья «Границы исключительных прав на патентоохраняемые объекты», автор А.С. Ворожевич, к.ю.н. "Журнал Суда по интеллектуальным правам", № 21, сентябрь 2018 г., с. 29-45;

- Интернет-сайта журнала Суда по интеллектуальным правам «Обзор ключевых позиций президиума Суда по интеллектуальным правам № 1»;

- Постановление Суда по интеллектуальным правам по Делу № СИП-461/2020 от 18.10.2021;

- Определение Верховного Суда РФ № 300-ЭС20-12050 от 15.12.2020;

- Определение Верховного Суда РФ № 300-ЭС20-12511 от 11.11.2020;

- статья «К вопросу о двойном патентовании», автор Ю.А. Пыльнев. "Журнал Суда по интеллектуальным правам", № 21, сентябрь 2018 г., с. 46-50;

- Определение Верховного Суда РФ № 305-КГ18-2488 от 03.07.2018;

- Решение № ВАС-5123/12 от 28 августа 2012;

- Решения № ВАС-6474/12 от 01 октября 2012.

Доводы возражения по основаниям 1)-3) представляют собой ретроспективу нормативных и законодательных актов, а также раскрывают некоторые сведения из решений судов различных инстанций.

Суть доводов возражения в отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», сводится к следующему.

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому является частью соответствующего интервала известного из патентного документа [1] технического решения по принципу «уже-шире».

Суть доводов возражения в отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в получении синергетического эффекта известен из патентного документа [1] для широкого интервала значений соотношения действующих веществ от 1:40 до 20:1. Кроме того, в патентном документе [1] также представлены экспериментально подтвержденные сведения о наличии синергетического эффекта и в точечном значении 1:7, близким к заявленным значениям соотношения (см. описание [1], параграфы 0041-0044, таблицы 1,2).

При этом из источников информации [3]-[5] известна комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при значениях весового соотношения веществ 1:1 ([3]), 1:2,4 ([4]), 1:3 ([5]), которые входят в интервал значений согласно независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента. При этом также известно, что при таком соотношении веществ указанные комбинации проявляют высокую гербицидную эффективность (например, 99-100% в [3]).

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что наличие синергетического эффекта у композиции по оспариваемому патенту в интервале значений весового соотношения флорасулам:трибенурон-метил от 1:5 до 5:1 является для специалиста ожидаемым и очевидным в свете сведений раскрытых в патентном документе [1], рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с источниками информации [3]-[5], т.е. вытекает очевидным образом из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на решение ЕАПВ от 10.08.2015 о прекращении правовой охраны идентичного патента на изобретение ЕА №019918.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции, поступившей 16.02.2024, представлен отзыв на указанное возражение.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2019 по делу № СИП-685/2017 (далее – [13]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2020 года по делу № СИП-685/2017(далее – [14]);

Кроме того, в отзыве цитируются следующие документы:

- возражение ООО ГК «Землякофф» от 27.04.2015 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999;

- решение Роспатента, принятое по результатам рассмотрения возражения от 27.04.2015 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999;

- протокол заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед от 29.01.2021 (с приложением возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед);

- заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 17.03.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999;

- протокол заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей» от 24.05.2021 (с приложением возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей»);

- решение Роспатента от 21.07.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей» против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999;

- ответ ФГБНУ «ВНИИБЗР» на судебный запрос по делу № СИП-685/2017 от 26.07.2019;

- ответ МСХА им. К.А. Тимирязева на судебный запрос по делу № СИП-685/2017 от 17.04.2018;

- заключение Директора ФГБНУ ВИЗР В.А. Павлюшина и Руководителя Центра биологической регламентации использования пестицидов ФГБНУ ВИЗР В.И. Долженко от 20.04.2016;

- юридическое заключение китайского патентного поверенного о значении китайских терминов, используемых в патенте CN 102037986A.

- документы о квалификации китайского патентного поверенного Ли Хуэй.



Патентообладатель отмечает, что вопрос о соответствии изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» исходя из сведений, содержащихся в патентном документе [1] и иных представленных документах, уже исследовался ранее Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам по делу № СИП-685/2017 от 07.10.2019.

Судом по интеллектуальным правам были сделаны выводы о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» по сравнению с известным из патентного документа [1] техническим решением, а также в совокупности со сведениями раскрытыми в источниках информации, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, в настоящем споре.

По мнению патентообладателя, все доводы, изложенные в возражении, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, изложенных в публикации [1] и источниках, на которые в настоящем споре ссылается лицо, подавшее возражение, направлены исключительно на переоценку обстоятельств, уже установленных судом при рассмотрении дела № СИП-685/2017, иным образом, нежели путем обжалования судебных актов по делу № СИП-685/2017 в предусмотренном законом порядке, что нельзя признать правомерным.

Вместе с тем патентообладатель отмечает, что источники информации [2], [6], [8] также уже были исследованы при рассмотрении возражения против выдачи евразийского патента ЕА № 019918. При этом отмечено, что в решении Евразийского патентного ведомства об аннулировании евразийского патента № 019918 от 10.08.2015, принятом по результатам возражения фирмы Хеминова А/С (DK) от 15.01.2015, коллегия критически отнеслась к источникам [2] и [6], поскольку они описывают иное вещество, отличающееся по составу от представленного в изобретении по оспариваемому патенту. Источник информации [8] не может быть включен в

предшествующий уровень техники, так как имеет более позднюю дату публикации, чем дата приоритета изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, а в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат,

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся доводов возражения 1)-2) ((1) незаконность сохранения действия ранее выданного идентичного патента на имя того же правообладателя после подачи идентичной заявки (пункт 2 статьи 1383 указанного выше Кодекса ), (2) противоречие существования самостоятельных исключительных прав на одно и то же идентичное изобретение общественным интересам (пункт 4 статьи 1349 указанного выше Кодекса), необходимо отметить следующее:

Упомянутые доводы в рамках рассмотрения данного спора не могут быть оценены, поскольку согласно реестру евразийских патентов на изобретения, по процедуре административного аннулирования евразийского патента ЕАПВ принято решение о прекращении действия патента на изобретение ЕА № 019918 с даты подачи евразийской заявки – 12.11.2012.

Таким образом, в настоящее время на территории Российской Федерации действует только оспариваемый патент.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Вопрос о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности исходя из сведений, содержащихся в публикации [1], а также источниках информации [3]-[7], [9]-[10] уже исследовался ранее Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам.

При рассмотрении дела № СИП-685/2017 Судом по интеллектуальным правам были сделаны выводы о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности

«новизна» по сравнению с известным из публикации [1] техническим решением.

В судебных актах [13] и [14] указано, что признаки независимых пунктов 1 и 8 изобретения по оспариваемому патенту, не совпадают с признаками, указанными в публикации [1], поскольку один из признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту: «эффективная комбинация», отсутствует для заявленного диапазона соотношений 1: 5 - 5:1 в патентном документе [1].

Вместе с тем, в судебных актах [13] и [14] учитывались сведения, раскрытые в источниках информации [3]-[7], [9]-[10].

Что касается источников информации [2] и [8], то лицо, подавшее возражение не привело доводов об известности изобретений по оспариваемому патенту из упомянутых сведений.

Тем не менее, сравнительный анализ группы изобретений по оспариваемому патенту и технического решения, раскрытого в патентном документе [2] показал, что в нем описывают иное средство, отличающееся по составу от представленного в изобретении по оспариваемому патенту.

В отношении гербицида Granstar, известного из источника информации [8], следует отметить, что он представляет собой трибенурон-метил в виде сыпучих гранул, которые можно смешивать с водой с добавлением ПАВ. Каких либо сведений о синергетическом эффекте в комбинации с другими гербицидами источник информации [8] не раскрывает.

Что касается источников информации [11]-[12], то они не относятся к гербицидным композициям или какому-либо иному техническому решению, а представляют собой статью о правовой охране изобретений в области молекулярной биологии [11] и выдержки из руководства по экспертизе заявок на изобретение, при этом оба представленных документа не являются нормативной базой для оценки патентоспособности изобретений по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, необходимо отметить, что доводы лица, подавшего возражение, касающиеся идентичности совокупностей признаков, перечисленных в формуле оспариваемого патента (независимые пункты 1 и 8) и технического решения, описанного в публикации [1], фактически направлены на пересмотр результатов осуществлённого исследования, а потому не могут учитываться при принятии решения по возражению.

В возражении не приведено новых доводов в отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также новых источников информации, которые ранее не были исследованы.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» по отношению к техническим решениям, раскрытым в источниках информации [1], [3], [4] и [5] показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыты гербицидные композиции, содержащие эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам (I) и трибенурон-метил (II) при их весовом соотношении от 1:40 до 20:1, раскрыты также точечные соотношения 1:6, 1:7 и 1:9 (описание, параграфы 0032, 0036, 0040). Указанные композиции содержат также дополнительные вещества, в частности носитель (твёрдый или жидкий, параграфы 0015, 0016, 0020) и ПАВ (параграфы 0017, 0019).

При этом в патентном документе [1] отсутствуют сведения о признаке, характеризующем группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно интервал соотношения действующих веществ от 1:5 до 5:1, что и является отличием предложенной группы изобретений от известного технического решения.

Из источника информации [3] известна гербицидная комбинация (в виде баковой смеси) действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при их весовом соотношении от 1:1 проявляющая гербицидную эффективность (с. 740, строка 23, с. 742, строки 7 и 14 снизу).

Однако в источнике информации [3] не раскрыто, что данная комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил представляет собой композиции в которой содержится ПАВ, а также твердый носитель или жидкий растворитель.

Из источника информации [4] также не известна композиция действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил включающая ПАВ, твердый носитель или жидкий растворитель. Известна возможность использования известных действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при их весовом соотношении 1:2,4 (с. 48, строки 10-11). Кроме того, отсутствуют сведения о гербицидной эффективности совместного использования указанных действующих веществ.

В источнике информации [5] раскрыта комбинация из четырех действующих веществ.

В соответствии с изложенным доводы в отношении очевидности применения композиции по оспариваемому патенту с высокой эффективностью (синергетическим эффектом) в свете сведений, раскрытых в источниках информации [1], [3], [4], [5] как по отдельности, так и в совокупности не могут быть признаны убедительными.

Констатируя сказанное, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретения по оспариваемому патенту несоответствующими условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2488999 оставить в силе.**