

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.11.2023 от Трегубова А.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 10.04.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022105250/03, при этом установлено следующее.

Заявка на группу изобретений № 2022105250/03 «Художественная работа с интерференционным эффектом и способ ее выполнения» была подана 28.02.2022. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 10.02.2023 в следующей редакции:

«1. Художественная живописная работа с интерференционным эффектом, состоящая из поверхности, на которую краской нанесён первый слой, содержащий изображение, и отличающийся тем, что поверх первого слоя краской фрагментарно нанесён второй слой с другим изображением,

при этом фрагменты второго слоя имеют одинаковую форму и размер и нанесены упорядочено рядами, равномерно распределёнными по поверхности всей работы.

2. Живописная работа по п.1, отличающаяся тем, что на первый слой фрагментарно нанесен третий слой с изображением.

3. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что фрагменты представляют собой окружности диаметром от 0,5 см.

4. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что на каждый слой нанесен грунтовочный слой масляной краски.

5. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой мелкозернистый холст, проклеенный желатином и прогрунтованный акриловым грунтом.

6. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой фанеру или древесноволокнистые плиты или оргалит или ровную сухую доску, загрунтованную левкасным грунтом.

7. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой гладкий листовой металл.

8. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой листовое секло.

9. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой листовой пластик.

10. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой композитные материалы.

11. Живописная работа по п.1 или 2, отличающаяся тем, что поверхность представляет собой ткань.

12. Художественная фотографическая работа-коллаж с интерференционным эффектом, состоящая из перемежающихся основного фонового изображения и включенных в него рядов фрагментов изображений, при этом включённые фрагменты имеют одинаковую форму и

размер и нанесены упорядочено рядами, равномерно распределёнными по поверхности всей работы.»

При вынесении решения Роспатентом от 10.04.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что каждое решение из заявленной группы не является техническим в смысле положений пункта 1 статьи 1350 упомянутого Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс).

Указанный вывод основывается на том, что заявленная группа решений направлена на достижение эффекта, который не может быть классифицирован как технический результат.

Кроме того, в данном решении Роспатента указаны следующие источники информации:

- «Толковый словарь русского языка», под ред. Проф. Д.Н. Ушакова, Москва, 1935, том 1, столбец 1219 (далее – [1]);

- «Большой энциклопедический словарь», А.М. Прохоров, Москва, 1993, стр. 1291 (далее – [2]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20160913123926/https://%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B024.%D1%80%D1%84/%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0\\_11\\_%D0%BA%D0%BB\\_%D0%9C%D1%8F%D0%BA%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%B2/77.html](https://web.archive.org/web/20160913123926/https://%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B024.%D1%80%D1%84/%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0_11_%D0%BA%D0%BB_%D0%9C%D1%8F%D0%BA%D0%B8%D1%88%D0%B5%D0%B2/77.html) (далее – [3]);

- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, СПб, «Норинт», 2000, стр. 396 (далее – [4]).

Также в этом решении Роспатента содержатся доводы о том, что часть признаков вышеприведенной формулы характеризует объект, указанный в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении по существу отмечено, что заявленная группа решений направлена на достижение эффекта, который является техническим результатом.

Для усиления данной позиции заявитель с возражением представил следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://observatoria.rsl.ru/jour/article/view/422> (далее - [5]);

- интернет-ссылка <https://helpiks.org/4-34720.html> (далее - [6]);

- интернет-ссылка <https://cyberleninka.ru/article/n/graficheskaya-interferentsiya> (далее - [7]);

- статья В.А. Корнева из международного информационно-аналитического журнала «Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык». № 2 (05), июнь 2015 (далее – [8]).

Кроме того, с возражением представлена уточненная формула заявленной группы решений.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.02.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно абзацу 1 пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса;

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими

параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности, заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся в частности к продукту, осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся отнесения каждого решения из заявленной группы не является техническим в смысле положений абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что каждое решение из заявленной группы не является техническим в смысле положений абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию (см. стр. 1 абзац 2 снизу) эффектом заявленной группы решений является расширение функциональных возможностей выполнения живописных работ при выполнении изделий изобразительного и декоративно-прикладного искусства за счет выполнения фрагментов нескольких изображений на одной поверхности для получения «интерференции изображений», т.е. «интерференции изображений для реализации принципа визуальной суперпозиции», где несколько изображений создают для смотрящего результирующий визуальный эффект и, таким образом, изображение создает интерференционный эффект.

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзацы 1, 2 снизу) и вышеприведенной формуле под термином «интерференция изображений» понимается наложение поверх одного слоя с изображением другого слоя с иным изображением, а под термином «визуальная суперпозиция» имеется ввиду результирующий визуальный эффект, производимый на смотрящего указанным наложением изображений.

Однако, специалисту в данной области техники известно, что в живописи (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/8802> с отсылкой на «Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890—1907.»), в изобразительном искусстве (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_pictures/1065/%D0%96%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures/1065/%D0%96%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C) с отсылкой на «Искусство. Современная иллюстрированная энциклопедия.» Под ред. проф. Горкина А.П.; М.: Росмэн; 2007.»), а также в декоративно-прикладном искусстве (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/115426> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.») все художественные произведения направлены исключительно на побуждение определенных впечатлений у смотрящих на них лиц.

При этом специалисту в данной области техники известно, что впечатление носит сугубо субъективный характер (см., например, интернет-ссылку [https://philosophy\\_sponville.academic.ru/371/%D0%92%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5](https://philosophy_sponville.academic.ru/371/%D0%92%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) с отсылкой на «Философский словарь — М.: Палимпсест, Издательство «Этерна». Андре Конт-Спонвиль. 2012.»).

В свою очередь, представленные с возражением источники информации [5]-[8] по существу подтверждают тот факт, что применяемый в искусстве эффект интерференции изображений направлен на побуждение определенных впечатлений у смотрящих на произведения искусства лиц.

Что касается расширения функциональных возможностей заявленной группы решений, то согласно описанию (см. стр. 1 абзац 2 снизу – стр. 4) и вышеприведенной формуле такое расширение обусловлено применением в этой группе явления интерференции изображений для реализации принципа визуальной суперпозиции, которое, как было указано выше, носит исключительно субъективный характер.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что указанный в описании заявки (см. заключение выше) эффект объективно не проявляется при осуществлении заявленной группы решений и, следовательно, в силу положений пункта 36 Требований ИЗ не носит технический характер.

Таким образом, данная группа решений направлена на достижение эффекта (результата), который не является техническим и, соответственно, в силу положений пункта 51 Правил ИЗ каждое решение из этой группы не является техническим (см. абзац 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса).

С учетом сказанного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 10.04.2023 решения.

Что касается представленной с возражением уточненной формулы заявленной группы решений, то, как было указано в заключении выше, достаточным для признания каждого решения из данной группы не соответствующим условию патентоспособности, предусмотренным абзацем 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса (отнесение к техническому решению), является вывод о том, что эта группа направлена на достижение эффекта (результата), который не носит технический характер.

В отношении указанных в данном решении Роспатента источников информации [1]-[4] следует отметить, что отраженные в них сведения о таком физическом явлении как интерференция света, применяемая в таком разделе физики как «оптика», не оказывают какое-либо влияние на сделанные выше выводы.

Что касается приведенных в этом решении Роспатента доводов о том, что часть признаков вышеприведенной формулы от 10.02.2023 характеризует объект, указанный в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, то данные доводы не анализировались ввиду сделанных выше выводов, а также ввиду того, что согласно положениям абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса и пункта 2 статьи 1386 Кодекса в первую очередь проверяется соответствие изобретения требованиям, позволяющим отнести его к техническому решению.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.11.2023, решение Роспатента от 10.04.2023 оставить в силе.**