

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Жанетт» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 06.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 222295, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 222295 «Напольный коврик бытового назначения» выдан по заявке № 2023127825 с приоритетом от 30.10.2023 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Напольный коврик бытового назначения, выполненный из этиленвинилацетата, содержащий прямоугольной формы основание листовой формы, в котором с лицевой стороны выполнены ячейки с дном каждая, и боковые поверхности которых выполнены в виде наклонных плоских боковых граней усеченной пирамиды, в основании которой на лицевой стороне лежит

шестиугольник, отличающийся тем, что в основании усеченной пирамиды шестиугольник выполнен правильным, боковые стороны шестиугольника каждой ячейки расположены напротив боковых сторон смежно расположенных шестиугольников с расположением линий диагоналей каждого шестиугольника посередине и вдоль перемычек, разделяющих смежно расположенные ячейки, а боковые грани усеченной пирамиды наклонены к поверхности плоского дна каждой ячейки под острым углом, при этом поперечный размер плоского дна каждой ячейки между напротив лежащими гранями этой ячейки выполнен больше ширины перемычки на лицевой стороне, отделяющей эту ячейку от соседних ячеек, а вершины одноименных диагоналей ячеек в одном ряду основания лежат на линии, идущей вдоль длины основания, на которой лежат вершины одноименных диагоналей ячеек в смежном ряду основания».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-24-72012110 от 05.06.2024 в отношении ООО «Жанетт» (далее - [1]);
- решение единственного участника ООО «Жанетт» от 28.04.2015 о назначении генерального директора (далее - [2]);
- свидетельства ИНН и ОГРН на ООО «Жанетт» (далее - [3]);
- патентный документ RU 186233 U1, дата публикации 11.01.2019 (далее - [4]);
- распечатка страниц из сети Интернет с сайта «Википедия», касающихся статьи «Шестиугольник» (далее - [5]);
- заключение коллегии по результатам рассмотрения возражения в отношении патентного документа [4] (далее - [6]);

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-836/2021 от 21.09.2023 (далее - [7]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемого патента было известно решение по патенту [4], которому присущи все существенные признаки устройства по оспариваемому патенту.

Как указано в возражении, отличительным признаком устройства по оспариваемому патенту является наличие в основании усеченной пирамиды ячейки правильного шестиугольника. При этом со ссылкой на источник информации [5] отмечено, что у правильного шестиугольника расстояние между параллельными сторонами составляет 0,866 от длины большой диагонали, что находится в пределах диапазона 0,5-0,9, указанного в патенте [4].

Кроме того, в возражении указано следующее:

- признак «размер плоского дна каждой ячейки между напротив лежащими гранями этой ячейки выполнен больше ширины перемычки на лицевой стороне» не является отличительным, поскольку указанный признак однозначно отражен на фигуре 3 патента [4];

- признак «боковые грани усеченной пирамиды наклонены к поверхности плоского дна каждой ячейки под острым углом», приведенный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, не соответствует показанному на чертеже, поскольку острый угол на фигуре 2 оспариваемого патента показан не по отношению к плоскому дну ячейки, а по отношению к вертикали, опущенной на плоское дно, при этом такой же угол показан на фигуре 3 патента [4];

- остальные признаки оспариваемого решения, включая материал изделия – этиленвинилацетат (ЭВА), также известны из патента [4].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что запатентованная полезная модель широко применялась до даты приоритета оспариваемого решения и продолжает использоваться производителями продукции из ЭВА ковриков.

Также лицо, подавшее возражение, акцентирует внимание на том, что патент [4] был признан недействительным решением Роспатента, а решением Суда по интеллектуальным правам указанное решение Роспатента было оставлено в силе.

В подтверждение этого с возражением представлены заключение [6] и решение [7].

Кроме того, в возражении выражено мнение о том, что оспариваемый патент был получен с целью получения доминирующего положения на рынке и ограничения здоровой конкуренции производителей аналогичной продукции из ЭВА.

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, однако отзыв патентообладателем не был представлен.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.09.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1318/2023 от 12.08.2024 (далее - [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого

полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [4].

Патентный документ [4] имеет дату публикации 11.01.2019, т.е. до даты приоритета (30.10.2023) оспариваемой полезной модели, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Из патентного документа [4] известен напольный коврик, выполненный из этиленвинилацетата, содержащий прямоугольной формы основание листовой формы (1), в котором с лицевой стороны выполнены ячейки (2) с дном каждая, и боковые поверхности (4) которых выполнены в виде наклонных плоских боковых граней усеченной пирамиды, в основании которой на лицевой стороне лежит шестиугольник (см. пункт 1 формулы). При этом в одном из альтернативных вариантов выполнения известного коврика в основании усеченной пирамиды шестиугольник может быть выполнен правильным (при соотношении ширины ячейки (а) к ее длине (b) примерно 0,866, входящем в диапазон 0,5-0,9) (см. пункт 1 формулы, абзац 9 на с. 4 описания, фиг. 2). Боковые стороны (4) шестиугольника каждой ячейки (2) расположены напротив боковых сторон (4) смежно

расположенных шестиугольников с расположением линий диагоналей каждого шестиугольника посередине и вдоль перемычек (3), разделяющих смежно расположенные ячейки (2) (см. фиг. 1). При этом боковые грани (4) усеченной пирамиды наклонены по отношению к вертикали, опущенной на поверхность плоского дна (6) каждой ячейки, под острым углом (см. фиг. 3).

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что приведенный в формуле полезной модели оспариваемого патента признак «боковые грани усеченной пирамиды наклонены к поверхности плоского дна каждой ячейки под острым углом», не соответствует раскрытию данного признака в описании и на чертежах, поскольку указанный острый угол ( $\alpha$ ) на фиг. 2 оспариваемого патента показан не по отношению к плоскому дну ячейки, а к вертикали, опущенной на плоское дно. При этом на фиг. 3 патентного документа [4] показано идентичное расположение боковых граней (4) по отношению к плоскому дну (6) ячейки.

Также в патентном документе [4] раскрыт признак, касающийся того, что поперечный размер плоского дна каждой ячейки между напротив лежащими гранями этой ячейки выполнен больше ширины перемычки на лицевой стороне, отделяющей эту ячейку от соседних ячеек, в частности, показан в явном виде на фиг. 3. При этом для специалиста является очевидным, что для описанного выше альтернативного варианта, раскрытого в патентном документе [4], при котором в основании усеченной пирамиды шестиугольник может быть выполнен правильным, указанное различие в поперечном размере плоского дна ячейки с шириной перемычки будет еще больше, чем показано на фиг. 3.

Кроме того, на с. 4 (абзацы 9, 10) патентного документа [4] указано, что отношение численного значения ширины «e» каждой перемычки между ячейками к численному значению измеренной в плоскости лицевой поверхности площади каждой ячейки в одноименных единицах измерений находится в пределах 0,02-0,08, а отношение площади донной поверхности ячейки к площади ячейки, измеренной в плоскости лицевой поверхности, находится в пределах 0,05-0,85. Из

этого следует, что в известном решении предусмотрено варьирование площади донной части и ячейки в целом по отношению к ширине перемычки в широких пределах, в том числе предусмотрен увеличенный поперечный размер донной части ячейки по сравнению с шириной перемычки.

Также следует отметить, что учитывая идентичность расположения ячеек на листе в решении, раскрытом в патентном документе [4], и в решении по оспариваемому патенту, можно констатировать, что известному решению также присущи признаки, касающиеся того, что вершины одноименных диагоналей ячеек в одном ряду основания лежат на линии, идущей вдоль длины основания, на которой лежат вершины одноименных диагоналей ячеек в смежном ряду основания (см. фиг. 1 патентного документа [4]).

Что касается признака, содержащегося в родовом понятии, касающегося того, что напольный коврик по оспариваемому патенту является ковриком бытового назначения, то данные признаки характеризуют его область использования, не характеризуют его конструктивные особенности и не оказывают какого-либо влияния на приведенный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в снижении деформаций перемычек между ячейками в напольном коврике для их использования в качестве упоров, исключающих скольжение ноги пользователя при наличии в ячейках воды или жидкой грязи.

При этом очевидно, что назначение напольного коврика, заключающееся в сборе грязи и воды и исключении их дальнейшего перемещения куда-либо, будет реализовываться вне зависимости от того, в каком конкретно месте данный напольный коврик располагается, в месте обитания человека или в транспортном средстве.

В этой связи данные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам оспариваемой полезной модели (см. пункт 69 Правил и пункт 35 Требований).



Таким образом, с учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что изделию, охарактеризованному в патентном документе [4], присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, кроме признаков, отнесенных к несущественным.

На основании сделанного вывода можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Что касается документов [1]-[3], [5], представленных лицом, подавшим возражение, то они были представлены для сведения.

В отношении заключения коллегии [6] и решений суда [7] и [8] следует отметить, что они касаются иного патента и не относятся к оценке патентоспособности решения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 222295 признать недействительным полностью.**