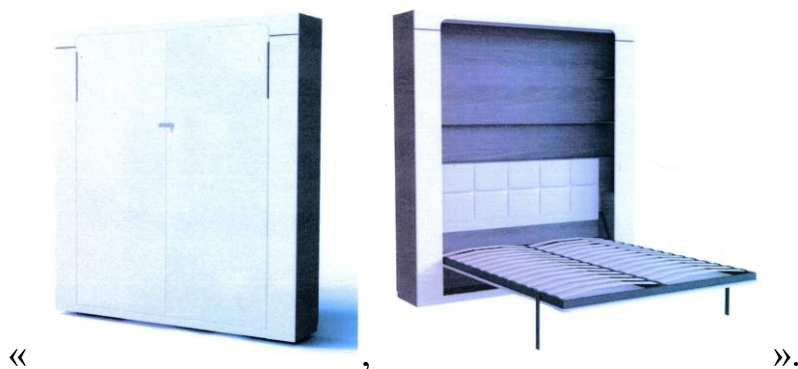


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СОЛВИС» (далее – заявитель), поступившее 16.06.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец от 17.11.2020 по заявке №2020500430/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Мебельный модуль с откидной кроватью» в объеме представленных изображений:



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента представлен патентный документ ЕМ 007326814-0001, МКПО (12) 06-02, опубликованный 17.12.2019 (далее – [1]). В решении Роспатента указано, что сопоставительный анализ решений внешнего вида заявленного и известного решения показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются следующей совокупностью существенных признаков, формирующей одинаковое зрительное впечатление, а именно: выполнением мебельного модуля, в основе формообразования которого лежит вертикально вытянутый параллелепипед; выполнением отсека с закругленными верхними внутренними углами; выполнением щита-основания в виде спального места с откидывающимися боковыми ножками; выполнением защитного кожуха между изголовьем и кроватью для закрытия щели; выполнением изголовья из мягких материалов.

При этом, в решении Роспатента отмечено, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Заявленный промышленный образец был создан сотрудником ООО «СОЛВИС» (лица, подавшего возражение), после чего, в соответствии с действующим законодательством, было принято решение о подаче заявки на выдачу патента на данный промышленный образец. В то же время, было принято решение о передаче права на получение патента Евросоюза на данный промышленный образец ООО «АСКОНА-ВЕК» (ИНН: 3305037917, ОГРН: 1033302204264, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, улица Комсомольская, дом 116Г, строение 25,

помещение 1). Данное обстоятельство подтверждается договором (далее – [2]) между заявителем и ООО «АСКОНА-ВЕК», заключённым 01 декабря 2019 года.

Таким образом, патентный документ [1] не может препятствовать признанию заявленного промышленного образца патентоспособным, в силу положения пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

К возражению также были представлены акт приема-передачи изображений от 01.12.2019 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.02.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 66 Правил при проверке новизны и оригинальности не учитываются источники информации, содержащие сведения, относящиеся к заявленному промышленному образцу, раскрытые автором, заявителем либо любым лицом, получившим от них информацию, таким образом, что сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

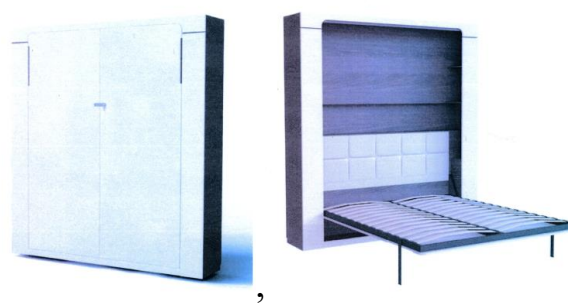
совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога заявленного промышленного образца в решении Роспатента указано решение внешнего вида изделия того же назначения – Мебельный модуль с откидной кроватью, известный из сведений, содержащихся в патентном документе [1].



Заявленный промышленный образец:

и решение внешнего вида изделия, содержащегося в патентном документе [1]:



характеризуются следующими общими признаками:

- выполнением мебельного модуля, в основе формообразования которого лежит вертикально вытянутый параллелепипед;
- выполнением отсека с закругленными верхними внутренними углами;
- выполнением щита-основания в виде спального места с откидывающимися боковыми ножками;
- выполнением изголовья из мягких материалов.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся:

- в изменении колористического исполнения изделия.

Однако, данные отличительные особенности, не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия того же назначения, по патентному документу [1].

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в том, что промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Однако, в материалах возражения содержатся договор [2] от 01.12.2019 между ООО «СОЛВИС» и ООО «АСКОНА-ВЕК» (ИНН: 3305037917, ОГРН: 1033302204264, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, улица Комсомольская, дом 116Г, строение 25, помещение 1), являющимся заявителем по патентному документу [1], а также акт приема-передачи [3], содержащий изображения изделий, подтверждающие передачу заявителем по настоящей заявке права для подачи заявки и получения патента Евросоюза на промышленный образец.

Таким образом, раскрытие информации, относящейся к заявленному промышленному образцу, произошло заявителем 01.12.2019, путем передачи права

на получение патентного документа [1]. В результате чего патентный документ [1] не препятствует признанию патентоспособности заявленного промышленного образца, поскольку заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (03.02.2020) в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В результате вышесказанного материалы заявки на промышленный образец были направлены на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 13.10.2021 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

В заключении сделан вывод о соответствии заявленного промышленного образца всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного промышленного образца в объеме первоначальных изображений патентоспособным, не выявлено.

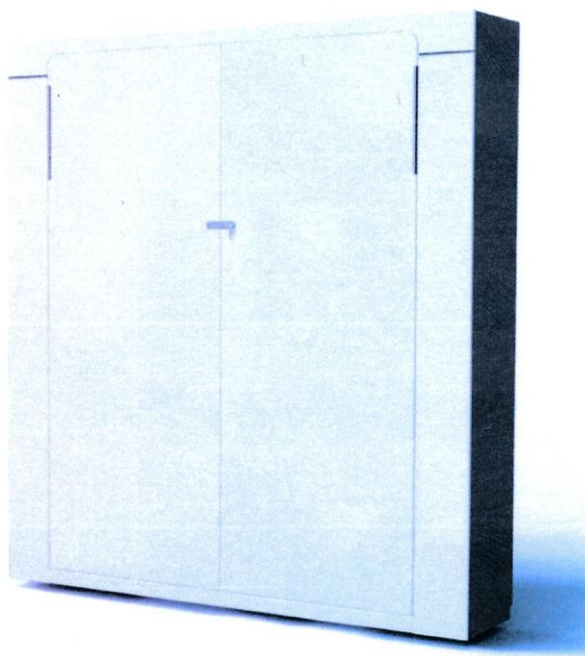
Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

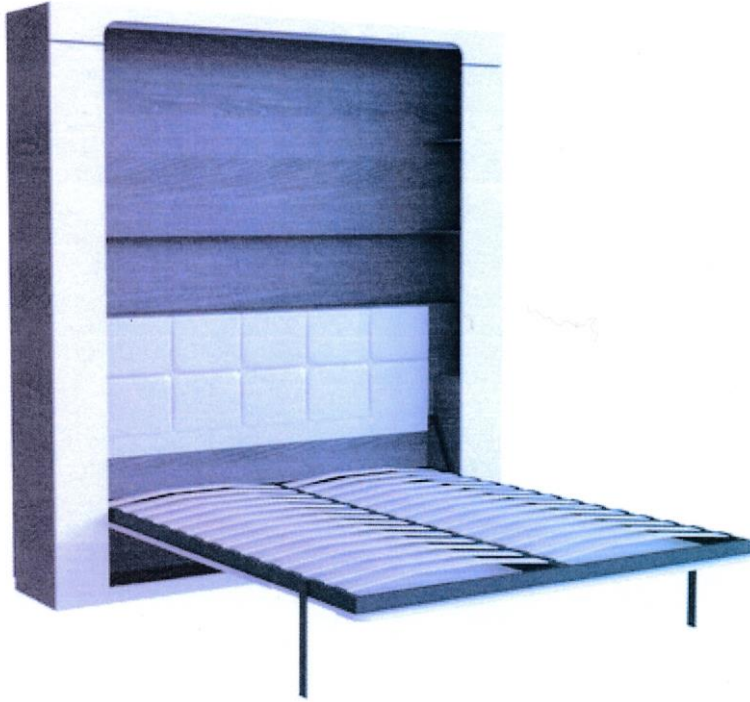
**удовлетворить возражение, поступившее 16.06.2021, отменить решение Роспатента от 17.11.2020 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с изображениями изделия, представленными на дату подачи заявки.**

(21) 2020500430/49

(51) МКПО-12: 06-05;  
06-04;  
06-02;  
06-01

(57) Мебельный модуль с откидной кроватью:





Примечание: при публикации сведений о промышленном образце будут использованы первоначальные изображения.