

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.05.2021 от ООО "Производственно-коммерческая фирма «РусПрофЭнерго» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.03.2021 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2021100617/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021100617/12 на выдачу патента на полезную модель «Осевая регулирующая арматура» была подана заявителем 14.01.2021. Совокупность

признаков заявленной полезной модели изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Регулирующая арматура, содержащая прямолинейный трубчатый корпус (1) с входным (2) и выходным (3) патрубками и радиальным отверстием (4), и регулирующее устройство (6) с вращающимся регулирующим элементом, отличающаяся тем, что регулирующее устройство (6), включает:

- полый корпус (7) регулирующего устройства, установленный коаксиально внутри трубчатого корпуса (1) и имеющий со стороны выходного патрубка (3) закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (8) для выхода среды в полость трубчатого корпуса (1),

- регулирующий элемент в виде полой гильзы (9), установленной коаксиально внутри корпуса (7) регулирующего устройства с возможностью прохождения через ее полость среды и вращения относительно оси корпуса (7) регулирующего устройства, при этом со стороны выходного патрубка (3) гильза (9) имеет закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (10) для выхода среды, размещенные с возможностью совмещения с радиальными отверстиями (8) корпуса (7) регулирующего устройства, и

- приводной элемент (12) для вращения гильзы, размещенный в радиальном отверстии (4) трубчатого корпуса (1).

2. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что корпус (7) регулирующего устройства имеет первую область (7a), которая прилегает к стенке трубчатого корпуса (1) и вторую область (7b), которая размещена с зазором по отношению к стенке трубчатого корпуса (1), образующим канал для прохождения среды, при этом радиальные отверстия (8) корпуса (7) регулирующего устройства выполнены в его второй области (7b).

3. Арматура по п. 2, отличающаяся тем, что вторая область (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнена сужающейся.

4. Арматура по п. 2 или п. 3, отличающаяся тем, что в стенке трубчатого корпуса (1) с внутренней стороны в месте расположения второй области (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнено углубление (5).

5. Арматура по п. 2, отличающаяся тем, что гильза (9) прилегает к стенке корпуса (7) регулирующего устройства, при этом между гильзой (9) и корпусом регулирующего устройства (7) размещены узлы уплотнений и подшипников скольжения (13).

6. Арматура по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что в закрытой торцевой части гильзы (9) выполнен разгрузочный канал (11) для выравнивания давления.

7. Арматура по п. 2, отличающаяся тем, что приводной элемент (12) связан с гильзой (9) посредством зубчатой передачи.

8. Арматура по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что корпус (1) выполнен цельным».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 24.03.2021 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

В частности, в решении Роспатента отмечено, что из уровня техники известен источник информации – патент RU 2657371 С1, опубликован 13.06.2018 (далее - [1]), из которого известна осевая регулирующая арматура (см. фиг. 1, описание с. 5 стр. 25 – с.6 стр. 20), содержащая корпус (1) с входным (3) и выходным (4) патрубками и радиальным отверстием (для привода 9), и регулирующее устройство с вращающимся регулирующим элементом (6), причем регулирующее устройство, включает: полый корпус (5) регулирующего устройства, установленный коаксиально внутри корпуса (1) и имеющий закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (7) для выхода среды в полость корпуса (1), регулирующий элемент в виде полый гильзы (6), установленной коаксиально внутри корпуса (5) регулирующего устройства с возможностью прохождения через ее полость среды и вращения относительно оси корпуса (5) регулирующего устройства, при этом гильза (6) имеет

радиальные отверстия (8) для выхода среды, размещенные с возможностью совмещения с радиальными отверстиями (7) корпуса (5) регулирующего устройства, и приводной элемент (9) для вращения гильзы (6).

Признаки формулы полезной модели, касающиеся конструкции корпуса и расположения (ориентации) в нем гильзы и приводного элемента являются несущественными, так как заявителем не раскрыта и экспертизой не выявлена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом – повышение точности регулирования, а также уменьшение потерь давления за счет снижения сопротивления движению рабочей среды.

Также в решении об отказе в выдаче патента был проведен анализ существенности признаков зависимых пунктов 2 – 8.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В своем возражении заявитель выражает несогласие с доводами экспертизы, касающимися того, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна». В частности, в своем возражении заявитель указывает, что отличительные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели являются существенными, и не известны из патента [1].

При этом заявитель не согласен с выводами экспертизы о несущественности признаков зависимых пунктов 2 – 8 формулы заявленной полезной модели. В частности, по мнению заявителя, признаки зависимых пунктов 3, 4 и 6 формулы полезной модели являются существенными. Так, по мнению заявителя, выполнение второй области (7b) корпуса (7) регулирующего устройства сужающейся и/или наличие в этой области углубления трубчатого корпуса позволяет не уменьшать сечение кольцевого канала для радиального выхода среды из гильзы и не создавать дополнительного сопротивления потоку, что уменьшает потери давления и, как следствие, снижает мощность регулирования и

повышает точность регулирования. Применение разгрузочного канала (11) для выравнивания давления также обеспечивает снижение сопротивления потоку и уменьшает усилие для регулирования.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 3, 4 и 6 формулы влияют на достижение технического результата и, как следствие, являются существенными. Кроме того, указанные признаки не присущи решению, раскрытому в патенте[1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.01.2021), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом

содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, - для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К рассмотрению принята формула полезной модели, представленная на дату подачи заявки.

Анализ доводов, приведенных в решении Роспатента от 24.03.2021 и возражении, с учетом материалов заявки показал следующее.

Анализ независимого пункта 1 формулы полезной модели показал, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в нем, не соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Сведения, содержащиеся в патенте [1], опубликованном до даты приоритета заявленной полезной модели, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Техническое решение, раскрытое в патенте [1], является средством того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Также можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента от 24.03.2021, касающимися раскрытия в описании причинно-следственной связи признаков, характеризующих конструкцию корпуса и расположения (ориентации) в нем гильзы, с техническим результатом. Однако, необходимо отметить, что при изменении ориентации гильзы во внутренней полости корпуса входной поток не сталкивается с торцевой частью корпуса регулирующего устройства, а при выходе из радиальных отверстия плавно меняет свое направление с осевого на радиальное и не сжимается между стенками трубчатого корпуса и корпуса регулирующего устройства. Кроме того, при изменении ориентации гильзы во внутренней полости корпуса изменяются зоны разряженного давления.

Следовательно, из патента[1] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели.

Таким образом, решение Роспатента от 24.03.2021 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2021100617/12 вынесено неправомерно.

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 24.06.2021 было принято решение о направлении материалов на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 17.08.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники, в частности из патента[1], известна вся совокупность существенных признаков, приведенная в независимом пункте 1 формулы полезной модели. Т.е. формула полезной модели не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным требованиям статьи 1351 Кодекса. Кроме того, в заключении представлен более полный анализ существенности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели, отличительных от технического решения по патенту [1].

При этом можно согласиться с доводами, представленными в заключении, касающимися того, что признаки независимого пункта 1 формулы «прямолинейный трубчатый», характеризующие прямолинейное выполнение корпуса, не характеризуют форму выполнения канала, в котором осуществляется движение среды, а также средств регулирования. Т.е. указанные признаки не характеризуют конструктивные особенности арматуры, оказывающие влияние на потери давления такой среды, а также на повышение точности регулирования и снижение необходимой мощности для регулирования. Признаки независимого пункта 1 формулы - «со стороны выходного патрубка (3)», характеризуют пространственное положение «торцевой части» полого корпуса внутри канала для среды регулирующей арматуры, а признаки - «для выхода среды в полость трубчатого корпуса (1)», характеризуют последовательность прохождения потоком элементов заявленной арматуры. При этом существенным для достижения технического результата является то, что поток внутри канала регулирующей арматуры изменяет направление от осевого к радиальному и обратно, причем регулирование расхода потока рабочей среды осуществляется, когда поток движется в радиальном направлении. Т.е. направление движения потока между патрубками (от входного к выходному или наоборот) на технический результат не влияет. Таким образом, признаки, указанные выше, характеризующие в каком месте и в какой последовательности потоком

проходятся элементы заявленной арматуры, не находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом.

Также в представленном заключении по результатам поиска указано – «В отношении зависимых пунктов формулы необходимо отметить что, с учетом приведенных в возражении доводов заявителя (раскрытие причинно-следственной связи признаков зависимых пунктов с техническим результатом) можно согласиться с мнением заявителя, что признаки зависимых пунктов 3, 4, 5, 6 служат для усиления эффекта заявленного технического результата. При этом следует отметить, что совокупность признаков, включающая признаки зависимых пунктов 3, и/или 5, и/или 6 в сочетании с признаками независимого пункта не была выявлена из уровня техники при проведении поиска».

Заявителем, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, на заседании коллегии 15.09.2021 была представлена уточненная формула. Скорректированная формула представлена в следующей редакции:

«1. Регулирующая арматура, содержащая прямолинейный трубчатый корпус (1) с входным (2) и выходным (3) патрубками и радиальным отверстием (4), и регулирующее устройство (6) с вращающимся регулирующим элементом, отличающаяся тем, что регулирующее устройство (6), включает:

- полый корпус (7) регулирующего устройства, установленный коаксиально внутри трубчатого корпуса (1) и имеющий со стороны выходного патрубка (3) закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (8) для выхода среды в полость трубчатого корпуса (1),

- регулирующий элемент в виде полый гильзы (9), установленной коаксиально внутри корпуса (7) регулирующего устройства с возможностью прохождения через ее полость среды и вращения относительно оси корпуса (7) регулирующего устройства, при этом со стороны выходного патрубка (3) гильза (9) имеет закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (10) для выхода среды, размещенные с возможностью совмещения с радиальными отверстиями (8) корпуса (7) регулирующего устройства, и

- приводной элемент (12) для вращения гильзы, размещенный в радиальном отверстии (4) трубчатого корпуса (1), при этом в закрытой торцевой части гильзы (9) выполнен разгрузочный канал (11) для выравнивания давления.

2. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что корпус (7) регулирующего устройства имеет первую область (7a), которая прилегает к стенке трубчатого корпуса (1) и вторую область (7b), которая размещена с зазором по отношению к стенке трубчатого корпуса (1), образующим канал для прохождения среды, при этом радиальные отверстия (8) корпуса (7) регулирующего устройства выполнены в его второй области (7b).

3. Арматура по п. 2, отличающаяся тем, что вторая область (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнена сужающейся.

4. Арматура по п. 2 или п. 3, отличающаяся тем, что в стенке трубчатого корпуса (1) с внутренней стороны в месте расположения второй области (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнено углубление (5).

5. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что гильза (9) прилегает к стенке корпуса (7) регулирующего устройства, при этом между гильзой (9) и корпусом регулирующего устройства (7) размещены узлы уплотнений и подшипников скольжения (13).

6. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что приводной элемент (12) связан с гильзой (9) посредством зубчатой передачи.

7. Арматура по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что корпус (1) выполнен цельным».

Анализ уточненной формулы полезной модели, представленной заявителем на заседании коллегии 15.09.2021, показал, что она была скорректирована заявителем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 6 формулы, в отношении которых в заключении по результатам дополнительного поиска сделан вывод о их существенности и неизвестности из патента [1]

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что была представлена формула, характеризующая техническое решение, которое может

быть защищено патентом на полезную модель, поскольку совокупность существенных признаков независимого пункта уточненной формулы не известна из уровня техники. Т.е. заявленная полезная модель в объеме уточненной формулы соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.05.2021, отменить решение Роспатента от 24.03.2021, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, уточненной заявителем 15.09.2021.**

(21) 2021100617/63

(51) МПК

***F16K 1/12 (2006.01)***

***F16K 3/24 (2006.01)***

***F16K 47/14 (2006.01)***

(57) 1. Регулирующая арматура, содержащая прямолинейный трубчатый корпус (1) с входным (2) и выходным (3) патрубками и радиальным отверстием (4), и регулирующее устройство (6) с вращающимся регулирующим элементом, отличающаяся тем, что регулирующее устройство (6), включает:

- полый корпус (7) регулирующего устройства, установленный коаксиально внутри трубчатого корпуса (1) и имеющий со стороны выходного патрубка (3) закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (8) для выхода среды в полость трубчатого корпуса (1),

- регулирующий элемент в виде полый гильзы (9), установленной коаксиально внутри корпуса (7) регулирующего устройства с возможностью прохождения через ее полость среды и вращения относительно оси корпуса (7) регулирующего устройства, при этом со стороны выходного патрубка (3) гильза (9) имеет закрытую торцевую часть и радиальные отверстия (10) для выхода среды, размещенные с возможностью совмещения с радиальными отверстиями (8) корпуса (7) регулирующего устройства, и

- приводной элемент (12) для вращения гильзы, размещенный в радиальном отверстии (4) трубчатого корпуса (1), при этом в закрытой торцевой части гильзы (9) выполнен разгрузочный канал (11) для выравнивания давления.

2. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что корпус (7) регулирующего устройства имеет первую область (7a), которая прилегает к стенке трубчатого корпуса (1) и вторую область (7b), которая размещена с зазором по отношению к стенке трубчатого корпуса (1), образующим канал для прохождения среды, при этом радиальные отверстия (8) корпуса (7) регулирующего устройства выполнены в его второй области (7b).
3. Арматура по п. 2, отличающаяся тем, что вторая область (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнена сужающейся.
4. Арматура по п. 2 или п. 3, отличающаяся тем, что в стенке трубчатого корпуса (1) с внутренней стороны в месте расположения второй области (7b) корпуса (7) регулирующего устройства выполнено углубление (5).
5. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что гильза (9) прилегает к стенке корпуса (7) регулирующего устройства, при этом между гильзой (9) и корпусом регулирующего устройства (7) размещены узлы уплотнений и подшипников скольжения (13).
6. Арматура по п. 1, отличающаяся тем, что приводной элемент (12) связан с гильзой (9) посредством зубчатой передачи.
7. Арматура по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что корпус (1) выполнен цельным.

(56) RU 2657371 C1, 13.06.2018;  
RU 2727278 C1, 21.07.2020;  
RU 2702022 C1, 03.10.2019;  
RU 2620617 C1, 29.05.2017;  
FR 2892791 A1, 04.05.2007.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальное описание и чертежи.