

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 15.07.2024 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Воскевазский Винный Завод» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022794499, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **TARAZ** » по заявке №2022794499 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 23.12.2022 на имя заявителя в отношении товаров 29, 32, 33 классов Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 14.03.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы, являющемуся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, словесное обозначение «TARAZ» (Тараз¹ (Taraz) - город в Казахстане, центр Джамбульской области, на

¹ <https://www.gorodtaraz.kz/?ysclid=liwppn57qt695880085;>
<https://wikiway.com/kazakhstan/taraz/?ysclid=liwpng0x96375791975;>
[https://news.mail.ru/society/55819851/;](https://news.mail.ru/society/55819851/)

https://world_cities.academic.ru/908/Тараз;
[https://www.gorodtaraz.kz/;](https://www.gorodtaraz.kz/)
<https://bigenc.ru/c/taraz-3c1908;>
[https://www.alta.ru/railway/station/70630/;](https://www.alta.ru/railway/station/70630/)

левом берегу реки Талас (Тараз), в центре Талас-Ассинского оазиса) представляет собой географическое название, указывает на место производства товаров, в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Представленные заявителем документы (договор №АМ-VZ-2022 от 11.02.2022, международная товарно-транспортная накладная от 07.03.2023, счет о поставке Российской компании от 06.02.2023, товарная накладная от 06.02.2023) не свидетельствуют о приобретении заявленным обозначением различительной способностью на территории Российской Федерации.


Кроме того, поскольку регистрация товарного знака испрашивается на имя заявителя из Республики Армения (Арагацотнский регион, село Воскеваз), заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров, а также места производства товаров и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Документов, прямо указывающих на отсутствие вероятности введения потребителя в заблуждение, заявителем не представлено.

Кроме того, заявленное словесное обозначение «TARAZ» может быть воспринято потребителем как указание на географический объект, в котором осуществляется добыча/производство природной минеральной/питьевой воды, а также на природное происхождение части заявленных товаров, в связи с чем оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для части товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода дистиллированная питьевая; воды [напитки]»* на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как вводящее потребителя в заблуждение относительно природного происхождения таких товаров.

Также в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса установлено, что заявленное сходно до степени смешения с товарными знаками иных лиц с более ранним приоритетом:




- с товарным знаком «» [1] (свидетельство №892082 с приоритетом от 14.04.2021), зарегистрированным на имя УАБ «Калнапилио-Тауро групе», Таикос ал. 1, 35147 Паневежис, Литва, в отношении товаров 32 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 33 класса МКТУ;



- с товарными знаками «» [2] (международная



регистрация №1360804 с приоритетом от 17.03.2017), «» [3] (международная регистрация №1334168 с приоритетом от 25.10.2016), зарегистрированным на имя компании PRIVATE JOINT STOCK COMPANY CARLSBERG UKRAINE, vul. Vasyliya Stusa, 6, m. Zaporizhzhia 69076 (UA), в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

В данном случае при сопоставительном анализе заявленного обозначения «TARAZ» и противопоставленного товарного знака «TAURAS» и международной регистрации «ТАРАС» очевидно их сходство до степени смешения по фонетическому критерию, что при одновременном использовании обозначений в гражданском обороте способно вызвать у потребителя ложное представление о принадлежности заявленного обозначения правообладателю противопоставленного товарного знака.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом отметив следующее:

- заявитель не претендует на регистрацию товарного знака для товаров 29, 32 классов МКТУ и оспаривает решение административного органа только для скорректированного перечня товаров 33 класса МКТУ;


- заявитель полагает, что слово «TARAZ» воспринимается средним российским потребителем как фантазийное, при этом сам заявитель подразумевает под ним название древнего женского национального армянского костюма, появившееся задолго до возникновения топонима Тараз на территории Казахстана, тем самым подчеркивая связь своей продукции, для сопровождения которой предназначено заявленное обозначение, с национальными традициями и культурой Республики Армения;

- город Тараз не известен среднему российскому потребителю, а частота его упоминания в сети Интернет зависит исключительно от предписаний поисковой системы и длительности оплаты релевантных ответов того или иного заинтересованного лица, при этом по ключевым словам «TARAZ» и «ТАРАЗ» выпадает разное количество ссылок;


- при написании города Тараз в Казахстане используется кириллический алфавит в силу использования на территории этого государства русского языка в качестве второго официального языка, при этом буквы кириллицы и латиницы отличаются по начертанию, следовательно, обозначение «TARAZ» не может ассоциироваться с названием указанного географического объекта;

- предприятие заявителя исторически отсылает к винодельне, появившейся в армянском селе Воскеваз еще в 1932 году, а в 2004 году оно обрело новую жизнь;

- заявителю принадлежит несколько товарных знаков, получивших правовую охрану на территории Республики Армения для товаров 33 класса МКТУ:

«» по свидетельству №15014 с приоритетом от 19.06.2009 (означает

«TARAZ» на национальном языке); «» по свидетельству №36951 с

приоритетом от 12.12.2022, «» по свидетельству №36952 с приоритетом от 12.12.2022;

- заявитель оспаривает наличие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками [1], [2], [3] со словесными элементами «TAURAS», «КВАС ТАРАС», отмечая разную семантику, графику и фонетику сравниваемых обозначений.

- по мнению потребителя, потребитель отличает друг от друга товары 32 класса МКТУ «пиво» и «квас», для индивидуализации которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1], [2], [3], от такой продукции 33 класса МКТУ как «вино» и «виноматериалы», производство которых осуществляет заявитель;

- обозначение «TARAZ», предназначенное для маркировки вин, с 2022 года неоднократно представленных на международном конкурсе «Catavinum World Wine & Spittits» и удостоенных многочисленными наградами, а также экспортируемых на территорию Российской Федерации и предлагаемых к продаже через различные Интернет-магазины алкогольных напитков, приобрело различительную способность в качестве средства индивидуализации заявителя.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2022794499 в качестве товарного знака для скорректированного перечня товаров 33 класса МКТУ *«аперитивы дистиллированные; аперитивы на основе вина; аперитивы на основе ликёра; аперитивы; арак; вермут; вина белые; вина виноградные игристые; вина виноградные; вина игристые природного брожения; вина игристые; вина красные; вина розовые; вина сладкие; вина столовые; вина фруктовые игристые; вина фруктовые; вина; вино из виноградных выжимок; джестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли винные готовые; коктейли фруктовые алкогольные; креплёные вина; ликеры; напитки на основе вин; напиток медовый [медовуха]; настойки горькие».*

В качестве иллюстрации доводов возражения заявителем представлены следующие документы (копии):

(1) Сведения о городе Тараз и история про армянский национальный костюм;

(2) Выписка из открытого реестра Офиса интеллектуальной собственности (ОИС) Министерства экономики Республике Армения по зарегистрированным товарным знакам на имя Воскевазского винного завода;

(3) Копии дипломов международного конкурса «Catavinum World Wine & Spirits»;

(4) Копии Документов по договору поставки между Воскевазским винным заводом и ООО «БИГ», Россия;

(5) Транзитные декларации;

(6) Запросы в поисковой системы Яндекс;

(7) Сведения о товарных знаках со словесным элементом «TARAZ», получивших правовую охрану на имя третьих лиц в разных странах мира.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты (23.12.2022) поступления заявки №2022794499 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или

способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных;

характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение « **TARAZ** » по заявке №2022794499 с приоритетом от 23.12.2022 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Согласно доводам возражения решение Роспатента от

14.03.2024 оспаривается заявителем только в отношении таких заявленных товаров 33 класса МКТУ как *«аперитивы дистиллированные; аперитивы на основе вина; аперитивы на основе ликёра; аперитивы; арак; вермут; вина белые; вина виноградные игристые; вина виноградные; вина игристые природного брожения; вина игристые; вина красные; вина розовые; вина сладкие; вина столовые; вина фруктовые игристые; вина фруктовые; вина; вино из виноградных выжимок; джестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли винные готовые; коктейли фруктовые алкогольные; крепленые вина; ликеры; напитки на основе вин; напиток медовый [медовуха]; настойки горькие».*

Анализ заявленного обозначения показал, что входящий в его состав словесный элемент «TARAZ» представляет собой топоним, а именно название города на территории Казахстана.

Так, по данным общедоступных словарно-справочных источников информации² Тараз - город в Казахстане, центр Джамбулской области на левом берегу реки Талас в центре Талас-Ассинского оазиса. Население 331,3 тысяч человек на 2004 год и 431,1 на февраль 2024 года³.

В городе присутствуют, в частности, аэропорт, железнодорожный узел, химическая (производство желтого фосфора, фосфорсодержащих веществ и различных минеральных удобрений), машиностроительная (производство прачечного оборудования, огнетушителей, запасных частей к тракторам и сельхозтехнике, нефтяных резервуаров), легкая (швейные изделия, шубно- меховые изделия, изделия из пластмассы и резины, обувь, функционирует фабрика первичной обработки шерсти), пищевая (производство муки, хлебобулочных, кондитерских и вино-водочных изделий, молочной продукции, рафинированного сахара) промышленности, производство стройматериалов, переработка мрамора и гранита.

² Энциклопедический словарь. 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/56401/Тараз>;

Словарь современных географических названий. - Екатеринбург: У-Фактория. Под общей редакцией акад. В. М. Котлякова. 2006, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/4794/Тараз;

. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/4794/Тараз, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/4794/Тараз.

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Тараз>.

Учитывая, что информация о городе Тараз широко представлена в различных источниках информации, нет оснований для отнесения этого географического объекта к малоизвестным для российского потребителя.

При этом исполнение обозначения «TARAZ» буквами латинского алфавита не влечет за собой иной семантики и фонетики, нежели чем у выше названного топонима, поскольку фонетически тождественен топониму «Тараз», а также представляет транслитерацию этого слова, выполненного буквами латинского алфавита по правилам, установленным ГОСТ 7.79-2000 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Правила транслитерации кирилловского письма латинскими буквами».

Необходимо отметить, что при анализе того или иного обозначения на предмет его охраноспособности учитывается специфика товаров (услуг), в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны товарному знаку.

В данном случае регистрация товарного знака «TARAZ» по заявке №2022794499 испрашивается в отношении такой категории товаров как алкогольная продукция. В этой связи целесообразно обратить внимание, что обозначения, «описательные» по существу, должны быть свободными для использования всеми производителями этого вида продукции в гражданском обороте в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Так, согласно общедоступным сведениям сети Интернет⁴ на территории города Тараз в качестве производителя алкогольной продукции зарегистрировано предприятие третьего лица, а именно, ТОО «ТАРАЗСКИЙ ЛИКЕРО-ВОДОЧНЫЙ ЗАВОД» (Жамбылская область, Тараз г.а., г.Тараз, улица Байкоразова, 182), имеющего право использовать названный географический объект для указания своего места нахождения при сопровождении однородной продукции, в том числе используя латинский вариант его написания.

Тем самым, имеются основания для вывода о том, что слово «TARAZ» применительно к товарам 33 класса МКТУ способно вызывать правдоподобные

⁴ <https://statsnet.co/companies/kz/9463877>.

представления об определенном месте их производства, что позволяет отнести спорное обозначение к категории неохраямемых согласно требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что поскольку заявитель, являющийся юридическим лицом из Армении, не имеет отношения к такому географическому объекту как город Тараз, расположенный на территории Казахстана, заявленное обозначение в целом подпадает под действие подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способное ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров 33 классов МКТУ или места нахождения их изготовителя.

Вместе с тем, приведенный в оспариваемом решении Роспатента довод экспертизы, основанный на положениях подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно природного происхождения части заявленных товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода газированная; вода дистиллированная питьевая; воды [напитки]»*, подлежит отклонению ввиду ограничением перечня притязаний заявителя только товарами 33 класса МКТУ.

Коллегия приняла к сведению довод заявителя о том, что в армянском языке существует такое понятие как «тараз», применяемое по отношению к древнему национальному костюму, а также семантики слова «тараз» в казахском языке в значении «весы» и в значении футбольного клуба. Однако доказательств того, что названные понятия хорошо знакомы российскому потребителю, в материалах дела не имеется. В этой связи нет оснований полагать, что заявленное обозначение воспринимается иначе, чем упомянутый выше топоним, под которым в данном случае понимается место производства товаров и место нахождения их производителя.

Приведенный в возражении довод о наличии исключительного права заявителя на товарные знаки со словесным элементом «TARAZ» в Республике Армения (приложение (2)), или на территории иных государств у третьих лиц (приложение (7)) принята к сведению. Однако данные обстоятельства не являются

основанием для предоставления правовой охраны заявленному обозначению в Российской Федерации, поскольку согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса решение о признании описательного по своей сути обозначения охраноспособным может быть принято только с учетом приобретения им различительной способности для российских потребителей.

Необходимо констатировать, что заявителем представлены документы об использовании заявителем обозначения «TARAZ» применительно к таким алкогольным напиткам как вина, однако они не содержат сведений ни о том, с какой даты соответствующая алкогольная продукция стала доступной для российского потребителя, ни об объемах ее реализации, ни о характере восприятия спорного обозначения.

Так, получение диплома международного конкурса «Catavinum World Wine & Spirits» (приложение (3)), проходящего в Испании, не имеет отношения к Российской Федерации. Товарно-сопроводительная документация и грузовые таможенные декларации (приложения (4), (5)) о поставках вина с маркировкой «TARAZ» либо относятся к 2023 году, т.е. выходят за дату приоритета заявленного обозначения, либо касаются территории иного государства, а именно, Республики Беларусь. Сведения из поисковой сети Яндекс о наличии вина «TARAZ» в Москве (приложение (6)) не представляется возможным соотнести с исследуемым периодом времени. Таким образом, упомянутые материалы (3) – (6) не могут свидетельствовать о приобретении заявленным обозначением различительной способности на территории Российской Федерации в качестве средства индивидуализации заявителя на дату приоритета заявленного обозначения по смыслу положений пункта 35 Правил.

Вместе с тем, препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака также явился приведенный в заключении по результатам экспертизы вывод о его несоответствии требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием противопоставленных товарных знаков



« [1] (свидетельство №892082 с приоритетом от 14.04.2021),



« [2] (международная регистрация №1360804 с



приоритетом от 17.03.2017), « [3] (международная регистрация №1334168 с приоритетом от 25.10.2016), принадлежащих иным лицам и имеющим более ранний приоритет.

При сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения «**TARAZ**» и

противопоставленных

товарных

знаков



[1],



» [2],



» [3]

показал, что в качестве единственного или основного индивидуализирующего элемента они включают в свой состав словесные обозначения «TARAZ», «TAURAZ», «ТАРАС».

Коллегия приняла к сведению довод возражения относительно различной семантики, заложенной в состав названных словесных элементов («TARAZ» - многозначное слово, «TAURAZ» - телец в литовском языке, «ТАРАС» - мужское имя).

Однако необходимо констатировать, что упомянутые индивидуализирующие словесные элементы «TARAZ» (произносится как [тараз]), «TAURAZ» (произносится как [таураз]), «ТАРАС» (произносится как [тарас]) характеризуются близостью фонетики за счет совпадения большинства гласных и согласных букв (звуков), входящих в их состав, одинаковой последовательностью расположения совпадающих звуков.

Что касается графического критерия сходства, то следует отметить, что заявленное словесное обозначение не имеет характерного визуального исполнения, выполнено в стандартной шрифтовой манере, ввиду чего значение названного критерия сходства нивелируется.

Имеющееся фонетическое сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков не позволяет говорить об отсутствии между сравниваемыми обозначениями сходства в целом, как полагает заявитель.

Вместе с тем, как известно, на возможность смешения товарных знаков в гражданском обороте оказывает влияние однородность товаров, для сопровождения которых они предназначены.

Указанный в перечне противопоставленного товарного знака [1] по свидетельству №892082 вид товаров 32 класса МКТУ «пиво», наравне с заявленными товарами 33 класса МКТУ относится к алкогольной продукции согласно положениям Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Отнесение сравниваемых товаров 32 и 33 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] к одной родовой категории предопределяет вывод об их одинаковом назначении, круге потребителей, условиях реализации, что позволяет сделать вывод об их однородности.

В свою очередь противопоставленные товарные знаки [2] по международной регистрации №1360804, [3] по международной регистрации №1334168 зарегистрированы для товаров 32 класса МКТУ «*kvass [non-alcoholic beverage]*» / «*квас [безалкогольный напиток]*», т.е. безалкогольных напитков. Данные товары 32 класса МКТУ не являются однородными товарам 33 класса МКТУ заявленного обозначения в силу отнесения их к разным родовым категориям, разного назначения и условий реализации.

Отсутствие однородности товаров 32, 33 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [2] по международной регистрации №1360804, [3] по международной регистрации №1334168 исключает их смешение в гражданском обороте, несмотря на наличие фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Между тем, установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] при наличии высокой степени однородности товаров 32, 33 классов МКТУ, для сопровождения которых предназначены сравниваемые обозначения, обуславливает вывод о возможности их смешения в гражданском обороте, что свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя все изложенные обстоятельства дела в совокупности с учетом вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 3 пункта 1, подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, оснований для удовлетворения поступившего возражения в данном случае не имеется.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2024, оставить в силе решение Роспатента от 14.03.2024.