

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Резовой Юлии Витальевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 139246, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 139246 на промышленный образец «Полка» выдан по заявке № 2023501181 с приоритетом от 12.01.2023 на имя индивидуального предпринимателя Пыхова Степана Алексеевича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что из общедоступных сведений известно решение внешнего вида медальницы с полкой и грамотницей, сведения о которой раскрыты в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20230204023041/> <https://www.telegraf-spb.ru/product/medalnica-12/> (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и известное решение внешнего вида изделия, характеризуются одинаковыми существенными признаками. Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из источника информации [1], признаками, которые не являются существенными, заключающимися в:

«- проработке центрального уголка (наличие выреза со стороны примыкания к стенке и полке) и полки (вырез в проекции центрального уголка);

- проработке стенки (наличие 3-ей горизонтальной прорези и выполнение вертикальных прорезей смещенными относительно друг друга в каждом горизонтальном ряду);

- наличии горизонтального элемента (полки), расположенного в пазе центрального уголка».

В возражении подчеркнуто, что выполнение различного количества горизонтальных прорезей известно из патентного документа US D956445S1, опубл. 07.07.2022 (далее – [2]). Выполнение вертикальных прорезей, смещенными относительно друг друга в каждом горизонтальном ряду, симметрично относительно центра стенки, известно из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20221007031245/http://holasport.ru/product/medalnitsa-c-nadpisyu-ironman/> (далее – [3]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 04.09.2024, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве представлены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, известными из источников информации [1]-[3], который, по мнению патентообладателя, показывает, что сравниваемые изделия отличаются существенными признаками, обуславливающими творческий характер изделия.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.03.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.03.2013 № 100/н.

Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Полка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- составом композиционных элементов: полка, стенка и три держателя полки;
- выполнением полки в виде горизонтально расположенного элемента в форме на основе прямоугольника с двумя закругленными углами с открытым вырезом в виде прямоугольного паза, расположенным со стороны стенки;
- выполнением стенки в виде вертикально расположенного элемента в форме на основе прямоугольника с закругленными углами, нижняя часть которого выполнена с шестью горизонтальными прорезями, разделенными в центре сплошным элементом;
- наличием на элементах стенки, разделяющих горизонтальные пазы, вертикальных пазов, расположенных V-образно;
- выполнением держателей полки в форме на основе треугольника, гипотенуза которого выполнена фигурной;
- наличием второй полки, расположенной на центральном держателе под открытым вырезом в виде прямоугольного паза;
- выполнением второй полки по форме и размеру соответствующей пазу;
- выполнением всех элементов полки из древесного материала с текстурой дерева;
- выполнением полки коричневой.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются

доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Источники информации [1] и [3], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет.

Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение изделия «Медальница с полкой «Мои награды» (45 см)» (см. источник информации [1]), было загружено в электронный архив 17.05.2024, т.е. после даты приоритета (12.01.2023) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась на Интернет странице (см. источник информации [1]) путем наведения курсора «мыши» на соответствующее изображение «Медальница с полкой «Мои награды» (45 см)» и вызова всплывающего меню с помощью правой кнопки «мыши», в котором следует выбрать пункт «открыть изображение в новой вкладке» при переходе по которому в новом окне открывается изображение.

В результате было установлено, что упомянутое изображение имеет адрес: https://web.archive.org/web/20240517110155im_/https://www.telegraf-spb.ru/wa-data/public/shop/products/34/97/19734/images/25724/25724.750x0.jpg, что позволяет сделать вывод о том, что изображение изделий «Медальница с полкой «Мои награды» (45 см)» были загружены в электронный архив 17.05.2024 (использовался браузер Google Chrome версия 129.0.6668.70 (64-bit)).

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [1], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Аналогичная проверка в отношении изображения «Медальница с надписью «Ironman» (ограниченная серия)» (см. источник информации [3]) показала, что данное изображение загружено в электронный архив 05.06.2022, т.е. до даты приоритета (12.01.2023) оспариваемого патента.

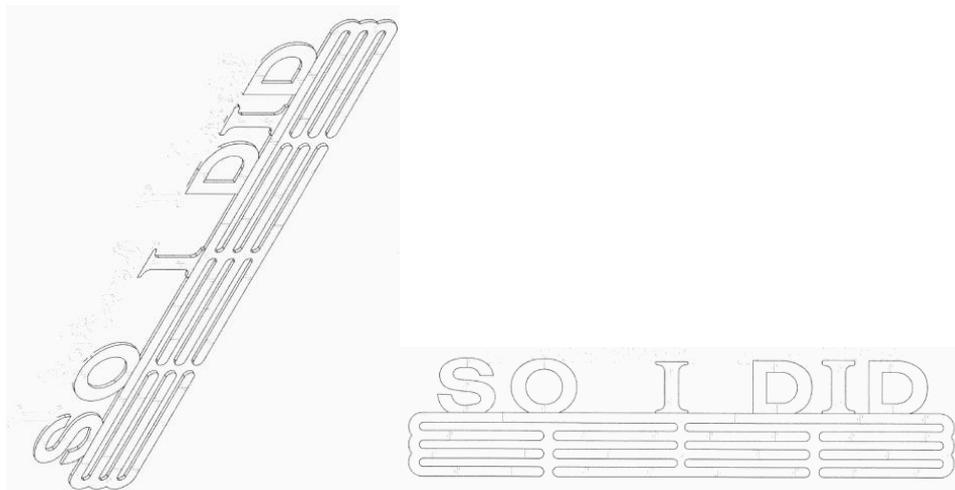
Патентный документ [2] опубликован 05.07.2022, т.е. также до даты приоритета (12.01.2023) оспариваемого патента.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше

пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Согласно описанию к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, промышленный образец по своему назначению относится к полке для хранения кубков, медалей и грамот. Анализ изделий, известных из источников информации [2] и [3] показал, что они относятся к медальницам, т.е. средству для хранения медалей. При этом любое из изделий может быть выбрано в качестве ближайшего аналога промышленного образца по спариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями внешнего вида изделий, известных из патентного документа [2]:



и источника

информации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: полка, стенка и три держателя полки;

- выполнением полки в виде горизонтально расположенного элемента в форме на основе прямоугольника с двумя закругленными углами с открытым вырезом в виде прямоугольного паза, расположенным со стороны стенки;
- выполнением держателей полки в форме на основе треугольника, гипотенуза которого выполнена фигурной;
- наличием второй полки, расположенной на центральном держателе под открытым вырезом в виде прямоугольного паза;
- выполнением второй полки по форме и размеру соответствующей пазу;
- выполнением всех элементов полки из древесного материала с текстурой дерева;
- выполнением полки коричневой.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждой медальницы, известной из источников информации [2] и [3].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [2] и [3]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к каждому изделию, в частности, за счет наличия полки и трех держателей полки.

Сведения об аналоговом ряде сторонами спора не представлены. Вместе с тем исходя из сведений о решениях внешнего вида изделий, содержащихся в источниках информации [2] и [3], и знаний информированного потребителя об изделиях такого же назначения, что и у промышленного образца по оспариваемому

патенту, можно констатировать, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как средство для установки кубков и средство для навешивания медалей. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (может быть выбрана любая форма данных элементов, их пластическая проработка и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.06.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 139246 оставить в силе.