

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ДЕНЕБ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 219384, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 219384 «Анкер с гильзой» выдан по заявке № 2023103022/09 с приоритетом от 09.02.2023. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «ВСВ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Анкер с гильзой, содержащий полую гильзу, винт и конусную гайку со сквозным отверстием, отличающийся тем, что винт имеет частичную метрическую резьбу с одного конца, на гладком конце винта расположена шляпка с расширением, выступом в виде шайбы и шлицем, полая гильза имеет разрезы и выступы, конусная гайка имеет частичную метрическую резьбу, три выступа в виде направляющих полозьев».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из патентного документа DE 3145319A1, опубл. 26.05.1983 (далее – [1]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 26.07.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» по следующим обстоятельствам.

В техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], отсутствуют признаки, характеризующие выполнение шляпки анкера с расширением и выступом в виде шайбы, при этом на шляпке расположен шлиц. Заявленное решение отличается от известного из патентного документа [1] не только конструкцией, но и принципом работы, в частности, анкер по оспариваемому патенту работает следующим образом: «во время монтажа (закручивания винта) полая гильза упирается в шайбу на шляпке диаметром 10 мм, что позволяет расpirать потайную гильзу» (см.стр.4 строки 20-25).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции,

действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

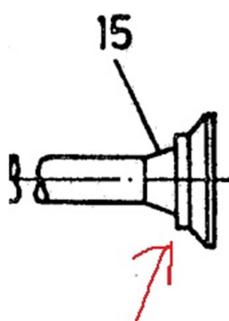
Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

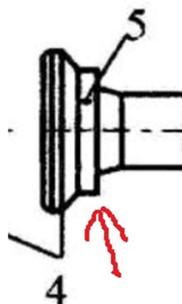
Патентный документ [1] опубликован 26.05.1983, то есть раньше даты приоритета (09.02.2023) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] известен анкер с гильзой, который содержит полую гильзу (1), винт (2) и конусную гайку (3) со сквозным отверстием (см. фиг. 1 и 2), при этом винт (2) имеет частичную метрическую резьбу (14) (см. фиг. 1 и последний абзац сверху страницы 5 описания) с одного конца (фиг. 1), а на гладком конце винта расположена шляпка (15) с расширением, выступом в виде шайбы (см. фиг.1) и шлицем (см. первый абзац сверху страницы 6 описания), при этом полая гильза (1) имеет разрезы (11) и выступы (8) (см. фиг.1 и последний абзац страницы 4 – первый абзац сверху страницы 5 описания), а конусная гайка (3) имеет частичную метрическую резьбу (13) (см. фиг. 2, последний абзац сверху страницы 5 описания) и три выступа в виде направляющих полозьев (16) (см. фиг. 1 и 2, второй абзац сверху страницы 6 описания).

Здесь следует отметить, что в патентном документе [1] не содержится прямого указания на то, что шляпка (15) имеет расширение и выступ в виде шайбы. При этом как следует из определения шайба – это деталь в виде плоского кольца или диска, используемая в качестве подкладки под болты и гайки, для стопорения деталей на валах, для защиты подшипников от загрязнения и т. д. (см. Захаров Б. В., Киреев В. С., Юдин Д. Л. Толковый словарь по машиностроению. Основные термины. https://construction_materials.academic.ru/11885/Шайба). На графических чертежах (см. фиг.1) патентного документа [1] визуализируется, что шляпка (15) имеет расширение и выступ в виде плоского диска:



то есть также как и в заявленном техническом решении:



Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что все признаки формулы полезной модели присущи техническому решению известному из патентного документа [1].

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Необходимо подчеркнуть, что анализ влияния признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту на технический результат, указанный в описании, не проводился ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.04.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 219384 признать недействительным полностью.