

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.04.2024, поданное индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, республика Башкортостан, город Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708107, при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак

**Craft Depot Life / Крафт Депо Жизнь**  
« » по заявке №2018733088 с приоритетом от 03.08.2018 зарегистрирован 13.04.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №708107 в отношении товаров 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Ассоциация крафтовых пивоварен, 123007, Москва, Хорошевское ш., 32А (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.04.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса.

Указанные доводы мотивированы тем, что лицо, подавшее возражение,

**depo**

является правообладателем товарного знака «**depo**» (далее - противопоставленный товарный знак) по свидетельству № 683720 с приоритетом от 23.07.2007 зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 12.01.2010, в отношении товаров 18, 20, 25, 34 и услуг 35, 40, 42 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, являются однородными услугой «продвижение товаров, в том числе оптовая и розничная торговля» 35 класса МКТУ, в отношении которой зарегистрирован противопоставленный знак.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708107 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке в заседания (состоявшиеся 17.06.2024, 15.07.2024, 08.08.2024) не явился, отзыва по мотивам возражения не представил. Учитывая надлежащий порядок уведомления правообладателя, заседание было рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.08.2018) приоритета товарного знака по свидетельству № 708107 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лица, подавшего возражение, по осуществлению хозяйственной деятельности под своими товарными знаками. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарного знака «**depo**» по свидетельству №683720 который, по мнению лица, подавшего возражение, является сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать индивидуального предпринимателя Ибатуллина А.В. лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708107.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №708107 представляет собой словесное обозначение «**Craft Depot Life / Крафт Депо Жизнь**», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «**depo**» по свидетельству №683720. В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №708107 и противопоставленного товарного знака показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке «**Craft Depot Life / Крафт Депо Жизнь**» присутствует три слова, выполненных буквами разного алфавита, при этом слова не связаны друг с другом ни по смыслу, ни лексически.

Так, слово «craft» означает в переводе с английского языка на русский – «ремесло»

(<https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/craft>).

Слово «Depot» в переводе с английского языка на русский означает «депо, склад хранилище».

Слово «life» в переводе с английского языка на русский имеет значение «жизнь»

(<https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/life>).

Совокупность полученных словарных значений иностранных слов не позволяет объединить их в словосочетание. Указанное означает отсутствие семантической связи между всеми используемыми в обозначении словами. Русскоязычный вариант написания английских слов не придает качественно иного смыслового восприятия.

Учитывая изложенное, каждое используемое слово может быть объектом противопоставления.

Противопоставленный товарный знак «депо» также как и оспариваемый товарный знак является словесным, при этом полностью входит в состав заявленного обозначения, обуславливая фонетическое тождество слов depot/депо/депо.

Разный общий фонетический ряд оспариваемого знака, состоящего из трех слов, и противопоставленного знака, состоящего из одного слова, отличается по своей длине, однако полностью совпадает в одном слове.

Семантический критерий сходства не подлежит применению, поскольку слово «депо» не имеет словарного значения (см. <https://dictionary.cambridge.org/ru/spellcheck/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/?q=depo>).

Графически слова depot/ depo выполнены буквами одинакового алфавита, а слово «депо» в сочетании из всех слов оспариваемого знака воспринимается исключительно в качестве транслитерации буквами кириллического алфавита английского «depot».

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки являются сходными в целом за счет фонетического тождества и графического сходства словесных элементов depot/depo. Вместе с тем принимая во внимание отличия в длине звукового ряда в целом, а также визуальную разную протяженность сопоставляемых словесных знаков, их степень сходства следует охарактеризовать как низкую.

Анализ однородности услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №708107, и услуг, указанных в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №683720, показал следующее.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №708107 *«реклама; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; услуги рекламные для продвижения товаров»* являются идентичными услугам 35 класса МКТУ *«реклама, организация выставок и торговых ярмарок в коммерческих и рекламных целях, продвижение товаров, в том числе оптовая и розничная торговля»* перечисленных в перечне противопоставленного товарного знака №683700. Кроме того, оспариваемые услуги по продвижению товаров однородны иным указанным в перечне противопоставленного знака рекламным услугам.

Принимая во внимание идентичность услуг 35 класса МКТУ и низкую степень сходства сопоставляемых обозначений, следует сделать вывод о вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков потребителями.

Опасности смешения, при этом достаточно для вывода о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

Дополнительных факторов, способных повлиять на вывод о вероятности смешения (перечислены в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10) правообладателем представлено не было.

Изложенное выше позволяет коллегии признать утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №708107 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса правомерным в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Анализ на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке словесный элемент «DEPOT», не являющийся семантически связанным со словесными элементами «craft, life», является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса может быть применено к товарному знаку, которое состоит из отдельных элементов, и один из элементов представляет собой товарный знак другого лица. При этом такой элемент, присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

В оспариваемом товарном знаке «<sup>Craft Depot Life / Крафт Депо Жизнь</sup>» словесный элемент «depot» не может быть признан как самостоятельный элемент, занимающий периферийную позицию. Таким образом, положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть применено к оспариваемому товарному знаку.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.04.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №708107 недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.**