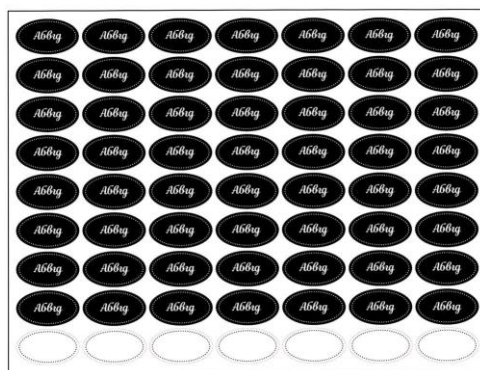


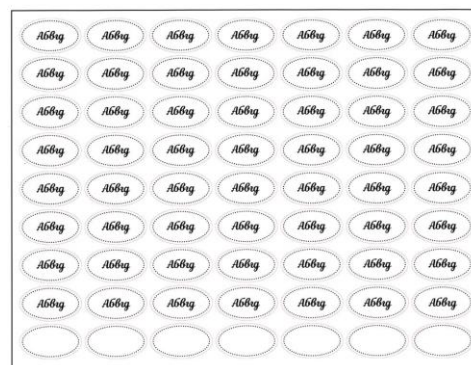
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 139037, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 139037 на группу промышленных образцов «Лист с наклейками» (2 варианта) выдан по заявке № 2023500898 с приоритетом от 27.02.2023 на имя ООО «КС ТРЕЙДИНГ» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Вариант 1



Вариант 2

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что оба варианта промышленного образца представляют собой лист прямоугольной формы, на котором размещены наклейки с внешним контуром овальной формы и рисунком в виде овала из отдельных точек, расположенных по периметру контура наклейки и повторяющих форму контура наклейки. Внутри наклейки имеется надпись «Абвгд», выполненная курсивом и начинающаяся с прописной буквы. В нижней части листа расположен ряд наклеек в виде белого поля, обрамленного овалом из черных точек, без надписи внутри. Первый вариант представляет собой черное поле, на которое нанесен овал из белых точек и шрифтовая графика белого цвета. Второй вариант представляет собой белое поле, на которое нанесен овал из черных точек и шрифтовая графика черного цвета. Существенным признаком является наличие и выполнение шрифтовой графики без учета семантики надписи. Наличие в нижней части листа ряда наклеек в виде белого поля на общем белом фоне листа с мелкими черными точками и без надписи внутри представляет собой малоразличимые, признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления от изделия. Если исключить из изображения листа нижний ряд с «пустыми» наклейками, общее впечатление от изделия не изменится. Общее впечатление от листа с наклейками создается прямоугольным листом с рядами овальных наклеек с надписью внутри.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом промышленного образца по варианту 1 является лист с наклейками, введение которого в гражданский оборот подтверждается следующими материалами:

- договор № 70/200921 от 20.09.2021 с приложением 1 (далее – [1]);
- техническое задание от 21.09.2021 (далее – [2]);
- универсальный передаточный документ № 502 от 01.10.2021 (далее – [3]).

Из возражения следует, что промышленный образец по варианту 1 отличается от известного изделия того же назначения (см. материалы [1])

существенными признаками. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения.

В возражении подчеркнуто, что этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного следующим материалами:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=3tktrFGp2KU> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=dsni3SqEcCo> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=oZcjObSNphk> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/shorts/3hSNubYLF-8> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/shorts/SKCjiHRd4jw> (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=b8SyyvOTPsZw> (далее – [9]);

- патентный документ US D963745 (далее – [10]);

- патентный документ US 2021343190 (далее – [11]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.youtube.com/watch?v=N\\_EBpC1rVHU](https://www.youtube.com/watch?v=N_EBpC1rVHU) (далее – [12]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/shorts/X2x18ujxfHA> (далее – [13]).

Также в возражении отмечено, что в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Так, отличие промышленного образца от листа с наклейками, известного из материалов [1], заключающееся в расположении наклеек на листе с зазором друг

относительно друга не только в горизонтальных рядах, но и в вертикальных колонках, известен из сведений, содержащихся в источниках информации [9] и [13].

Отличительный признак, характеризующий расположение в нижней части листа ряда наклеек без надписей в виде белого поля с обрамлением такой же формы, как и у наклеек с надписями известен из сведений, содержащихся в сети интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=1XBfdTeWQCE> (далее – [14]) и источника информации [13].

По мнению лица, подавшего возражение, в качестве ближайшего аналога может быть выбрано и решение внешнего вида изделия, сведения о котором раскрыты в источнике информации [13].

В отношении промышленного образца по варианту 2 в возражении отмечено, что его колористическое решение так же, как и колористическое решение варианта 1 - черно-белое. Отличие варианта 2 от варианта 1 состоит в инверсии цвета (изменения типа «негатив-позитив»). Термин «инверсия цвета» означает, что все цвета на картинке или в какой-то её области меняются на противоположные. Визуально это выглядит как замена светлого на тёмное и наоборот. Инверсия традиционного черно-белого пленочного негатива делает темные участки светлыми, превращая негатив в узнаваемое изображение - позитив.

По мнению лица, подавшего возражение, такое изменение не может рассматриваться как носящее творческий характер, его можно внести, используя любую компьютерную программу с такими возможностями. Программы, позволяющие произвести инверсию цвета, предлагаются в сети Интернет, в том числе бесплатно - например, фоторедактор «Фотомастер» (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет <https://photo-master.com/download.php> и <https://www.youtube.com/watch?v=aOWkm3URAp0> (далее – [15])).

Признак, относящийся к наличию в нижней части листа ряда наклеек в виде белого поля на общем белом фоне листа с мелкими черными точками и без надписи не влияет на общее зрительное впечатление от изделия. Если исключить из изображения листа нижний ряд с «пустыми» наклейками, общее впечатление от изделия не изменится. Дополнительно в возражении отмечено, что изображение в

виде овала с белым фоном, окантовкой по контуру и надписью внутри, известен из свидетельства на товарный знак RU 577421 (далее – [16]).

Также с возражением представлены сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.youtube.com/shorts/eN073Ucdh\\_c](https://www.youtube.com/shorts/eN073Ucdh_c) (далее – [17]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

На заседании коллегии, состоявшемся 25.06.2024, патентообладатель представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в представленных лицом, подавшим возражение, материалах не представлено ни одного изделия, внешний вид которого был бы приближен к совокупности существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- наличие в нижней части пустых наклеек и расстояние между наклейками приводит к изменению общего зрительного впечатления от сравниваемых изделий;

- варианты группы промышленных образцов отличаются цветовым решением всего изделия, и ни о какой инверсии цвета, речи быть не может;

- увеличенное изображение штампа «ножа», присутствующего в материалах [1], содержит дату, относящуюся к августу 2023 года, при этом оспариваемый патент имеет дату приоритета 27.02.2023.

К отзыву приложены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://wildberries.ru> (далее – [18]);

- изображения штампа «ножа» (далее – [19]).

От лица, подавшего возражения, 19.07.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Из сведений, содержащихся в сети Интернет [https://www.youtube.com/watch?v=2W\\_SzOsMe8A](https://www.youtube.com/watch?v=2W_SzOsMe8A) (далее – [20]), известен лист с наклейками, имеющий прямоугольную форму. Каждая из наклеек - черного цвета,

с внешним контуром в виде окружности. В центральной части каждой наклейки размещена надпись, выполненная шрифтом белого цвета, стилизованным под рукописный. Указанная надпись обрамлена замкнутой линией белого цвета, проходящей параллельно внешнему контуру наклейки.

Лист с наклейками, известный из источника информации [20] может быть выбран в качестве ближайшего аналога для варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Вариант 1 группы промышленных образцов отличается от решения, известного из источника информации [20], следующими признаками:

- наклейки имеют внешний контур овальной, а не круглой, формы;
- линии, обрамляющие надписи в центре наклеек, являются не непрерывными, а состоящими из отдельных точек;
- в нижней части листа имеется ряд наклеек белого цвета без надписей в центре, на которых размещены состоящие из точек черного цвета линии, проходящие вдоль внешнего контура каждой наклейки;
- расположенные на листе наклейки обрамлены непрерывной линией черного цвета, проходящей вдоль внешнего контура листа и образующей прямоугольник.

Однако, овальная форма наклейки, а также обрамление центральной надписи линией, состоящей из отдельных точек и проходящей вдоль внешнего контура наклейки, известны из патентного документа FR 002288-0011 (далее – [21]).

Наличие на листе нижнего ряда наклеек, не имеющих надписей, известно из сведений, содержащихся в источниках информации [13] и [14].

Обрамление листа с наклейками непрерывной линией черного цвета, проходящей вдоль внешнего контура листа и образующей прямоугольник, известно из патентного документа ES D0025629-0006 (далее – [22]).

Из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=0FR-PfySkps> (далее – [23]), известен лист с наклейками, имеющий прямоугольную форму, каждая из наклеек на котором - белого цвета, с внешним контуром в виде окружности, вдоль внешнего контура проходит состоящая из отдельных точек замкнутая линия. Таким образом, внешний вид наклеек, известных из источника информации [23], совпадает с

внешним видом наклеек из нижнего ряда листа согласно варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, за исключением формы внешнего контура, известной, из источника информации [21].

На основании изложенного совокупность существенных признаков варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Приведенные доводы, относящиеся к варианту 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, с учетом «инверсии цвета» применимы и в отношении варианта 2.

Вместе с тем, в качестве наиболее близкого аналога для варианта 2 группы промышленных образцов может быть выбрано решение, известное из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=UsmgLWSXyrc> (далее – [24]), представляющее собой лист с наклейками, имеющий прямоугольную форму. Каждая из наклеек - белого цвета, с внешним контуром в виде овала. В центральной части каждой наклейки размещена надпись, выполненная различными шрифтами черного цвета, включая шрифт, стилизованный под рукописный.

Вариант 2 группы промышленных образцов отличается от решения, известного из источника информации [24], следующими признаками:

- наклейки (исходя из содержащейся в них информации) представляют собой овалы, ориентированные горизонтально, а не вертикально;
- каждая наклейка имеет линии, обрамляющие как саму наклейку (непрерывная), так и надпись в центре наклейки (из отдельных точек);

- в нижней части листа имеется ряд наклеек белого цвета без надписей в центре, проходящие вдоль внешнего контура каждой наклейки линии состоят из точек черного цвета;

- расположенные на листе наклейки обрамлены непрерывной линией черного цвета, проходящей вдоль внешнего контура листа и образующей прямоугольник.

Однако, признаки, совпадающие с каждым из указанных отличительных признаков варианта 2 группы промышленных образцов, известны из указанных выше источников информации.

Горизонтальная ориентация наклейки, а также наличие обрамляющих наклейку линий известны из патентного документа [21]; обрамляющие линии известны из источника информации [23]. Наличие на листе нижнего ряда, в котором наклейки не имеют надписей, известно из источников информации [13] и [14]. Обрамление листа с наклейками прямоугольником черного цвета известно из патентного документа [22].

На заседании коллегии, состоявшемся 06.08.2024, патентообладателем представлено дополнение к отзыву на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- изделия, известные из сведений, содержащихся в источниках информации [19], [22] и [23] не имеют сходства с группой промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- решения по патентным документам [20] и [21] не имеют общих признаков с группой промышленных образцов по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 12.08.2024 поступили дополнительные пояснения, которые по существу сводятся к следующему:

- признак, относящийся к «альбомной» ориентации листа и надписи на наклейках, не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия, поскольку для листа, на котором размещено множество наклеек, с точки зрения общего зрительного впечатления не является важным, имеет ли сам лист «альбомную» или «книжную» ориентацию, или же лист имеет форму квадрата;



- из источника информации [5] известен лист с наклейками, имеющий «альбомную» ориентацию - которая, как и в группе промышленных образцов, определяется ориентацией надписей на наклейках, размещённых на листе;

- известный из источника информации [5] лист характеризуется также следующими признаками: каждая из наклеек - черного цвета, с внешним контуром в виде окружности; в центральной части каждой наклейки размещена надпись, выполненная шрифтом белого цвета, стилизованным под рукописный; надпись на каждой наклейке обрамлена замкнутой линией белого цвета, проходящей параллельно внешнему контуру наклейки;

- по совокупности существенных признаков вместо решения, известного из источника информации [20], решение, известное из источника информации [5], может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- в отношении варианта 2 группы промышленных образцов «...для целей учёта признака, относящегося к «альбомной» ориентации листа с наклейками, в качестве наиболее близкого аналога может быть выбрано решение, известное из» источника информации [23];

- признаки, отличающие вариант 2 группы промышленных образцов от решения известного из источника информации [23], а именно: овальная форма наклеек; наличие на наклейках надписей; наличие на листе нижнего ряда наклеек без надписей и рамки, проходящей вдоль внешнего контура листа, известны из «источников, приведённых в возражении и дополнении к возражению»;

- если рассматривать «альбомную» ориентацию листа с наклейками как определяемую ориентацией надписей на наклейках, то лист с наклейками, содержащими таким образом ориентированные надписи, известен из источника информации [24].

- группа промышленных образцов отличается от решения, известного из источника информации [5], в том числе, и количеством размещённых на листе наклеек;

- если особенности совокупности существенных признаков промышленного образца созданы за счет изменения только количества однотипных элементов без

изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия, то такие существенные признаки не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу. Правомерность использования такого подхода подтверждается судебной практикой (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 28 апреля 2022 г. по делу № СИП-1195/2021).

На заседании коллегии, состоявшемся 15.08.2024, патентообладателем представлен дополнительный отзыв на дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- на изображениях, характеризующих группу промышленных образцов, и видеоряде из источника информации [5] представлены абсолютно разные листы с абсолютно разными наклейками;

- эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия могут выражаться, в том, что обеспечена соподчиненность частей относительно доминирующего элемента, способствующая целостному восприятию композиции. В нашем случае это совокупное художественное решение - на горизонтально-ориентированном листе прямоугольной формы, в виде горизонтально-ориентированного овала, с горизонтально-ориентированной шрифтовой надписью в центре, кроме нижнего ряда. Такое упорядоченное расположение рядов и столбцов, а также наличие в нижней части пустых наклеек, и расстояние между наклейками, приводит к изменению общего зрительного впечатления от сравниваемых изделий.

В отзыве приведена таблица со скриншотами, на которых представлены наклейки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и

стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 8 пункта 34 Требований ПО в части описания промышленного образца, касающейся словесного описания внешнего вида изделия, представленного на изображениях, признаками промышленного образца с выделением существенных, по мнению заявителя, признаков промышленного образца, определяющих его сущность, учитывается следующее:

промышленный образец характеризуется признаками, определяющими внешний вид изделия;

к признакам промышленного образца относятся, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов, линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия;

к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, указанные в абзаце третьем настоящего подпункта, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия и формируют зрительное впечатление, производимое промышленным образцом;

при описании существенных признаков приводятся ссылки на изображения внешнего вида изделия, в том числе его трехмерную модель в электронной форме, а также на чертеж общего вида изделия, конфекционную карту, если они имеются;

для описания используются такие словесные характеристики признаков, которые позволяют однозначно идентифицировать описанный признак с соответствующим визуально воспринимаемым признаком на изображениях изделия, в том числе его трехмерную модель в электронной форме;

для характеристики решений внешнего вида печатной продукции (например, обложек, этикеток, ярлыков, наклеек) используются признаки, отражающие:

композиционное построение;

проработку графических элементов, изобразительных мотивов, орнамента;

расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца);

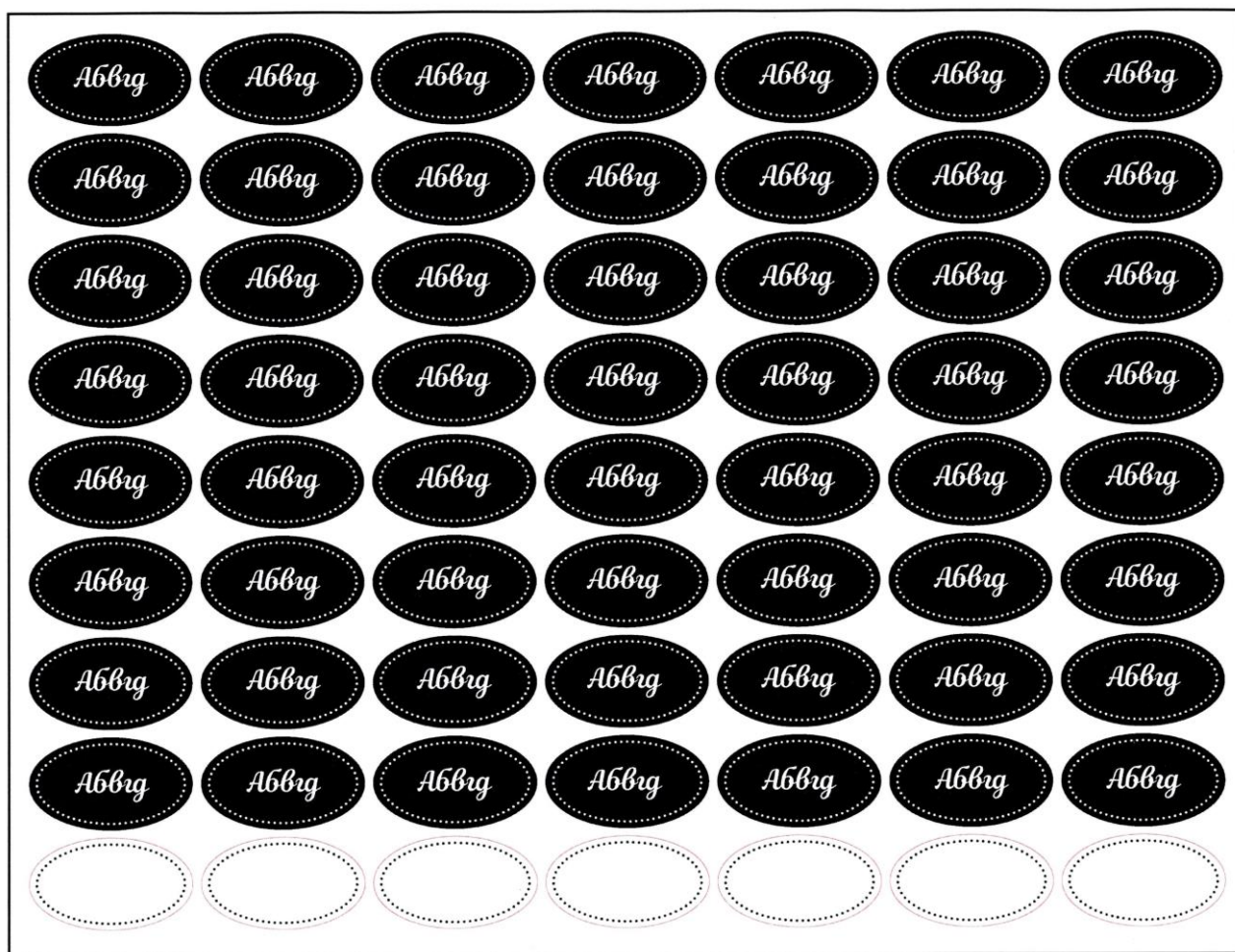
колористическое решение.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Вариант 1 листа с наклейками по оспариваемому патенту характеризуется

следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- композиционным построением, включающим размещение на горизонтально-ориентированном листе горизонтально-ориентированных наклеек в форме на основе овала;

- расположением наклеек прямыми горизонтальными и вертикальными рядами на одинаковом расстоянии друг от друга в рядах;

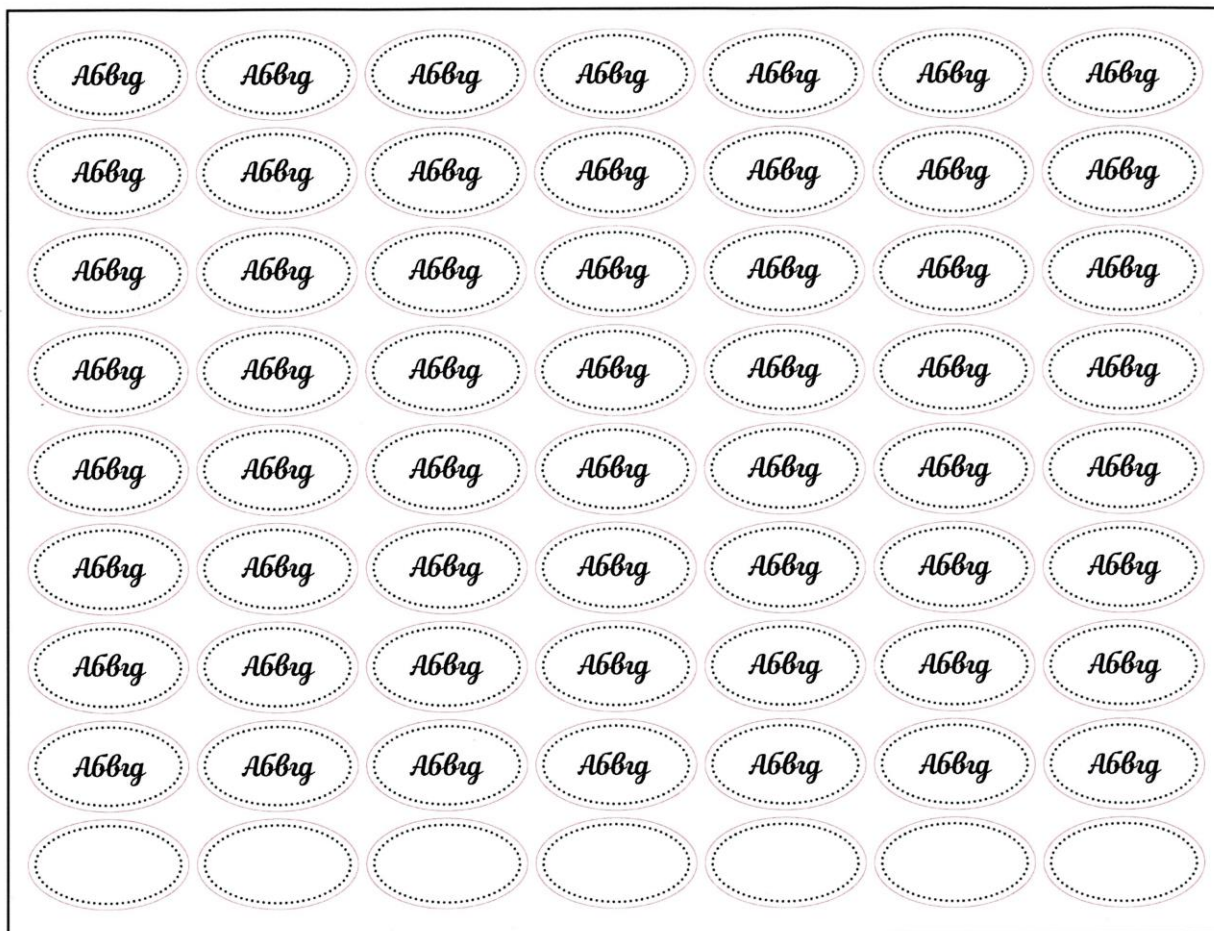
- наличием по контуру каждой наклейки рамки, выполненной из точек;

- наличием на всех наклейках, за исключением наклеек нижнего ряда, горизонтально-ориентированной шрифтовой графики в одну строку, выполненной курсивом;

- колористическим решением листа, включающим белый фон листа, наклейки черного цвета с белыми рамками и белой шрифтовой графикой, наклейки нижнего ряда белого цвета, каждая из которых по контуру имеет черную рамку, выполненную из точек.



Вариант 2 листа с наклейками по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- композиционным построением, включающим размещение на горизонтально-ориентированном листе горизонтально-ориентированных наклеек в форме на основе овала;

- расположением наклеек прямыми горизонтальными и вертикальными рядами на одинаковом расстоянии друг от друга в рядах;

- наличием по контуру каждой наклейки рамки, выполненной из точек;

- наличием на всех наклейках, за исключением наклеек нижнего ряда, горизонтально-ориентированной шрифтовой графики в одну строку, выполненной курсивом;

- колористическим решением листа, включающим белый фон листа, наклейки белого цвета с черными рамками и черной шрифтовой графикой, наклейки нижнего ряда белого цвета, каждая из которых по контуру имеет черную рамку, выполненную из точек.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, композиционное построение, сочетание цветов, линий и контуры изделия, расположение и выполнение шрифтовой графики. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО, а также подпункт 8 пункта 34 Требований ПО).

В отношении признаков, характеризующих наличие тонкой красной рамки по контуру наклеек нижнего ряда (варианта 1) и контуру всех наклеек (варианта 2), необходимо отметить, что они присутствуют только вокруг наклеек белого цвета.

Упомянутая красная рамка предназначена лишь для обозначения внешнего контура белых наклеек. В отсутствии данной рамки наклейка белого цвета будет сливаться с листом белого цвета, и внешний контур наклеек не будет визуализироваться. Данный вывод следует из описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, где указано, что вариант 1 группы промышленных образцов, характеризуется «колористическим решением всех наклеек, кроме нижнего ряда, черным цветом, а поля листа, шрифтовой надписи на наклейках, контура из точек и нижнего ряда наклеек белым цветом». Вариант 2 – «колористическим решением всех наклеек и поля листа белым цветом, а шрифтовой надписи на наклейках и контура из точек черным цветом». Ни красный цвет, ни рамки красного цвета в описании к заявке не упоминаются.

На основании изложенного, данные признаки не определяют эстетические особенности внешнего вида изделий по вариантам 1 и 2, следовательно, упомянутые признаки являются несущественными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ сведений, содержащихся в материалах [1]-[3] показал следующее.

Согласно договору [1] заказчик - ООО «ТИС» поручил, а исполнитель - ООО «ПК «Возрождение» принял на себя обязательство по изготовлению полиграфической продукции в соответствии с условиями упомянутого договора и приложения к нему, а также заданию ООО «ТИС» [2]. То есть, предметом договора [1] является изготовление продукции по заданию заказчика с последующей передачей продукции ему же (см. документ [3]). Данное

обстоятельство не позволяет сделать вывод о введении полиграфической продукции, представленной в приложении 1 к договору [1], в гражданский оборот, поскольку не подтверждена передача изготовленной полиграфической продукции третьему лицу.

Следовательно, информации о полиграфической продукции, внешней вид которой представлен в приложении 1 к договору [1], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [4]-[14], [16], [17], [20]-[24] показал, что можно согласиться с тем, что наиболее близким аналогом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту является лист с наклейками известный из сведений, содержащихся в источнике информации [5]. Источник информации [5] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Крутая организация хранения специй и приправ в ящике – скандинавский стиль на кухне» опубликован на канале «SCANDI HOUSE» 07.02.2022, т.е. до даты приоритета (27.02.2023) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 11 тыс.). Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с видеороликом [5] была у любого лица.

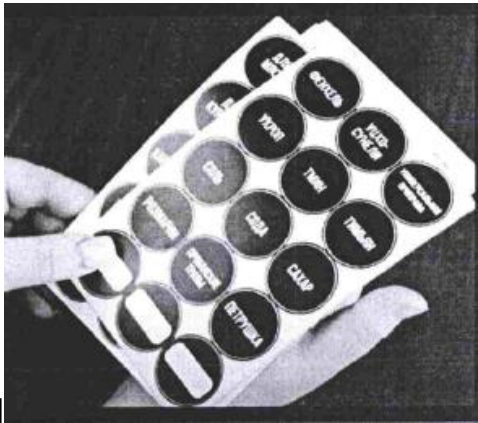
Таким образом, информация, содержащаяся в видеоролике [5], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5]:





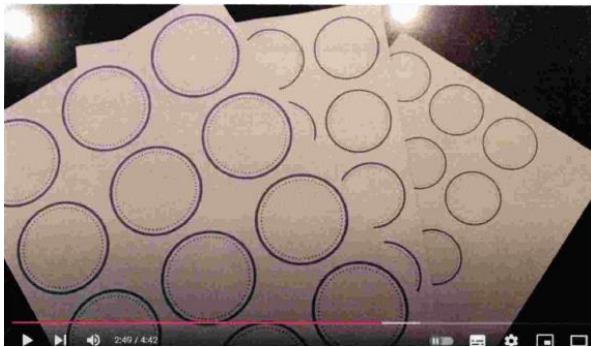




[14]



[20]



[23]



[24]

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как лист (основание) и наклейки. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана любая форма листа, наклеек, шрифтовая и изобразительная графика и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

С доводом лица, подавшего возражение, о том, что особенности совокупности существенных признаков группы промышленных образцов созданы за счет изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия, согласиться нельзя.

Данные доводы лица, подавшего возражение, относятся к проверке творческого характера существенных признаков промышленного образца, предусмотренной процитированным выше подпунктом 3 пункта 75 Правил ПО, которая предполагает выявление существенных признаков, отличающих проверяемый промышленный образец от ближайшего аналога, и их анализ на предмет того, за счет чего они созданы.

Анализ выявленных выше в настоящем заключении существенных признаков, отличающих каждый промышленный образец группы от решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5], показывает, что они созданы не только за счет изменения количества однотипных элементов. В частности, группа промышленных образцов, характеризуется наклейками, которые отличаются по форме и по внешнему виду рамок от наклеек в известном решении, и обуславливают иные эстетические особенности по отношению к известному решению.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 75 Правил ПО).

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов [4], [6], [8]-[14], [16], [17], [20]-[24], показал следующее.



Из сведений, содержащихся в материалах [4], [10] и [22], не известны выявленные выше отличительные признаки, характеризующие группу промышленных образцов.



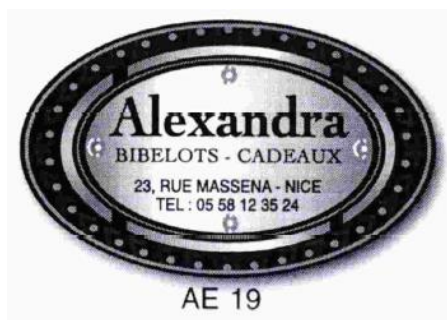
Из сведений, содержащихся в материалах [7] и [24], известны отличительные признаки, заключающиеся в выполнении наклеек в форме на основе овала и их горизонтальной ориентации на листе. Из источника информации [16]



известна наклейка в форме овала с черной рамкой, а также шрифтовой и изобразительной графикой.

Из сведений, содержащихся в материалах [6], [8], [9], [13], [17], [20], [23] и [24], известны отличительные признаки, заключающиеся в расположении наклеек на одинаковом расстоянии друг от друга в рядах.

Из сведений, содержащихся в материалах [11], [21]



и [23], известны отличительные признаки, заключающиеся в выполнении рамки из точек.

Из сведений, содержащихся в источниках информации [13], [23], [24], известны отличительные признаки, заключающиеся в наличии белых наклеек нижнего ряда без шрифтовой графики с черными рамками. Наличие белых наклеек нижнего ряда без шрифтовой графики известно и из источника информации [12], однако здесь отсутствуют черные рамками на упомянутых наклейках нижнего ряда.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [9], известны отличительные признаки, заключающиеся в выполнении шрифтовой графики на всех черных наклейках в одну строку.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [14], известны отличительные признаки, заключающиеся в наличии наклеек нижнего ряда без шрифтовой графики.

Из сведений, содержащихся в источниках информации [8], [13], [17], известны отличительные признаки, относящиеся к варианту 2 группы промышленных образцов, заключающиеся в выполнении наклеек белыми с черной рамкой и черной шрифтовой графикой. При этом из источника информации [13] известны отличительные признаки, заключающиеся в выполнении всех наклеек белыми, при этом все наклейки, за исключением наклеек нижнего ряда, имеют черные рамки и содержат черную шрифтовую графику.

Вместе с тем, выявленные выше признаки, известные из источников информации [6]-[9], [11]-[14], [16], [17], [20], [21], [23] и [24], совпадающие с существенными отличительными признаками группы промышленных образцов, не обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи каждому промышленному образцу группы по оспариваемому патенту.

Таким образом, проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [5], несколькими существенными признаками, а в материалах [6]-[9], [11]-[14], [16], [17], [20], [21], [23] и [24] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие со всеми существенными отличительными признаками группы промышленных образцов и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи каждому промышленному образцу группы.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, обуславливают творческий

характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, оценка возможности включения в общедоступные сведения информации о решении внешних видов изделий, представленных в материалах [4], [6]-[14], [16], [17], [20]-[24], не осуществлялась. Сведения, содержащиеся в источнике информации [15], касаются фоторедактора «Фотомастер». Данные сведения не изменяют сделанный выше вывод.

Позиция, изложенная в решении Суда по интеллектуальным правам от 28 апреля 2022 г. по делу № СИП-1195/2021, касающаяся подхода к оценке соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», принята во внимание при формировании, сделанного выше вывода, и не изменяет его.

Материалы [18] и [19], представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 139037 оставить в силе.**