

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 10.04.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №967720, поданное Крестьянским (фермерским) хозяйством «К 2», г. Севастополь (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**LEK2**» с приоритетом от 21.04.2023 по заявке №2023733776 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.09.2023 за №967720 в отношении товаров и услуг 33 и 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Крестьянское (фермерское) хозяйство «КАРА-КОБА», г. Севастополь (далее – правообладатель).

Согласно возражению, поступившему в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.04.2024, а также пояснениям представителя лица, подавшего возражения, отраженным в протоколе заседания от 31.07.2024, регистрация товарного знака по свидетельству №967720 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса, а также является актом недобросовестной конкуренции.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак является сходным до степени смешения с товарным знаком



«Le K2» по свидетельству №924367, зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение;

- сравниваемые знаки производят сходное общее зрительное впечатление и зарегистрированы в отношении однородных товаров и услуг 33 и 43 классов МКТУ;

- глава правообладателя оспариваемого знака Кайбулаев Э.Э. был принят на работу в КФХ «К 2» (правообладатель противопоставленного знака), что подтверждается представленными в дело материалами. Кайбулаев Э.Э. был уволен 23.01.2023 по статье. Между сторонами трудовых отношений возник судебный спор (дело №2-852/2023, М-264/2023, Балаклавский районный суд города Севастополя). Кайбулаев Э.Э. на протяжении нескольких лет работал в КФХ «К 2» и не мог не знать о противопоставленном товарном знаке, под которым выпускается продукция лица, подавшего возражение. Чтобы навредить КФХ «К2» Кайбулаев Э.Э. подал на регистрацию схожее обозначение;

- оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров / лица, оказывающего услуги. Указанное обусловлено длительным и широким использованием на территории Российской Федерации противопоставленного знака для идентификации алкогольных товаров вследствие чего он приобрел высокую степень узнаваемости среди российских потребителей. Появление на российском рынке однородных товаров 33 класса МКТУ, маркированных товарным знаком по свидетельству №967720, приведет к введению потребителя в заблуждение, если правообладатель оспариваемого знака предоставит право третьим лицам использовать его товарный знак в своей деятельности, так как само КФХ «КАРА-КОБА не имеет вида деятельности связанного с производством вина (алкогольной продукции), предоставлением услуг общепита, услуг гостиниц и т.д.;

- КФХ «КАРА-КОБА» после регистрации оспариваемого товарного знака начало предъявлять претензии правообладателю товарного знака и винодельческому заводу ООО «ВЕЙН УНД ВАССЕР», на котором на законных основаниях разливалась винная продукция, маркируемая товарным знаком лица, подавшего возражение. Правообладателем 25.12.2023 была предъявлена досудебная претензия по факту нарушения исключительных прав на оспариваемый товарный знак;

- правообладатель оспариваемого товарного знака, знающий о существовании уже ранее зарегистрированного товарного знака, более того, работающий длительное время в компании КФХ «К 2», имеющий судебный спор с КФХ «К 2», не выпускающий алкогольной продукции, маркируемой оспариваемым товарным знаком, не имея соответствующего вида деятельности, в короткие сроки после регистрации оспариваемого товарного знака направляет претензии, что свидетельствует в целом о недобросовестности конкурентной тактике в предпринимательской деятельности, направленной на паразитирование на репутации иного хозяйствующего субъекта. Правообладатель хочет подорвать репутацию и известность винодельческой продукции, выпускаемой под противопоставленным товарным знаком. Такие действия со стороны правообладателя приводят к торможению развития бизнеса, негативно сказывается на репутации лица, подавшего возражение, приносят значительный урон бизнесу.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка заявки №20233813842;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении КФХ «К 2», КФХ «КАРА-КОБА»;
3. Приказ о приеме на работу №1 от 19.11.2018;
4. Трудовой договор №1 от 19.11.2018;
5. Личная карточка работника;
6. Приказ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении);
7. Досудебная претензия направленная ООО «Вейн унд Вассер» с приложениями;
8. Досудебная претензия направленная КФХ «К 2» с приложениями;
9. Решение о государственной регистрации (заявка № 2022736553);
10. Свидетельство на товарный знак №924367;
11. Документы по заявке №2023733776.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №967720, ознакомившись в установленном порядке с возражением, представил отзыв, в котором изложил следующее мнение:

- оспариваемый и противопоставленный знаки не являются сходными до степени смешения, дискламированный элемент не входит в область проверки обозначений на предмет сходства;

- согласно пункту 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при оценке сходства до степени смешения сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается. Неохраняемый элемент не обладает признаком охраноспособности, его использование другими лицами в силу закона не может признаваться нарушением исключительных прав. Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2015 №300-ЭС15-8916 по делу №СИП-670/2014. Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2014 №301-ЭС14-1129: «Неохраняемые элементы товарного знака не могут являться основанием, определяющим наличие или отсутствие сходства до степени смешения товарного знака и обуславливать угрозу их смешения потребителями». Таким образом, словесное обозначение «ЛЕК2» оспариваемого знака и неохраняемый элемент «Le K2» противопоставленного знака не подлежат оценке на предмет сходства. Следовательно, указанный довод лица, подавшего возражение, подлежит отклонению;

- оспариваемый знак не вводит потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, поскольку представляет собой фантазийное слово, отсутствующее в словарях и не указывающее на свойства товара или производителя товаров. Совокупность представленных в материалы дела документов не подтверждают возникновение стойкой ассоциативной связи между товарами и услугами 33 и 43 классов МКТУ, маркированных спорным обозначением, и лицом, подавшим возражение. На основании анализа представленных в материалы сведений нельзя сделать вывод о высокой насыщенности многочисленных регионов России товарами лица, подавшего возражение, осведомленности среднего российского потребителя о его товарах и услугах в связи с обозначением «ЛЕК2». С возражением не представлено документов, свидетельствующих о том, что продукция лица, подавшего возражение, занимает значительную долю рынка на территории Российской Федерации либо заявитель является лидером в сфере производства товаров 33 класса МКТУ и услуг 43 класса МКТУ, вследствие чего российский потребитель мог быть с ней знаком;

- доводы, касающиеся оценки поведения физического лица в соответствии со статьей 10 Кодекса, статьей 10bis Парижской конвенции, части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не подлежат рассмотрению в Палате по патентным спорам.

В обоснование своей позиции правообладателем представлены следующие материалы:

12. Информация об отеле «Le K2 Palace» с сайта «Sodis»;
13. Информация о сети отелей «Le K2 Collection - Chance for Traveller»;
14. Информация об отеле «LE K2 PALACE (Saint-Bon-Tarentaise)» (отзывы и фото) с сайта Tripadvisor.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.04.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №924367, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, согласно доводам возражения, лицо, его подавшее, использует в своей деятельности обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, ввиду чего регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству на имя правообладателя вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров / лица, оказывающего услуги. Изложенное свидетельствует о заинтересованности Крестьянского (фермерского) хозяйства «К 2» в подаче настоящего возражения по приведенным основаниям.

## LEK2

Оспариваемый товарный знак «LEK2» является словесным и состоит из словесного элемента «LEK», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, а также цифры «2». Вышеупомянутые словесный элемент и цифра написаны слитно. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 33 и 43 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «Le K2» является комбинированным и состоит из изобразительного элемента в виде четырехугольной фигуры, внутри которой помещены вертикальная и диагональные линии, в нижней части фигуры помещена вертикальная линия расширяющаяся книзу. Заявленное обозначение образовано также элементами «Le», «K2», исполненными стандартным шрифтом. Противопоставленный знак зарегистрирован в золотистом и черном цветовом сочетании в отношении, в том числе, товаров и услуг 33 и 43 классов МКТУ с исключением элементов «Le», «K2» из самостоятельной правовой охраны.

# LEK2



# Le K2

Анализ сравниваемых знаков «LEK2» и «Le K2» показал, что входящие в их состав элементы «LEK2» и «Le K2» могут иметь определенное фонетическое сходство, однако, данное сходство звучания словесных элементов не может быть положено в основу вывода о сходстве сравниваемых знаков до степени их смешения, поскольку в отличие от охраноспособного элемента «LEK2» оспариваемого знака сопоставляемые элементы противопоставленного знака «Le K2» не обладают различительной способностью и неспособны выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака. Общее зрительное впечатление, создаваемое оспариваемым и противопоставленным товарными знаками, различны. Сопоставляемые знаки имеют различное композиционное решение, где оспариваемый знак состоит исключительно из элемента «LEK2», тогда как противопоставленный знак включает два самостоятельных элемента «Le» и «K2», разделенных между собой, а в верхней части знака помещен доминирующий оригинальный изобразительный элемент. Следует отметить также, что буква «е» в составе сопоставляемых знаков имеет различное шрифтовое исполнение – в оспариваемом знаке она выполнена заглавной, а в противопоставленном – строчной. Различны и цветовые решения, используемые при оформлении оспариваемого и противопоставленного знаков, в частности, оспариваемый знак исполнен черным цветом, а противопоставленный выполнен в сочетании черного и золотистого цветов. Вышеизложенные особенности не позволяют ассоциировать сравниваемые обозначения между собой.

Товары 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; биттеры [горькие спиртные напитки]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасао [ликер]; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; макколи; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, за исключением пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые; водка можжевельная; бальзамы [напитки];



наливки; напитки энергетические алкогольные; пунши; вермуты; вина игристые; вина крепленые; вина с добавлением фруктов» оспариваемой регистрации идентичны или в высокой степени однородны товарам 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» противопоставленного знака. Сравнимые товары относятся к одним родовым группам (алкогольные напитки, составы для их приготовления), имеют одинаковые каналы сбыта и круг потребителей.

Коллегия усматривает однородность оспариваемых услуг 43 класса МКТУ «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; аренда временного жилья; аренда диспенсеров для питьевой воды; аренда жилья для отдыха; аренда жилья на время отпуска; аренда кухонных раковин; аренда мебели; аренда офисной мебели; аренда переносных кабинок для переодевания; аренда помещений для проведения встреч; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; бронирование мест для временного жилья; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; пансионаты для животных; предоставление временного жилья в придорожных гостиницах; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат осветительной аппаратуры; прокат палаток; прокат передвижных строений; прокат роботов для приготовления напитков; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баз отдыха; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги баров; услуги детских садов [яслей]; услуги домов престарелых; услуги закусочных; услуги кальянных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги кемпингов; услуги личного повара; услуги мотелей; услуги пансионатов; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги по приему на временное проживание [передача ключей]; услуги по

размещению в гостинице; услуги приютов для животных; услуги ресторанов; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых; ранчо для туристов; лагеря детские; прокат оборудования для тепловой обработки и приготовления пищи; буфеты [обеспечение едой]; кейтеринг; пиццерии; прилавки с едой на вынос; рестораны пивные; чайные», а также противопоставленных услуг 43 класса МКТУ «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; аренда временного жилья; аренда диспенсеров для питьевой воды; аренда жилья для отдыха; аренда жилья на время отпуска; аренда мебели; аренда офисной мебели; аренда переносных кабинок для переодевания; аренда помещений для проведения встреч; базы отдыха; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; бронирование мест для временного жилья; закусовые; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; мотели; пансионаты; предоставление временного жилья в придорожных гостиницах; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат осветительной аппаратуры; прокат палаток; прокат передвижных строений; рестораны; рестораны самообслуживания; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баз отдыха [предоставление жилья]; услуги баров; услуги кальянных; услуги кемпингов; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги по размещению в гостинице; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги столовых». Данные услуги относятся к одним сегментам рынка – предприятия общественного питания, предприятия, осуществляющие временное размещение, а также тесно связанные с ними услуги. По мнению коллегии, данные группы услуг могут исходить от одного лица, оказываться в отношении одной адресной группы потребителей, направлены на удовлетворение одинаковых потребностей потребителей.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что отсутствие ассоциирования сравниваемых знаков между собой в целом не приведет к вероятности смешения однородных товаров и услуг, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций и упомянутых выше по тексту заключения. Таким образом, коллегия не

находит оснований для вывода о том, что оспариваемый знак не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №967720 оспаривается и по мотивам его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что он вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров / лица, оказывающего услуги.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на представленные в возражении скриншоты, которые, по мнению коллегии, не подтверждают соответствующий довод Крестьянского (фермерского) хозяйства «К2» по следующим причинам. В частности, скриншоты сайта <https://lek2winery.ru>, <https://ast-inter.ru>, <https://winestyle.ru>, <https://youtube.com>, <https://top100winery.ru>, <https://decanter.ru>, <https://tourist.wine>, <https://sevastravel.ru>, сертификат российского винодела не датированы, в связи с чем их нельзя соотнести с датой приоритета оспариваемого знака. Следует отметить, что отдельные сайты отсылают к дате основания винодельни в 2017 году, однако, из представленных скриншотов не ясны объемы производства товаров, оказания услуг под соответствующим обозначением, география распространения товаров, количество лиц, ознакомленных с деятельностью лица, подавшего возражение, под принадлежащим ему знаком и т.д.

Резюмируя всю вышеизложенную информацию, следует констатировать, что материалов возражения недостаточно для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров / лица, оказывающего услуги. Так, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих высокие объемы реализованной продукции под противопоставленным обозначением, а также широкую географию их распространения. Возражение не содержит материалы, отражающие затраты на рекламу продукции лица, подавшего возражение, экспонирование данной продукции на выставках. В том числе, возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как лице, изготавливающим товары, оказывающим услуги, идентичные или однородные товарам и услугам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации, в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия оспариваемых товаров и услуг товарного знака по свидетельству №967720 как относящимся к Крестьянскому (фермерскому) хозяйству «К 2».

Следовательно, основания для удовлетворения возражения в связи с несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, отсутствуют.

Лицо, подавшее возражение, приводит довод о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции. Однако, данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №967720.**