

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.03.2024, поданное индивидуальным предпринимателем Сольдау А.Л., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №844801, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «  » по свидетельству №844801 с приоритетом от 27.10.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.12.2021 по заявке №2020760182. Правообладателем товарного знака по свидетельству №844801 является Солдатов Е.С., Московская область, г. Щелково (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 42, 45 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.03.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №844801 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «», «СОЛЬДИС», «» по свидетельствам №№311133, 311134, 311135 с приоритетами от 19.12.2005 в отношении, в том числе, услуг 35, 42 классов МКТУ;

- сравниваемые обозначения содержат в себе фонетически и визуально сходные словесные элементы «SOLDES»/«SOLDIS», что свидетельствует о том, что они ассоциируются между собой;

- оспариваемый товарный знак не имеет словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным сравнить противопоставляемые друг другу обозначения на предмет семантического признака сходства;

- лицом, подавшим возражение, было подано на регистрацию обозначение

«» по заявке №2023732473 в отношении уточненного перечня услуг 42, 45 классов МКТУ, а именно:

42 - анализ компьютерных систем; графический дизайн; дизайн архитектурный; дизайн визитных карточек; дизайн графический рекламных материалов; дизайн рекламных материалов для прессы; дизайн художественный; инжиниринг; исследования в области телекоммуникационных технологий (телевидение, радио, пресса, наружная реклама, интернет, нестандартное размещение); исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; консультации по вопросам строительства, архитектуры; оформление интерьера; разработка брендбука; разработка девиза бренда; разработка дизайна интерьера; разработка дизайна наружной рекламы; разработка дизайна печатной рекламы; разработка дизайна упаковки и дизайна этикетки; разработка дизайна формы продукта; разработка дизайна формы упаковки; разработка дизайна экстерьера;

разработка фирменного стиля; создание и обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; услуги в области промышленной эстетики; услуги дизайнеров в области упаковки;

45 - консультации по вопросам интеллектуальной собственности, в том числе, брендконсалтинг, включенный в 45 класс; консультации юридические по вопросам патентного права;

- экспертизой 02.11.2023 было направлено уведомление о результатах проверки заявленного обозначения требованиям законодательства, в котором было указано в качестве одного из оснований того, что заявленное обозначение нарушает нормы пункта 6 статьи 1483 Кодекса и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для услуг 42, 45 классов МКТУ ввиду наличия оспариваемого товарного знака по свидетельству №844801;

- услуги 45 класса МКТУ «аудит на соответствие нормативным требованиям; консультации по правам промышленной собственности; консультации по промышленной собственности; предоставление информации о промышленной собственности; консультации по потребностям коммерческой и промышленной безопасности» оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 45 класса МКТУ «консультации по вопросам интеллектуальной собственности» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№311133, 311134, 311135, так как сравниваемые услуги относятся к услугам юридическим, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- услуги 42 класса МКТУ «услуги по автоматизированному промышленному анализу; услуги по промышленному анализу; услуги по автоматизированным научным исследованиям, тестированию и анализу; исследования промышленные; тестирование промышленное; автоматизированный промышленный контроль (автоматизированные системы контроля в промышленности); услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям; консультирование в области

промышленных исследований; услуги по промышленному тестированию; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; услуги по промышленным исследованиям, тестированию и анализу; предоставление информации о службах промышленного анализа и исследований» оспариваемой регистрации связаны с промышленным анализом и промышленными научными исследованиями. Промышленные исследования и промышленный анализ имеют своей целью разработку новых или совершенствования существующих методов и продуктов. При этом услуги 45 класса МКТУ «исследование и разработка новых товаров для третьих лиц; услуги в области промышленной эстетики, услуги дизайнеров в области упаковки» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№311133, 311134, 311135 включают в себя следующие этапы оказания данных услуг: 1) диагностика дизайна упаковки и формы товара, включающие промышленные исследования и промышленный анализ наравне с маркетинговыми исследованиями; 2) разработка самой формы товара, упаковки, дизайна; 3) тестирование на промышленную применимость (устойчивость форм, техническую возможность промышленного выпуска и так далее); 4) маркетинговые исследования по экономической эффективности формы товара или упаковки. Услуги по промышленному анализу и промышленные исследования являются частью услуг по разработке новых форм товаров и дизайнов, соответственно, эти группы услуг соотносятся как род и вид. Основным способом проведения промышленных исследований является сбор информации в компьютерных файлах (в открытых источниках, специализированных базах данных, базах данных заказчиков таких услуг), а также ведение автоматизированных баз данных для анализа информации, поступающей из таких источников для планового промышленного анализа. Одновременно с этим, автоматизированный промышленный анализ, подразумевает разработку систем баз данных, которые нацелены на сбор и анализ информации. Таким образом, услуги 42 класса МКТУ «услуги по автоматизированному промышленному анализу; услуги по промышленному анализу; услуги по автоматизированным научным исследованиям, тестированию

и анализу; исследования промышленные; тестирование промышленное; автоматизированный промышленный контроль (автоматизированные системы контроля в промышленности); услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям; консультирование в области промышленных исследований; услуги по промышленному тестированию; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; услуги по промышленным исследованиям, тестированию и анализу; предоставление информации о службах промышленного анализа и исследований» оспариваемого обозначения являются однородными не только услугам 45 класса МКТУ «исследование и разработка новых товаров для третьих лиц; услуги в области промышленной эстетики, услуги дизайнеров в области упаковки» противопоставленных товарных знаков, но и являются однородными услугам 35 класса МКТУ «поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; ведение автоматизированных баз данных» и услугам 42 класса МКТУ «создание и обслуживание веб-сайтов для третьих лиц» противопоставленных товарных знаков;

- услуги 42 класса МКТУ «исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области сохранения окружающей среды; исследования в области сохранения и охраны окружающей среды; консультации технические в области наук об окружающей среде; консультационные услуги, связанные с исследованиями в области охраны окружающей среды; услуги по контролю за защитой окружающей среды с целью выявления веществ, загрязняющих воду» оспариваемого товарного знака относятся к услугам в области окружающей среды, являются услугами по сбору информации для третьих лиц, а также напрямую связаны при проведении технических консультаций в этой области с консультациями в области строительства промышленных предприятий, то есть, данные услуги являются однородными услугам 42 класса МКТУ «консультации в области строительства» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№311133, 311134, 311135;

- бренд «SOLDIS» существует на рынке почти 30 лет. Под принадлежащими лицу, подавшему возражение, товарными знаками работает старейшее на российском рынке Брендинговое агентство, являющееся одним из первооткрывателей брендинга в Российской Федерации;

- опыт агентства подтверждается работой с клиентами разных категорий бизнеса: медицина, фармацевтика, недвижимость, строительство, различные виды промышленных производств, химической промышленности, шинная промышленность, разные рода пищевой промышленности, кондитерское производство, мясная промышленность, рыбная промышленность, маслосебяная промышленность, молочная промышленность, табачная промышленность, мукомольно-крупяная промышленность, чайная промышленность, хлебопекарная промышленность, пивоваренная промышленность и другие;

- клиентами агентства SOLDIS являются такие компании как: Knauf, Henkel, Tarkett, Билайн, Альфа-банк, Мегафон, РЖД, Mars, MarsIncorporated, Ehrmann, Независимость, Heineken, Nestle, Bacardi-Martini, Auchan, Сибур, JTI, Спорт-Мастер, Clorox, WorldTravelTelecom, Schering-Plough, 36.6, GalaxyGroup, Unilever, Pepsico, Heinz, KraftFoods/ DirolCadbury, Granini, Гуд Лайн, Вимм-Билль-Данн, Лебедянский, PerffettiVanMelle, Альт-телеком, UnitedBakers/ Kellog's, SanInBev, PernodRicard, Raisio, Dr. Oetker, Балтика, Мултон, ЭФКО, Русский Алкоголь, Объединенные кондитеры, Синергия, Санта Бремор, Ниармедик, OTCpharm и другие (приложение №2);

- работа брендингового агентства под товарными знаками «SOLDIS» имеет обширный спектр услуг, нацеленный на повышение как материальных, так и нематериальных активов компаний, влияющих на улучшение экономических показателей;

- одним из направлений работы агентства является разработка новых форм товаров, упаковок товаров, тары (например, тара для напитков алкогольных и безалкогольных);

- данные услуги включают в себя несколько сложносоставных этапов, в которые обязательно входит: 1) промышленные исследования (анализ

производственных мощностей заказчика, сбор и аналитика данных из открытых источников; проведение аналитики различных отраслей промышленности как на территории Российской Федерации, так и за рубежом); 2) маркетинговые исследования (широкий перечень мероприятий от изучения общественного мнения, систематизации информации в компьютерных базах данных, изучение и анализ различных отраслей промышленности для маркетинговой «упаковки» новых продуктов, а также разработки всей системы маркетингового и производственного продвижения того или иного продукта или услуги клиента); 3) консультации по внесению изменений в производственный цикл (в том числе технические изменения, смены оборудования, оптимизации производства под новый продукт), в том числе на стадии анализа проведенных испытаний промышленной применимости изделия, товара, упаковки; 4) трехмерное проектирование; 5) консультации по интеллектуальной собственности (анализ и проверка охраноспособности созданной формы товара, упаковки, тары);

- кроме того, агентство занимается разработкой сайтов-программ на основе cms (content management system - система управления сайтом) с интеграцией модулей автоматизированных баз данных.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №844801 недействительной полностью на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения о товарных знаках по свидетельствам №№844801, 311133, 311134, 311135;
2. Перечень клиентов агентства «SOLDIS» с сайта <https://www.soldis.ru>.

Правообладателем 10.07.2024 была направлена корреспонденция в ответ поступившего 12.03.2024 возражения, в которой он сообщал, что им было подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Коллегия отмечает, что правообладателем 10.07.2024 действительно было подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны оспариваемого

обозначения, однако, 01.08.2024 Роспатентом в адрес правообладателя был направлен запрос по поводу документов для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака по заявлению правообладателя.

Таким образом, на момент подачи возражения (12.03.2024) и на момент его рассмотрения (08.08.2024) правовая охрана оспариваемого товарного знака является действующей.

Коллегия указывает, что в соответствии с пунктом 174 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» прекращение правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным статьей 1514 Кодекса, означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 1512 Кодекса признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

Таким образом, прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака само по себе не приводит к отсутствию оснований для рассмотрения возражения по существу. Данная позиция подтверждается решением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2019 по делу №СИП - 485/2019.

Соответственно, даже если правовая охрана оспариваемого обозначения была бы досрочно прекращена на момент рассмотрения возражения, это не являлось бы основанием для прекращения делопроизводства по рассмотрению настоящего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (27.10.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №844801 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость

звук, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или

услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №844801 представляет собой



комбинированное обозначение «  », состоящее из графических элементов, и из словесного элемента «SOLDES», выполненного жирным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 42, 45 классов МКТУ.

Наиболее значимым элементом оспариваемого обозначения является словесный элемент «SOLDES», который выполнен крупным шрифтом в его центральной части и обращает на себя внимание потребителей.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

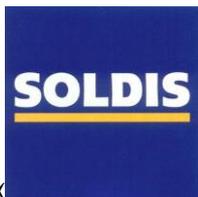
**SOLDIS**

**SOLDIS**  
**СОЛЬДИС**



прав на товарные знаки «  », «  », «  » по свидетельствам №№311133, 311134, 311135 с приоритетами от 19.12.2005, которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №844801 и зарегистрированы в отношении однородных услуг 35, 42 классов МКТУ. Таким образом, индивидуальный предприниматель Сольдау А.Л. признан заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №844801.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.



«**SOLDIS**» по свидетельствам №№311133 [1], 311134 [2], 311135 [3] принадлежат одному лицу (индивидуальному предпринимателю Сольдау А.Л.), представляют собой словесное и комбинированные обозначения соответственно. При этом данные товарные знаки представляют собой серию товарных знаков, основным индивидуализирующим элементом которых является словесный элемент «SOLDIS», который выполнен крупным шрифтом в различных частях знаков и является основой для их вариации. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35, 42 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-3] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «SOLDES»/«SOLDIS», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, оспариваемое обозначение и противопоставленные ему товарные знаки [1-3] характеризуются сходным звучанием. Так, оспариваемое обозначение прочитывается как [ С О Л Д Е С ], а противопоставленные ему товарные знаки [1-3] имеют следующее произношение: [ С О Л Д И С ]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [ С, Л, Д, С ] и совпадающего гласного звука [ О ], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство установлено на совпадающей части [ С О Л Д С ]. Таким образом, 5 букв из 6 имеют тождественное звучание.

Визуально оспариваемое обозначение сходно с противопоставленными товарными знаками [1-3], так как и само оспариваемое обозначение, и указанные противопоставленные знаки [1-3] выполнены буквами латинского алфавита.

Оспариваемый товарный знак не имеет словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным сравнить противопоставляемые друг другу обозначения на предмет семантического признака сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности услуг 42, 45 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №844801, и услуг 35, 42 МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

Услуги 45 класса МКТУ «аудит на соответствие нормативным требованиям; консультации по правам промышленной собственности; консультации по промышленной собственности; предоставление информации о промышленной собственности» оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 45 класса МКТУ «консультации по вопросам интеллектуальной собственности, в том числе брэндконсалтинг, разработка фирменного стиля» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как сравниваемые услуги относятся к услугам юридическим, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «услуги по автоматизированному промышленному анализу; услуги по промышленному анализу; услуги по автоматизированным научным исследованиям, тестированию и анализу; исследования промышленные; тестирование промышленное; автоматизированный промышленный контроль (автоматизированные системы контроля в промышленности); услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям; консультирование в области промышленных исследований; услуги по промышленному тестированию; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; услуги по промышленным исследованиям, тестированию и анализу; предоставление информации о службах промышленного анализа и исследований» оспариваемого обозначения не являются однородными услугам 42 класса МКТУ «исследование и разработка новых товаров для третьих лиц; услуги в области промышленной эстетики, услуги дизайнеров в области упаковки» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как указанные услуги 42 класса

МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к услугам научно-исследовательским, в то время как вышеуказанные услуги 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам в области дизайна и промышленной эстетики, то есть сравниваемые услуги относятся к разному виду, имеют различное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «услуги по автоматизированному промышленному анализу; услуги по промышленному анализу; услуги по автоматизированным научным исследованиям, тестированию и анализу; исследования промышленные; тестирование промышленное; автоматизированный промышленный контроль (автоматизированные системы контроля в промышленности); услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям; консультирование в области промышленных исследований; услуги по промышленному тестированию; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; услуги по промышленным исследованиям, тестированию и анализу; предоставление информации о службах промышленного анализа и исследований» оспариваемого обозначения не являются однородными услугам 35 класса МКТУ «поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; ведение автоматизированных баз данных» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку данные услуги 42 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к услугам научно-исследовательским, а приведенные выше услуги 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам информационно-справочным, соответственно, сравниваемые услуги относятся к разному виду, имеют различное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «услуги по автоматизированному промышленному анализу; услуги по промышленному анализу; услуги по автоматизированным научным исследованиям, тестированию и анализу; исследования промышленные; тестирование промышленное; автоматизированный промышленный контроль (автоматизированные системы контроля в промышленности); услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям; консультирование в области промышленных исследований; услуги по

промышленному тестированию; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; услуги по промышленным исследованиям, тестированию и анализу; предоставление информации о службах промышленного анализа и исследований» оспариваемого товарного знака не являются однородными услугам 42 класса МКТУ «создание и обслуживание веб-сайтов для третьих лиц» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку указанные услуги 42 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к услугам научно-исследовательским, в то время как указанные выше услуги 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам в области компьютерных технологий, то есть сравниваемые услуги относятся к разному виду, имеют различное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области сохранения окружающей среды; исследования в области сохранения и охраны окружающей среды; консультации технические в области наук об окружающей среде; консультационные услуги, связанные с исследованиями в области охраны окружающей среды; услуги по контролю за защитой окружающей среды с целью выявления веществ, загрязняющих воду» оспариваемой регистрации не являются однородными услугам 42 класса МКТУ «консультации в области строительства» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как данные услуги 42 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к услугам научным и информационным в области экологии, а приведенные выше услуги 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам консультативным в области строительства, соответственно, сравниваемые услуги относятся к разному виду, имеют различное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 45 класса МКТУ «консультации по потребностям коммерческой и промышленной безопасности» оспариваемого обозначения не являются однородными услугам 45 класса МКТУ «консультации по вопросам интеллектуальной собственности, в том числе брэндконсалтинг, разработка фирменного стиля» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку указанные услуги 45 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к услугам

по консультированию в области обеспечения безопасности, в то время как указанные выше услуги 45 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] относятся к услугам юридическим, то есть сравниваемые услуги относятся к разному виду, имеют различное назначение, сферу применения и круг потребителей

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №844801 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в части (только в отношении услуг 45 класса МКТУ «аудит на соответствие нормативным требованиям; консультации по правам промышленной собственности; консультации по промышленной собственности; предоставление информации о промышленной собственности»).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.03.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №844801 недействительным в отношении услуг 45 класса МКТУ «аудит на соответствие нормативным требованиям; консультации по правам промышленной собственности; консультации по промышленной собственности; предоставление информации о промышленной собственности».**