

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 21.12.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «МЕГАМИКС», г. Волгоград (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 654213, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2017717258 с приоритетом от 02.05.2017 зарегистрирован 27.04.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 654213 на имя Шумилова Петра Алексеевича, 630005, г. Новосибирск, ул. Крылова, 67А, кв. 53 (далее - правообладатель) в отношении товаров 25, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации - до 02.05.2027 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой обозначение:

«**МЕГАМИКС**».

В поступившем 21.12.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 654213 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения,

поступившего 21.12.2023, а также последующих дополнений к нему сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, обладает старшим правом на фирменное наименование, и является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения;
- лицо, подавшее возражение, задолго до даты приоритета использовало фирменное наименование в перепродаже товаров и рекламе, а также оказывало услуги по реализации товаров третьих лиц на территории Российской Федерации (представлены договоры поставок, декларации и т.д.);
- возникает вероятность смешения фирменного наименования и оспариваемого товарного знака, ввиду чего возникает риск причинения ущерба интересам лица, подавшего возражение;
- в возражении приведены ссылки на действующее законодательство и судебную практику;
- право на фирменное наименование возникло 04.09.2007 г. в момент государственной регистрации юридического лица;
- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение;
- оспариваемые услуги 35 класса МКТУ включают рекламу и продажи (приведена сравнительная таблица анализа однородности, при этом часть услуг совпадает, либо однородна видам деятельности лица, подавшего возражение);
- данные скриншотов сервиса «Web archive» в отношении сайта megamix.ru (на даты 16.11.2016, 24.11.2016, 04.12.2016 гг.) подтверждают факт оказания услуг по рекламе товаров третьих лиц до даты приоритета товарного знака;
- на главной странице сайта megamix.ru (на дату 16.11.2016 г.) указано, что лицо, подавшее возражение, производит витаминно-минеральные премиксы, витаминные бленды, минеральные смеси. На этой же странице сайта указано, что: «кроме того, у нас вы найдете широкий спектр кормовых добавок и компонентов для всех видов продуктивных животных и птиц». То есть лицо, подавшее возражение, сообщает потребителям, что он производит свои товары, а также перепродает товары третьих лиц;

- зайдя в раздел сайта megamix.ru «свиноводство», а затем «аминокислоты», можно увидеть, что лицо, подавшее возражение, на своем сайте представило товары: L-лизин, L-лизин сульфат, L-метионин, L-треонин. Перечисленные товары закупаются лицом, подавшим возражение, у третьих лиц;

- лицо, подавшее возражение, до даты приоритета товарного знака оказывало услуги по перепродаже и рекламе товаров третьих лиц под фирменным наименованием, которое сходно до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 654213 в отношении части услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; маркетинг; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств; производство рекламных фильмов; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; телемаркетинг; услуги PPC; услуги манекенищиков для рекламы или продвижения товаров; услуги рекламные "оплата за клик"; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ – [1];
- сведения об оспариваемом товарном знаке из Госреестра – [2];
- договоры, дополнительные соглашения, счета-фактуры, декларации, транспортные накладные и иная сопроводительная документация к ним – [3];
- скриншоты сервиса «Web archive» в отношении сайта megamix.ru – [4].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв, основные доводы которого сводятся к следующему:

- основной код ОКВЭД у ООО «Мегамикс» - «10.91.3 производство кормового микробиологического белка, премиксов, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов»;

- производство товаров и реализация товаров собственного производства не может служить доказательством заинтересованности в услугах 35 класса МКТУ. Данный тезис подтверждается судебной практикой, например, решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-903/2019;

- поскольку дата приоритета товарного знака - 02.05.2017 г., то могут быть учтены только те коды ОКВЭД, которые датированы до этой даты;

- документы по закупкам не подтверждают ведение деятельности по реализации товаров других производителей на постоянной основе;

- правообладателем представлены отдельные замечания по счетам-фактурам, товарно-сопроводительной документации и т.п.;

- на сайте лица, подавшего возражение, не предлагаются к продаже товары других производителей, а речь идет о товарах собственного бренда;

- учитывая, что ООО «Мегамикс» могло заказывать в Китае товары, брендированные собственным брендом, или продавать расфасованные товары с собственным брендом, доказательств того, что компания использовала свое фирменное наименование именно для реализации товаров других производителей, что ее знают именно как продавца товаров других производителей, не представлено. Кроме того, без подтверждения того, что основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является торговля товарами других производителей (что может быть подтверждено налоговыми декларациями), продажа товаров нескольким лицам (может быть, остатки товаров, может быть - под собственным брендом) не может подтверждать наличие права у лица, подавшего возражение, заинтересованности в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, не представило ни одного документа, свидетельствующего об оказании услуг, связанных с рекламой и другими услугами 35 класса МКТУ. Организация ярмарок и организация выставок - не однородны

деятельности по реализации товаров. Услуги, связанные с рекламой, также не признаются однородными услугам по реализации товаров (приведена судебная практика);

- в отношении рекламных услуг лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность, а также такие услуги не могут быть признаны однородными услугам по реализации товаров «добавки пищевые для животных»;

- наличие товарного знака у правообладателя в 25 и 35 классах МКТУ не повлекло невозможности регистрации товарного знака лицом, подавшим возражение, для

товаров 31 класса МКТУ (свидетельство № 1012859, «»);

- у лица, подавшего возражение, есть серия знаков со словом «МЕГАМИКС» (с 2008 г.), однако, никогда правовая охрана не испрашивалась для услуг 35 класса МКТУ, только для товаров 31 класса МКТУ;

- слово «МЕГАМИКС» зарегистрировано разными лицами для разных товаров и услуг (свидетельства №№ 367222, 581210 и т.п.), что исключает возможность полагать, что обозначение у потребителей ассоциируется только с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, представлены пояснения на отзыв, основные доводы которых сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, представило доказательства фактического осуществления деятельности по видам, деятельности, которые являются однородными с услугами 35 класса МКТУ, для которых зарегистрирован товарный знак, то есть выполнило возложенное на нее бремя доказывания с точки зрения действующего законодательства;

- осуществление деятельности на постоянной основе не входит в предмет доказывания применительно к случаям оспаривания товарного знака на основании пункта 8 статьи 1483 Кодекса. Лицо, подавшее возражение, должно доказать только фактическое осуществление деятельности под фирменным наименованием до даты приоритета для однородных видов деятельности;

- закупка товаров осуществлялась на постоянной основе. Многие договоры закупки продлевались сторонами, например, договор с «INNER MONGOLIA EPEN BIOTECH CO., LTD» от 12.02.2015 г. был продлен до 31.12.2015 г.;

- счета-фактуры, подписанные сторонами, подтверждают факт получения товаров покупателем, то есть фактически исполнение сторонами обязательств;
- в подтверждение реализации закупленного товара лицо, подавшее возражение, приложило счета-фактуры, подтверждающие принятие товара покупателем, с соответствующими им транспортными накладными;
- на сайте megamix.ru (на момент 16.11.2016 г.) указывалось: «кроме того, у нас вы найдете широкий спектр кормовых добавок и компонентов для всех видов продуктивных животных и птиц». То есть тут можно увидеть разделение товаров на собственные и на товары третьих лиц. В разделе сайта «Свиноводство», а затем «Аминокислоты», можно было увидеть, что лицо, подавшее возражение, на своем сайте представляло к продаже товары третьих лиц: L-лизин, L-лизин сульфат, L-метионин, L-треонин;
- доводы отзыва противоречат представленным доказательствам, поскольку во всех документах фигурирует фирменное наименование лица, подавшего возражение, а также присутствует информация о закупке и дальнейшей продаже товаров третьих лиц (которые лицо, подавшее возражение, не изготавливало). Наличие или отсутствие собственного бренда или бренда третьих лиц не имеет правового значения к применительно к источнику происхождения товаров (товары не собственного производства);
- лицо, подавшее возражение, на своем сайте демонстрировало товары третьих лиц, то есть осуществляло их рекламу;
- лицо, подавшее возражение, само непосредственно осуществляет услуги по рекламе товаров третьих лиц (которые, в свою очередь, являются однородными с услугами по организации выставок).

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- счета в адрес ПАО «Птицефабрика Роскар» – [5];
- счета в адрес ООО «Комбикормовый завод «Здоровая ферма» – [6];
- транспортные накладные – [7];
- счета в адрес ООО ТД «Искитимские корма» – [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 21.12.2023, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (02.05.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 654213, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**МЕГАМИКС**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 654213 предоставлена в отношении товаров 25, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть

подано заинтересованным лицом. Пункт 2 статьи 1513 Кодекса доказывание заинтересованности возлагает на лицо, подавшее возражение, имеющее серьезные намерения использовать сходное обозначение в рассматриваемой сфере деятельности.

Из материалов дела усматривается ведение деятельности лица, подавшего возражение, в области закупок и реализации кормовых добавок и химических компонентов, аминокислот для кормов животных. Firmenное наименование лица, подавшего возражение, содержит обозначение «МЕГАМИКС». На документации, представленной в материалах дела, присутствует фирменное наименование лица, подавшего возражение, часть которого фонетически тождественна оспариваемому товарному знаку. По мнению лица, подавшего возражение, им осуществляется деятельность с использованием фирменного наименования в отношении испрашиваемых в возражении услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака. Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно документам [1] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло – 04.09.2007, т.е. ранее даты приоритета (02.05.2017) оспариваемого товарного знака.

При этом наименование юридического лица - лица, подавшего возражение, содержит обозначение «МЕГАМИКС», которое фонетически тождественно

оспариваемому товарному знаку. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения сравниваемых словесных элементов «МЕГАМИКС» / «МЕГАМИКС».

В выписке из ЕГРЮЛ [1] приведены сведения об основном и дополнительных видах деятельности: «производство кормового микробиологического белка, премиксов, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов», «деятельность агентов по оптовой торговле кормами для сельскохозяйственных животных», «торговля оптовая кормами для сельскохозяйственных животных», «торговля оптовая кормами для домашних животных», «торговля оптовая фармацевтической продукцией», «торговля оптовая неспециализированная», которые указаны, в том числе, до даты приоритета оспариваемого знака.

Лицом, подавшим возражение, представлены договоры, дополнительные соглашения, счета-фактуры, декларации, транспортные накладные [3,7] в отношении закупки химических препаратов для производства кормов, так и дальнейшей реализации готовой продукции в интересах третьих лиц задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, согласно договору № 01/MEGA-SINO/2014 от 01.08.2014 (с китайской компанией «Синофарм Цзянсу Ко., Лтд.»), договору № 01/MEGA-IMEP/2015 от 12.02.2015 (с китайской компанией «INNER MONGOLIA ERPEN BIOTECH CO., LTD.»), договору № 01/MEGA-EP/2015 от 16.06.2015 (с китайской компанией «NINGXIA ERPEN BIOTECH CO., LTD.»), договору № 01/MEGA-LB/2016 от 03.03.2016 (с китайской компанией «Liaoning Biochem CO., LTD.»), договору № 01/MEGA-HF/2016 от 25.10.2016 (с китайской компанией «Hulunbeier Northeast Fufeng Biotechnologies CO., LTD.») и соответствующими таможенными декларациями лицом, подавшим возражение, была осуществлена закупка холин-хлорида, L-лизина, L-треонина, сложных эфиров, а также аминокислот, используемых в кормах для животных, и их последующий ввоз на территорию Российской Федерации. Метионин кормовой был закуплен лицом, подавшим возражение, у ОАО «Волжский Оргсинтез» в рамках договора № 37-742 от 21.03.2013 г. и последующими товарно-транспортными накладными.

В соответствии с договором поставки № 63/15 от 22.01.2015 и сопутствующими товарно-транспортными накладными, счетами [8] лицо, подавшее возражение,

поставило L-лизин моногидрохлорид, L-треонин, холин-хлорид и т.п. (товарные накладные от 10.11.2016, 23.11.2016, 21.12.2016, 24.11.2016, 12.12.2016, 31.08.2016, 04.07.2016, 02.08.2016, 08.08.2016, 20.04.2017, 07.09.2017, 11.09.2017 гг.) ООО ТД «Искитимские корма».

Коллегия также располагает товарными накладными от 19.01.2015, 26.01.2015, 13.04.2015, 10.06.2015 гг., счетами [5] на поставку холин-хлорида лицом, подавшим возражение, в адрес ПАО «Птицефабрика Роскар».

Метионин кормовой поставлялся лицом, подавшим возражение, ООО «Юг-Бизнеспартнер» согласно транспортным накладным от 11.02.2015 г., 15.02.2015 г., 07.05.2015 г., 18.05.2015 г.

В соответствии с документами договора поставки № 09/15 от 12.01.2015 лицо, подавшее возражение, поставило метионин кормовой ООО Комбикормовый завод «Здоровая Ферма». При этом в материалы дела были представлены счета [6] за период 2015-2017 гг., которые были выставлены в адрес ООО Комбикормовый завод «Здоровая Ферма» и в которых указаны наименования договора и приложений, послуживших основанием передачи товаров.

L-лизин сульфат поставлялся лицом, подавшим возражение, в адрес ООО «Черкизово Свиноводство» в рамках товарно-транспортных накладных от 05.10.2016 г., 10.10.2016 г., 12.10.2016 г., 17.10.2016 г., 14.11.2016 г., 15.11.2016 г.

В рамках договора поставки № 12/17-АКЗ от 18.01.2017 г. и спецификации к нему лицо, подавшее возражение, поставляло ЗАО «Алексеевский комбикормовый завод» L-лизин сульфат. В рамках договора поставки № 133/15 от 26.02.2015 г. и сопутствующей документации к нему лицо, подавшее возражение, поставляло ЗАО «Агрофирма Ариант» L-лизин сульфат.

Поставка за 27.06.2017 г. (договор № 01-М/15 от 12.12.2014 г.) АО «Алель Агро» не может служить надлежащим доказательством, поскольку фактически была осуществлена позже даты приоритета оспариваемого товарного знака. Договор за № 21/18 от 27.12.2017 г. и сопутствующая документация к нему, заключенный с ООО «ДОНСТАР-ЦЕНТР», договор поставки № 02-18 от 01.12.2017 г. с ЗАО «Тропарево», часть счетов [6,8] датированы позже даты приоритета

оспариваемого знака, что не позволяет их учет в рамках административного дела в качестве надлежащих доказательств.

По совокупности представленных доказательств у коллегии есть основания считать, что реализуемые на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием лицом, подавшим возражение, кормовые добавки, компоненты кормов для животных являются однородными по отношению к услугам 35 класса МКТУ *«агентства по импорту-экспорту; маркетинг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств; распространение образцов; телемаркетинг; услуги манекенищников для продвижения товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»*, представляющим собой услуги по продаже и реализации, оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, услуги 35 класса МКТУ *«агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; производство рекламных фильмов; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; услуги PPC; услуги манекенищников для рекламы товаров; услуги рекламные "оплата за клик"»* оспариваемого товарного знака представляют собой услуги в области рекламы. Из материалов возражения не усматривается оказание рекламных услуг лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Данные скриншотов сервиса «Web archive» [4] за 2016 г. в отношении информации с сайта megamix.ru о предлагаемых товарах без иных фактических доказательств (договоры на рекламу, объемы и т.п.) не являются подтверждением оказания услуг по рекламе в интересах третьих лиц до даты приоритета оспариваемого товарного знака. В связи с чем, данный довод возражения является недоказанным.

Таким образом, у коллегии есть основания для вывода о том, что у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 654213 возникло «старшее» право на фирменное наименование, используемое в отношении части однородных услуг 35 класса МКТУ.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 654213 нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в связи с наличием «старшего» права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, используемое в отношении части услуг 35 класса МКТУ является доказанным.

Представленные ссылки на судебную практику не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Регистрация слова «МЕГАМИКС» в качестве товарных знаков на имя разных лиц не относится к существу спора. В данном случае речь идет о столкновении старшего права на фирменное наименование конкретного юридического лица (лицо, подавшее возражение) и оспариваемого товарного знака по свидетельству № 654213, правовая охрана которого действует, в том числе в отношении определенных услуг 35 класса МКТУ. Регистрация товарного знака на имя лица, подавшего возражение, только в отношении товаров 31 класса МКТУ по свидетельству № 101285

 («») к каким-либо иным выводам коллегии не приводит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 654213 недействительным частично, а именно, в отношении части услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; маркетинг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств; распространение образцов; телемаркетинг; услуги манекенщиков для продвижения товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».