

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дымова Антона Юрьевича (далее – заявитель), поступившее 18.12.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.10.2019 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2019127291/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019127291/06 на выдачу патента на полезную модель «Двухконтурный чиллер с тремя компрессорами» была подана заявителем 29.08.2019. Совокупность признаков заявленной полезной модели изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Двухконтурный чиллер с щитом управления, с контроллером и двумя холодильными контурами, отличающийся тем, что в несущем корпусе на виброизоляторах расположены два контура, в каждом из которых находятся по три спиральных компрессора, объединенных параллельно, при этом шесть спиральных компрессоров оборудованы трёхфазными электродвигателями и встроенной защитой обмоток, двухконтурным пластинчатым медно-паянным испарителем со встроенным распределителем, который имеет два холодильных контура и один водяной контур, где к каждому из холодильных контуров

подключаются компрессоры одного холодильного контура через соленоидный и терморегулирующий вентили, с водяным контуром, с реле потока, с предохранительным клапаном, с дренажным отводом и с датчиками температуры теплоносителя.

2. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что водяной контур содержит, по меньшей мере, один встроенный центробежный циркуляционный насос, совместно с которым устанавливается расширительный бак.

3. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются два компрессора.

4. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются три компрессора».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 29.10.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса. В частности в решении Роспатента отмечено, что указанные в формуле полезной модели признаки характеризуют средства, представляющие собой распределенную систему, поскольку устройства и блоки распределены в пространстве и части которой не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи на уровне сборочных единиц. В связи с этим заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не относится к устройству (пункт 35 Требований ПМ).

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В своем возражении заявитель обращает внимание на то, что описание полезной модели и чертежи полностью раскрывают и иллюстрируют единство всех деталей двухконтурного чиллера с тремя компрессорами. При этом в

описании подробно описана пошаговая работа двухконтурного чиллера с тремя компрессорами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.08.2019), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленная полезная модель, которая выражена формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 настоящего Кодекса, и сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на полезную модель с этой формулой.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. К устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента, внести изменения в формулу, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного

поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

К рассмотрению принята формула полезной модели, приведенная в настоящем заключении выше. Анализ доводов, приведенных в решении Роспатента от 29.10.2019 и возражении, с учетом материалов заявки показал следующее.

Можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента от 29.10.2019. Анализ независимого пункта 1 формулы полезной модели показал, что в нем отсутствуют признаки, согласно которым между датчиками температуры теплоносителя и остальными элементами технического решения, характеризующими выполнение двухконтурного чиллера, имеется конструктивное единство. Таким образом, вышеуказанные устройства (части) заявленного двухконтурного чиллера с тремя компрессорами, согласно формуле, не соединены между собой сборочными операциями и не находятся в конструктивном единстве. При этом, описанные в формуле связи обуславливают лишь возможность выполнения каждым из этих устройств своей присущей каждому из этих устройств функции. Таким образом, указанные в независимом пункте 1 формулы признаки характеризуют средства, представляющие собой систему устройств, поскольку вышеуказанные устройства не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи на уровне сборочных единиц.

В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что заявленная полезная модель не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным требованиям статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение Роспатента от 29.10.2019 неправомерным.

На заседании коллегии 10.04.2020 коллегия предложила лицу, подавшему возражение, внести изменения в формулу для устранения причины, послужившей единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Заявителем 12.04.2020 была представлена уточненная формула полезной модели в следующей редакции:

«1. Двухконтурный чиллер с щитом управления, с контроллером и двумя холодильными контурами, отличающийся тем, что в несущем корпусе на виброизоляторах расположены два контура, в каждом из которых находятся по три спиральных компрессора, объединенные параллельно, при этом шесть спиральных компрессоров оборудованы трёхфазными электродвигателями и встроенной защитой обмоток, двухконтурным пластинчатым медно-паянным испарителем со встроенным распределителем, который имеет два холодильных контура и один водяной контур, где к каждому из холодильных контуров подключаются компрессоры одного холодильного контура через соленоидный и терморегулирующий вентили, с водяным контуром, с реле потока, с предохранительным клапаном, с дренажным отводом, на входе и выходе из испарителя расположены датчики температуры теплоносителя.

2. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что водяной контур содержит, по меньшей мере, один встроенный центробежный циркуляционный насос, совместно с которым устанавливается расширительный бак.

3. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются два компрессора.

4. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются три компрессора».

Анализ уточненной формулы полезной модели показал, что она была скорректирована заявителем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков, характеризующих расположение датчиков температуры теплоносителя на входе и выходе из испарителя, что указывает на их конструктивное единство с представленным техническим решением, а также на

их функциональную взаимосвязь с другими элементами двухконтурного чиллера. Таким образом, двухконтурный чиллер, охарактеризованный уточненной формулой, может быть отнесен к техническому решению – устройству, которому согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В связи с представлением лицом, подавшим возражение, уточненной формулы полезной модели, коллегия на заседании 17.04.2020 пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 13.07.2020 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники не известна вся совокупность существенных признаков, приведенная в скорректированной формуле полезной модели. При этом скорректированная формула соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным требованиям статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.12.2019, отменить решение Роспатента от 29.10.2019, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, уточненной заявителем 12.04.2020.

(21) 2019127291/63

(51) МПК

F25B 6/00 (2019.08)

F25B 1/10 (2019.08)

(57) 1. Двухконтурный чиллер с щитом управления, с контроллером и двумя холодильными контурами, отличающийся тем, что в несущем корпусе на виброизоляторах расположены два контура, в каждом из которых находятся по три спиральных компрессора, объединенные параллельно, при этом шесть спиральных компрессоров оборудованы трёхфазными электродвигателями и встроенной защитой обмоток, двухконтурным пластинчатым медно-паянным испарителем со встроенным распределителем, который имеет два холодильных контура и один водяной контур, где к каждому из холодильных контуров подключаются компрессоры одного холодильного контура через соленоидный и терморегулирующий вентили, с водяным контуром, с реле потока, с предохранительным клапаном, с дренажным отводом, на входе и выходе из испарителя расположены датчики температуры теплоносителя.

2. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что водяной контур содержит, по меньшей мере, один встроенный центробежный циркуляционный насос, совместно с которым устанавливается расширительный бак.

3. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются два компрессора.

4. Двухконтурный чиллер по п. 1 отличающийся тем, что к каждому из холодильных контуров подключаются три компрессора

(56) RU 191953 U1, 28.08.2019;

RU 2306496 C1, 20.09.2007;

CN 1560546 A, 05.01.2005;

US 20180003423 A1, 04.01.2018;

WO 2011056824 A2, 12.05.2011.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальные описание и чертежи.