

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ОВЕР" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 226967, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №226967 «Устройство для автоматического проветривания теплицы» выдан по заявке № 2024103398 с приоритетом от 09.02.2024. Патентообладателем указанного патента является Усатов Роман Александрович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Устройство для ручного проветривания теплицы, характеризующееся тем, что выполнено в виде клапана, который может быть встроен в поверхность теплицы, содержащего диск крепления, корпус с отверстием, рычаг и колпак, при этом верх рычага прикреплен к колпаку, рычаг имеет фиксаторы и крепится к корпусу с помощью фиксатора на рычаге и паза крепления узла фиксации

рычага в корпусе под прямым углом по отношению к корпусу, с возможностью его ручного поворота до совмещения фиксаторов и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе и перемещения вверх-вниз для приведения клапана в два состояния: открытое и закрытое».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из следующих источников информации:

- <https://www.wildberries.ru/catalog/158303679/detail.aspx?targetUrl=EX> (далее – [1]),

- Заявка на промышленный образец 2022504457, по которой был выдан патент RU 135884 S, опубл. 20.03.2023 (далее – [2])

По мнению лица, подавшего возражение, существенными являются следующие признаки формулы оспариваемого патента: «...рычаг 3, который имеет фиксаторы 5 и крепится к корпусу 1 с помощью фиксатора 5 на рычаге 3 и паза 6 крепления узла фиксации рычага в корпусе 1, с возможностью его ручного поворота до совмещения фиксаторов и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе и перемещения вверх-вниз для приведения клапана в два состояния: открытое и закрытое...».

Также к возражению приложены следующие источники информации:

- <https://proveter.ru/klapan-proveter-150.html> (далее – [3]).

- RU 135226 U1, опубл. 10.12.2013 (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

От патентообладателя 14.10.2025 поступил отзыв по мотивам возражения.

В отношении источника информации [1] патентообладатель обращает внимание на изменяемость и динамический характер содержащегося в нем контента. Так, по мнению патентообладателя карточка товара — динамическая веб-страница, содержимое которой может неоднократно меняться без сохранения публичной истории изменений. А сервис «wildberries» не предоставляет открытого доступа к архивам карточек или к подтверждению, что товар был опубликован именно в определённую дату. Дата размещения карточки на сайте не удостоверяется нотариально, Роспатентом или иным компетентным органом на момент публикации товара. А владельцы карточек могут редактировать её в любой момент (менять описание, дату публикации, изображения, характеристики), поэтому данные не фиксированы.

В отношении источника информации [2] патентообладатель указывает, что в качестве промышленного образца «...техническое или функциональное назначение не охраняется...». А в оспариваемом патенте предметом охраны является конструкция изделия, его технические элементы и их взаимосвязи, обеспечивающие полезный результат. То есть защищается не «внешний вид», а технический результат.

Патентообладатель также отмечает, что все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

В корреспонденции от 29.01.2026 лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения в отношении доводов патентообладателя о том, что из источника [1] не может быть подтверждена дата публикации карточки товара через дату отзывов к ней.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что в случае внесения редакции в отзыв на нем отображается отметка редакции, представляя в подтверждение распечатку отзывов и карточки товара Wildberries №158303679 с отзывами (далее — [5]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 56 Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации

изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [1] следует отметить, что он представляет собой скриншоты карточки товара «Проветриватель ручной для парника. Диаметр 300 мм» с артикулом № 158303679 на сайте торговой площадки «WILDBERRIES», содержащие фрагменты видео и изображения с товаром, а также многочисленные отзывы о данном товаре.

При этом из представленных сведений невозможно достоверно установить, были ли приведенные на скриншотах карточки товара изображения и фрагменты видео общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели. Приведенные на скриншотах отзывы не содержат как даты их публикации, так и сведений позволяющих однозначно соотнести их с информацией, содержащейся в карточке товара.

Важно отметить, что среди представленных на скриншотах отзывов содержится также отзыв пользователя «Оксана», опубликованный 28.10.2023, содержащий в себе изображение и описательную часть.

Следовательно, источник информации [1] может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого патента только в объеме отзыва, опубликованного 28.10.2023 (см. пункт 52 Правил ПМ).

В отношении источника информации [2] необходимо отметить следующее.

Источник информации [2] представляет собой заявку на промышленный образец, включающую изобразительную и описательную части, и имеющую дату приоритета (10.10.2022) более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента (09.02.2024). Данная заявка подана в Российской Федерации иным лицом, не являющимся патентообладателем по оспариваемому патенту. С документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Следовательно, источник информации [2] может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого патента (см. 56 Правил ПМ).

В отношении источников информации [3] – [4] следует отметить, что они не были указаны в возражении для оценки патентоспособности оспариваемого патента.

В отношении источника информации [5] необходимо отметить, что он также представляет собой скриншоты многочисленных отзывов с различными датами публикации на сайте торговой площадки «WILDBERRIES», при этом данный источник информации был представлен лицом, подавшим возражение, в качестве подтверждающего доводы об отсутствии изменений в отзывах, представленных на скриншотах источника информации [1] и не был противопоставлен для оценки патентоспособности оспариваемого патента.

Анализ изображений и текстовой части, представленных в источнике информации [2] показал, что из него известно устройство для ручного проветривания теплицы, выполненное в виде клапана, который может быть встроен в поверхность теплицы, корпус с отверстием, рычаг и колпак, при этом верх рычага прикреплен к колпаку, с двумя положениями: открытым и закрытым (см. стр.2-3, изобр. 1-4).

Клапан по оспариваемому патенту отличается от известного из источника информации [2] решения тем, что содержит диск крепления, а рычаг имеет фиксаторы и крепится к корпусу с помощью фиксатора на рычаге и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе под прямым углом по отношению к корпусу, с возможностью его ручного поворота до совмещения фиксаторов и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе и перемещения вверх-вниз для приведения клапана в два состояния: открытое и закрытое.

Важно отметить, что в сведениях, содержащихся в источнике информации [2] не раскрыто каким образом и за счет каких конструктивных элементов осуществляется работа клапана при изменении его состояния, а указано только на возможность образования зазора между корпусом и колпаком.

Здесь необходимо отметить, что в качестве технического результата в оспариваемом патенте указано на создание более простого клапана с ручным открыванием по отношению к прототипу.

При этом из описания работы клапана по оспариваемому патенту следует, что поворот рычага рукой до совмещения фиксаторов на рычаге и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе, обеспечивая тем самым возможность перемещать рычаг вверх, при этом открывая полое отверстие, затем разворотом рычага смещаем фиксаторы на рычаге относительно паза крепления узла фиксации рычага в корпусе 6, происходит фиксация. Воздух свободно проходит в теплицу и выходит из нее через отверстие. С учетом данных сведений, для специалиста в данной области техники, очевидно, что наличие на рычаге фиксаторов и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе под прямым углом по отношению к корпусу представляют собой простую конструкцию, реализуемую посредством опирания фиксаторов на паз во взаимно перпендикулярном положении. Простота конструкции, по существу, будет обеспечена перпендикулярным расположением фиксаторов относительно паза крепления в корпусе.

Следовательно, отличительные признаки, характеризующие крепление рычага к корпусу с помощью фиксатора на рычаге и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе под прямым углом по отношению к корпусу, с возможностью его ручного поворота до совмещения фиксаторов и паза крепления узла фиксации рычага в корпусе и перемещения вверх-вниз для приведения клапана в два состояния: открытое и закрытое являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении скриншотов отзыва, опубликованного 28.10.2023 из источника информации [1] следует отметить, что из него также однозначно не визуализируются конструктивные элементы устройства, служащие для обеспечения ручного поворота рычага и приведения клапана в открытое положение. Следовательно, из источника информации [1] не известны

процитированные выше существенные признаки формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении не приведены источники информации, раскрывающие всю совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известны из уровня техники, т.е. оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 226967 оставить в силе.