

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Мавико» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2025, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № 000074, при этом установлено следующее.

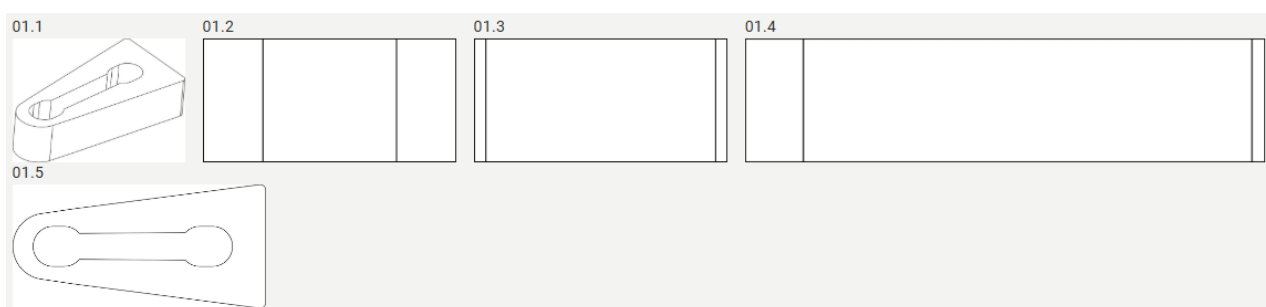
Евразийский патент № 000074 на промышленный образец выдан по заявке № 202240025 с приоритетом от 29.03.2022 на имя Степкина Антона Сергеевича (далее – патентообладатель).

Возражение против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента подано в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1

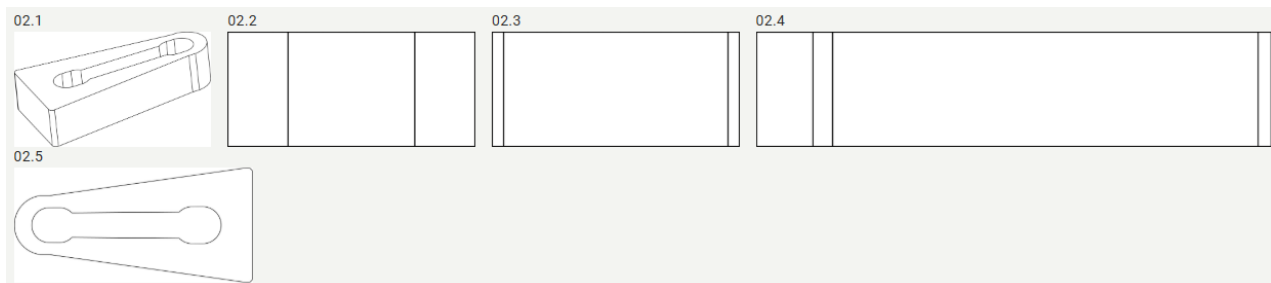
декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 и мотивировано несоответствием промышленных образцов условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Промышленные образцы «Предохранительное устройство для дверей транспортных средств» по оспариваемому патенту действует на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:

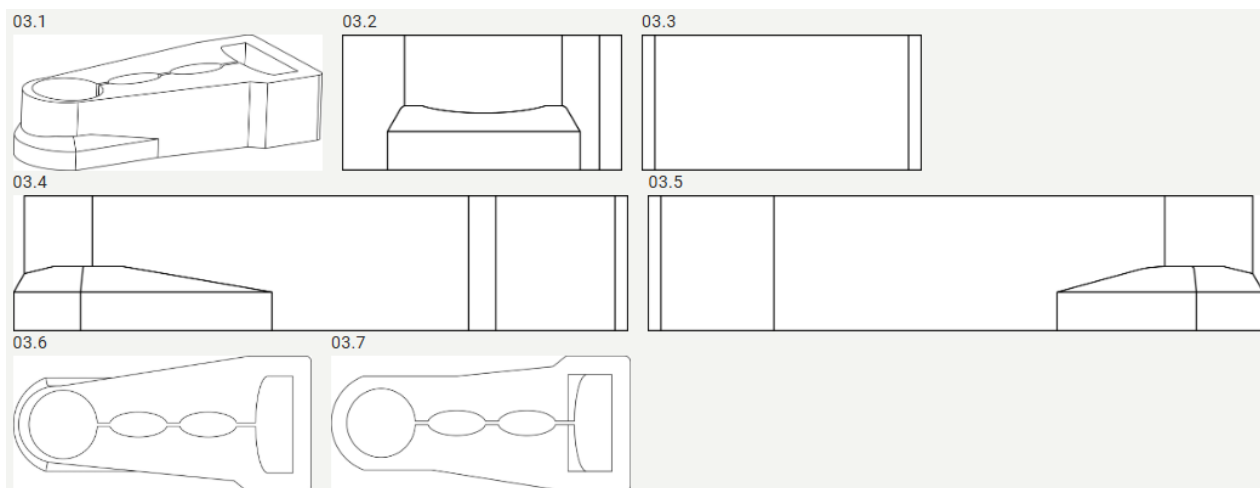
202240025-01



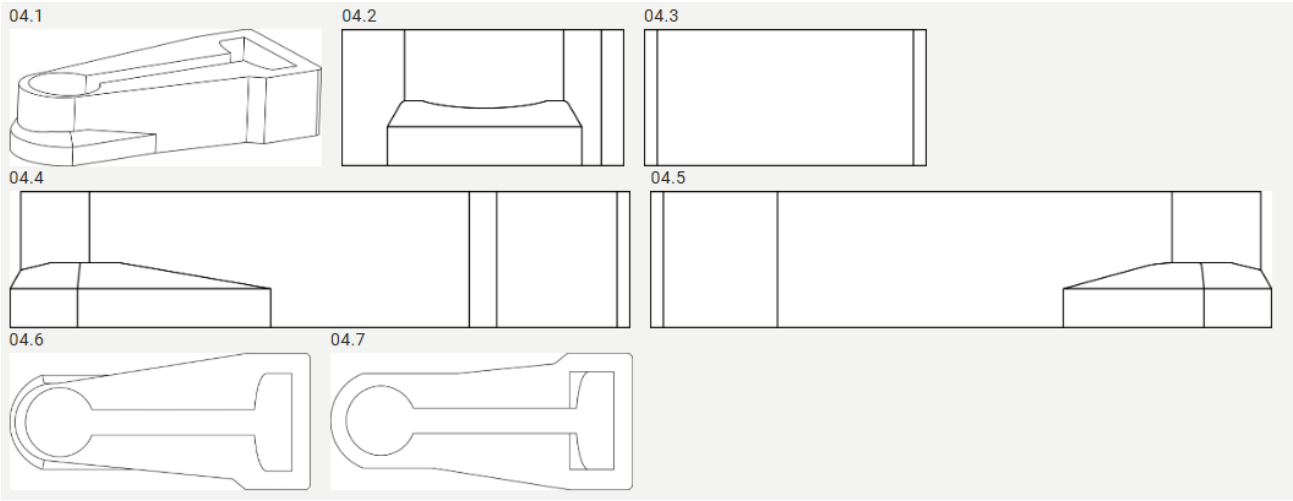
202240025-02



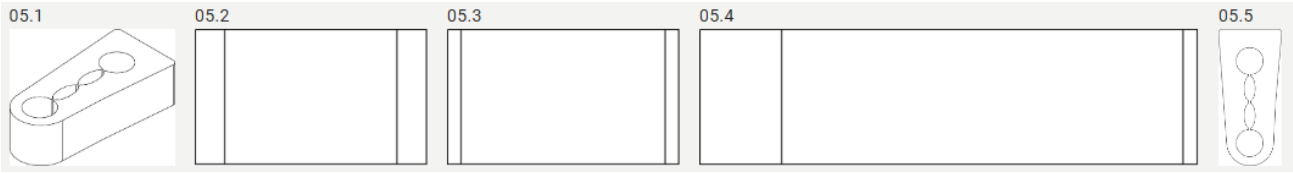
202240025-03



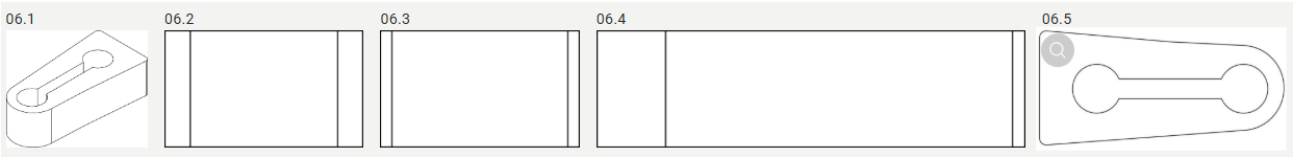
202240025-04



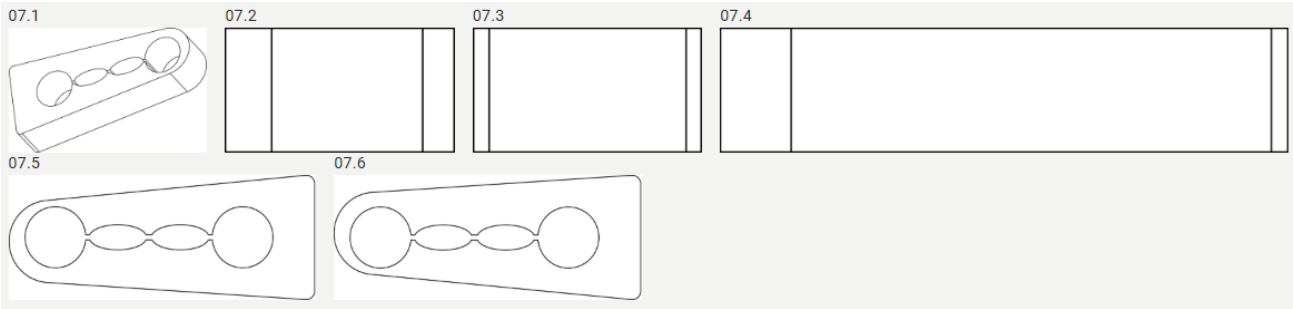
202240025-05



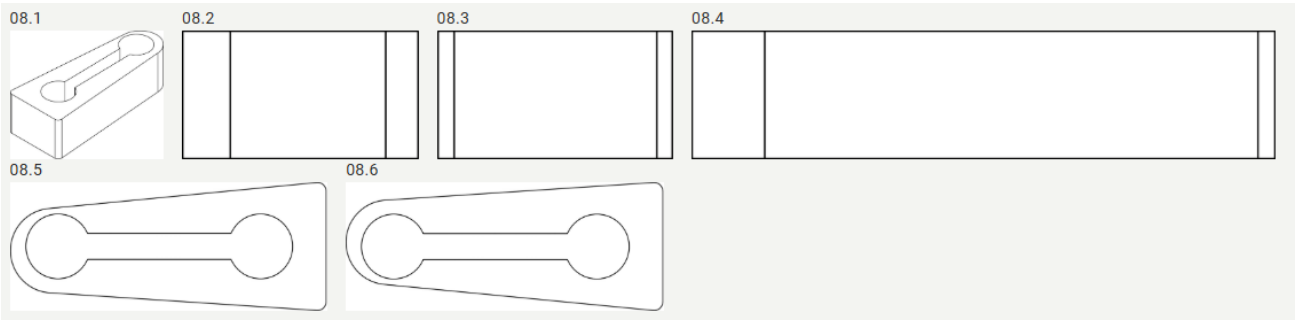
202240025-06



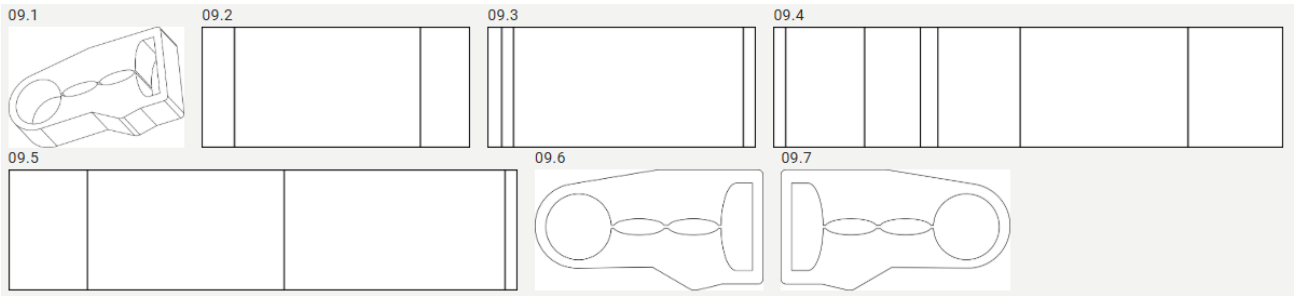
202240025-07



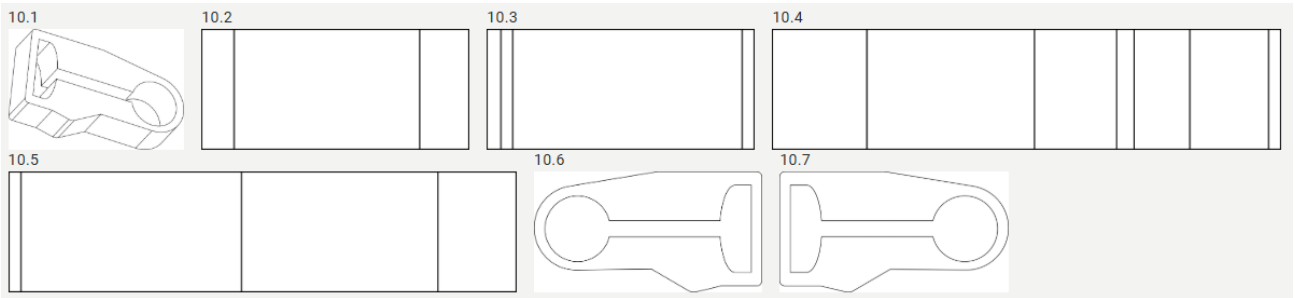
202240025-08



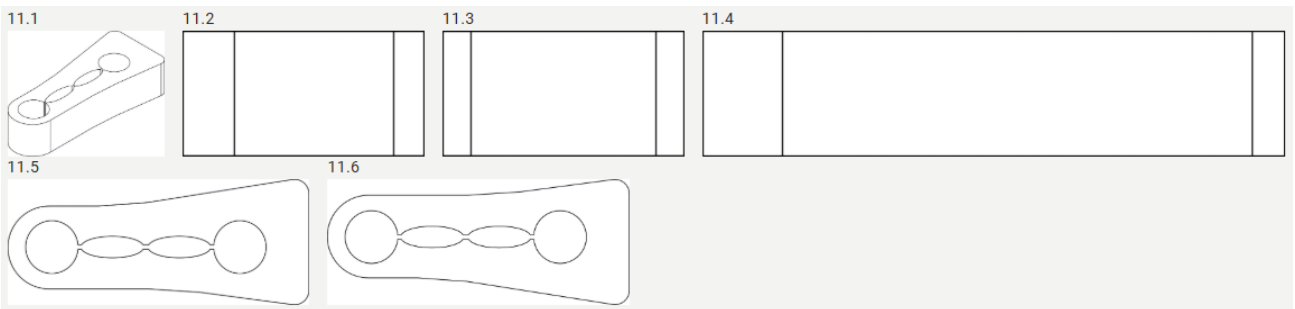
202240025-09



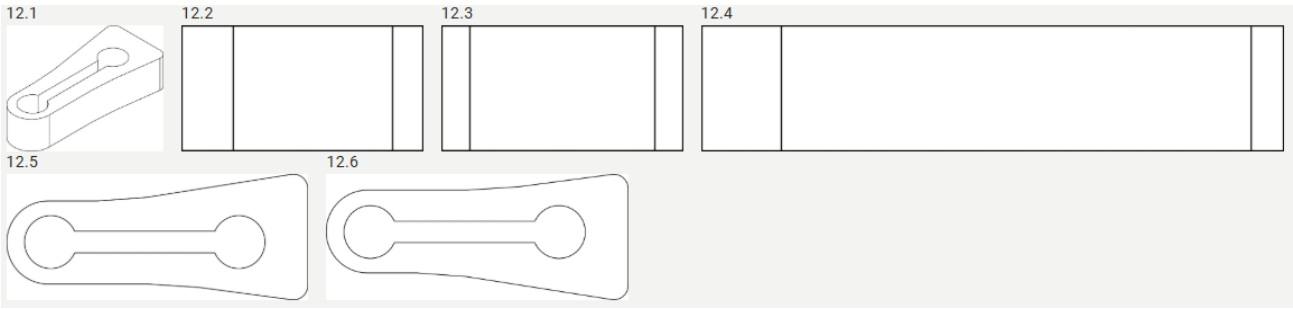
202240025-10



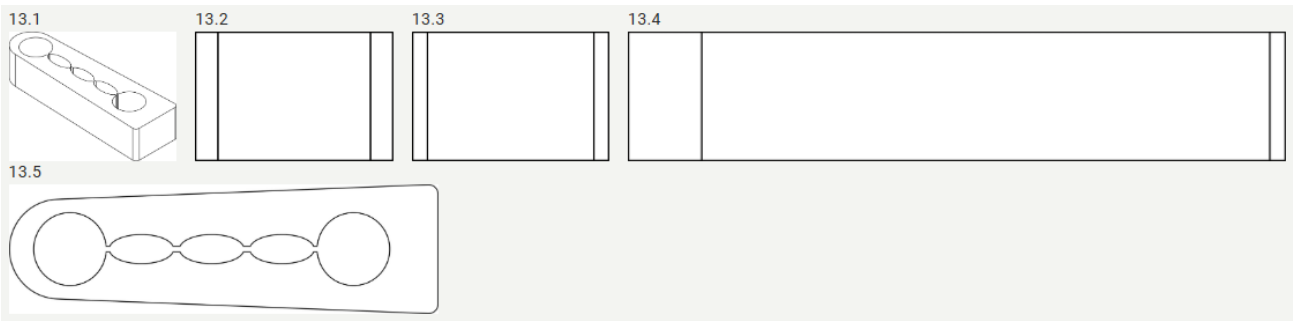
202240025-11



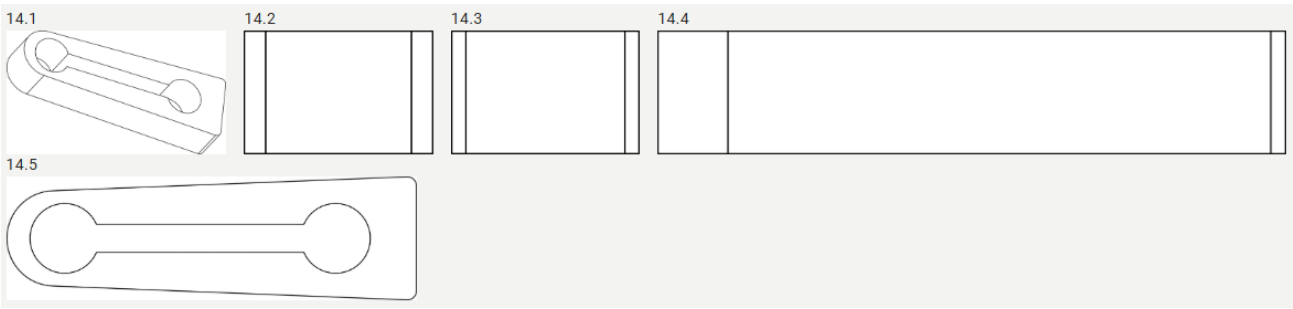
202240025-12



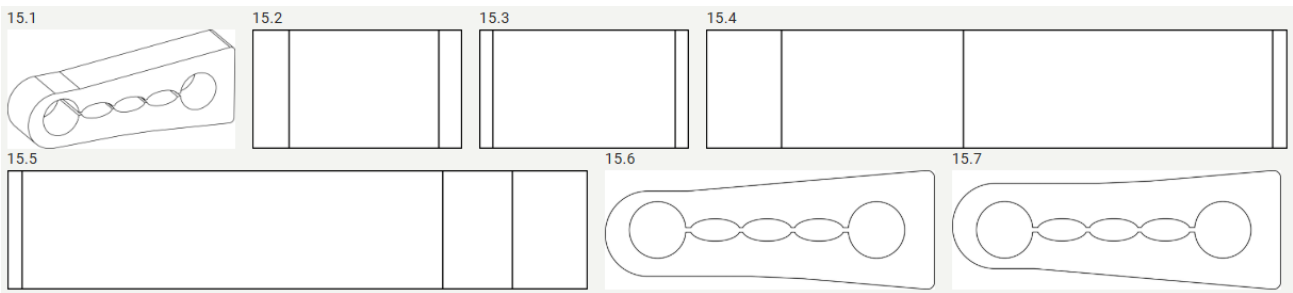
202240025-13



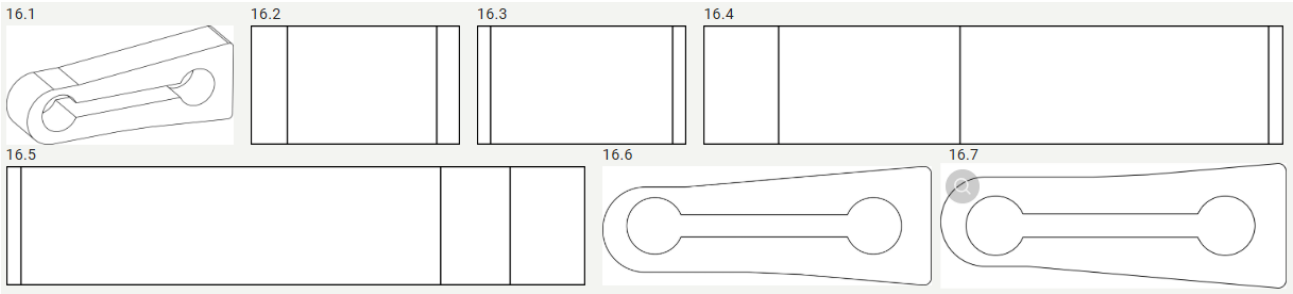
202240025-14



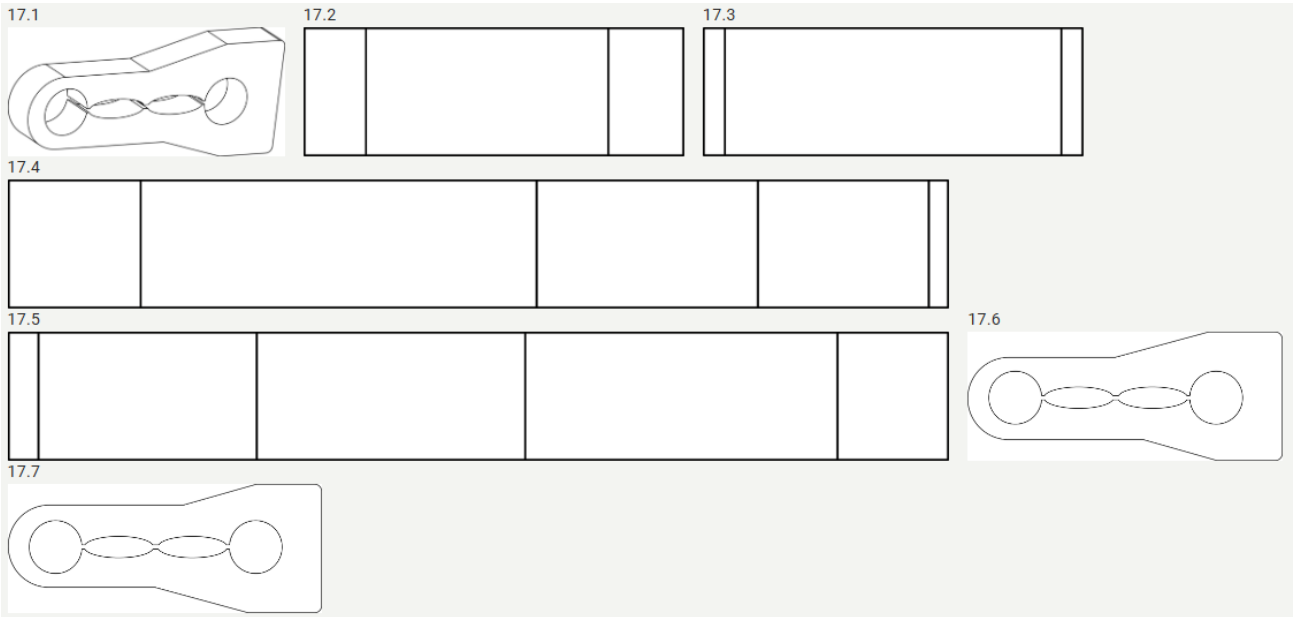
202240025-15



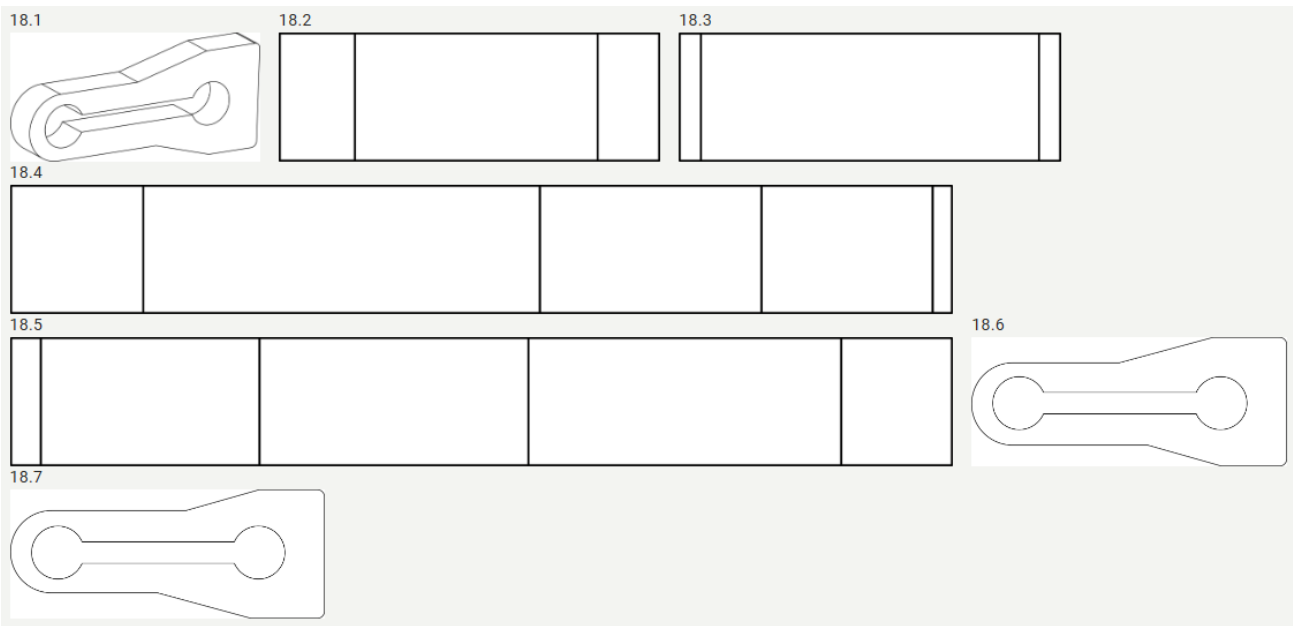
202240025-16



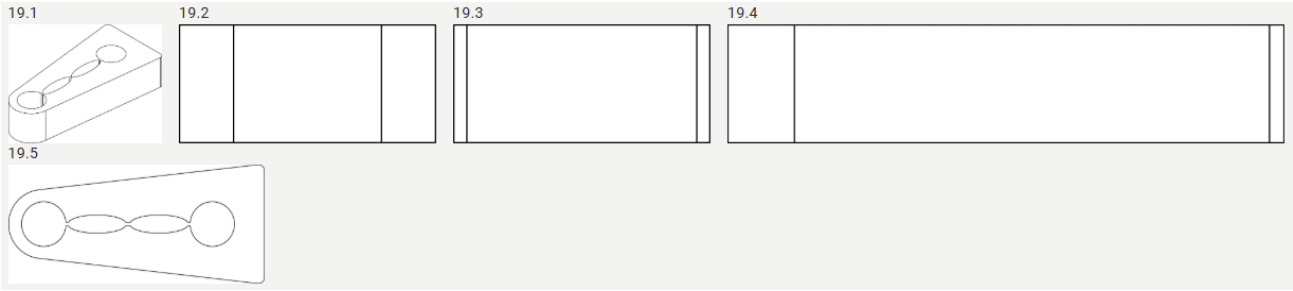
202240025-17



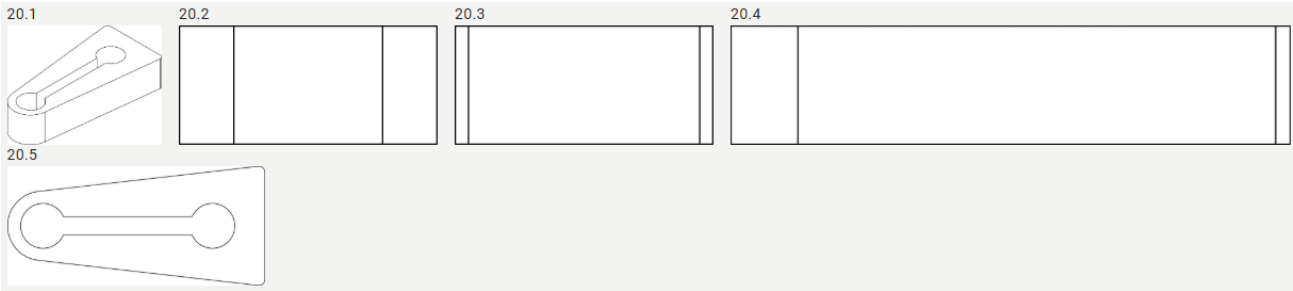
202240025-18



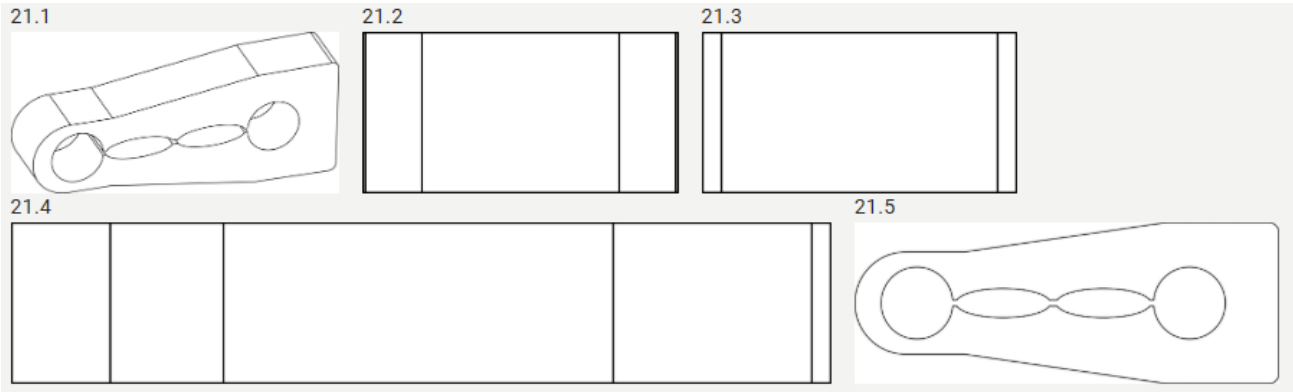
202240025-19



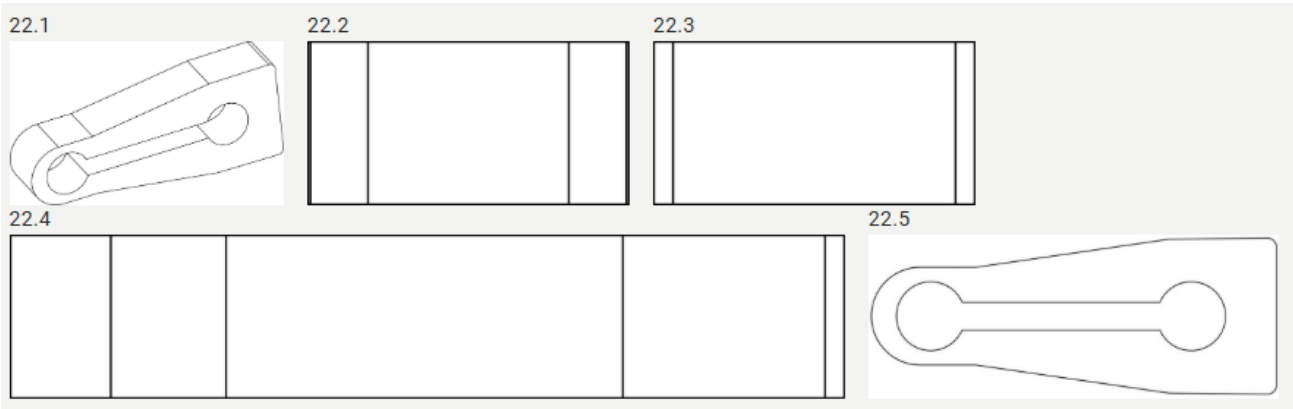
202240025-20



202240025-21



202240025-22



Доводы возражения сводятся к следующему.

Отличия промышленных образцов по оспариваемому патенту заключаются в форме и количестве сквозных отверстий, наличии фасок и/или небольших плоскостных площадок на боковых сторонах корпуса, а также наличии у корпуса ребер жесткости. Перечисленные элементы выполняют техническую функцию и, соответственно, не являются существенными признаками, формирующими эстетические особенности внешнего вида изделий. В частности, «...фаски, с которыми выполнены промышленные образцы под №№ 202240025-02; 202240025-07; 202240025-08 и т.д., и плоскостные опорные участки, например, как у промышленного образца № 202240025-15, ребра жесткости, с которыми выполнены промышленные образцы №№ 202240025-02; 202240025-09; 202240025-18 и т.д. являются техническими признаками, предназначенными для реализации технической/технологической функции...» и, следовательно, не являются существенными.

Промышленные образцы под №№ 202240025-06; 202240025-08; 202240025-12; 202240025-14; 202240025-16; 202240025-20 отличаются только признаками, выполняющими техническую функцию, они не определяют эстетические особенности и не создают иной образ изделия.

В таблице 1 приведены упомянутые промышленные образцы и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.drive2.ru/l/554986466652979765/> (далее – [1]), <https://www.drive2.ru/l/581506687114937941/> (далее – [2]), <https://www.drive2.ru/l/601839955647423968/> (далее – [3]). Сопоставительный анализ показывает, что совокупность существенных признаков, нашедшая отражение на изображениях известных изделий, совпадает с совокупностью существенных признаков, которой характеризуются промышленные образцы под №№ 202240025-06; 202240025-08; 202240025-12; 202240025-14; 202240025-16; 202240025-20. Кроме того, известные решения внешнего вида изделий производят такое же общее впечатление, что и упомянутые промышленные образцы.

Промышленные образцы под №№ 202240025-01 и 202240025-02 производят на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и

промышленные образцы под №№ 202240025-06; 202240025-08; 202240025-12; 202240025-14; 202240025-16; 202240025-20 и им могут быть противопоставлены те же источники информации [1]-[3].

В таблице 2 приведены промышленные образцы под №№ 202240025-01 и 202240025-02 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.drive2.ru/l/572230657267208503/> (далее – [4]) и https://www.ozon.ru/product/dempfery-zamkov-dverey-na-folksvagen-polo-passat-dzhetta-tiguan-i-drugie-avto-komplekt-4-sht-471235993/reviews/?ruuid=017f8453-bbaf-779a-8d72-781e96610b64&utm_campaign=reviews_link&utm_medium=share_button&utm_source=smm (далее – [5]). Решения, известные из материалов [4] и [5], «порочат новизну и оригинальность» промышленных образцов под №№ 202240025-01 и 202240025-02.

В таблице 3 приведены промышленные образцы под №№ 202240025-05, 202240025-07; 202240025-11 и 202240025-19 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.drive2.ru/l/583541058504240966/> (далее – [6]), <https://www.drive2.ru/l/573620439964713145/> (далее – [7]), <https://www.drive2.ru/l/565606649465668446/> (далее – [8]), <https://www.drive2.ru/l/576064929191166022/> (далее – [9]), <https://www.wildberries.ru/catalog/18954466/feedbacks?imtId=14075511> (далее – [10]), и https://www.ozon.ru/product/dempfery-zamkov-dverey-na-lada-vesta-sv-kross-sport-komplekt-4-sht-257125667/reviews/?ruuid=017df16d-8333-8117-4f34-9390e369a8c5&utm_campaign=reviews_link&utm_medium=share_button&utm_source=smm&reviewsVariantMode=2 (далее – [11]). Решения, известные из материалов [6]-[11], свидетельствуют о несоответствии промышленных образцов под №№ 202240025-05, 202240025-07; 202240025-11 и 202240025-19 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В таблице 4 приведены промышленные образцы под №№ 202240025-13 и 202240025-15 и решение, известное из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.drive2.ru/l/581832692312573012/> (далее – [12]). Решение, известное из источника информации [12], свидетельствует о несоответствии

промышленных образцов под №№ 202240025-13 и 202240025-15 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В таблице 5 приведены промышленные образцы под №№ 202240025-09 и 202240025-10 и решение, известное из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.drive2.ru/l/609153632117474957/> (далее – [13]). Решение, известное из источника информации [13], свидетельствует о несоответствии промышленных образцов под №№ 202240025-09 и 202240025-10 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 2.101-68 «Единая система конструкторской документации. Виды изделий»; ГОСТ 2.109-73 «Единая система конструкторской документации. Основные требования к чертежам»; ГОСТ 3212-92 Комплекты модельные. Уклоны формовочные, стержневые знаки, допуски размеров, ГОСТ 10948-64 «Радиусы закруглений и фаски. Размеры» (далее – [14]);

- Колосова А.С., Сокольская М.К., Виткалова И.А., Торлова А.С., Пикалов Е.С. «Современные методы получения полимерных композиционных материалов и изделий из них», Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2018 г., №8, стр. 123-129 (далее – [15]);

- Литье под давлением. М.Б. Беккер, М.Л. Заславский, Ю.Ф. Игнетенко и др. 3-изд. Перераб. и доп., «Машиностроение», Москва 1990 г., стр. 8, 44, 46 и 47 (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%81%D0%BA%D0%B0>; https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%BE_%D0%B6%D1%91%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8 (далее – [17]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 26.03.2025 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в отношении промышленных образцов 202240025-03, 202240025-04, 202240025-17, 202240025-18, 202240025-21, 202240025-22 оспариваемого патента в возражении не приведены доводы, обосновывающие их несоответствие условиям патентоспособности, а также сравнительный анализ с решениями внешнего вида изделий, представленными с возражением.

По мнению патентообладателя, даты публикаций, указанные на сайте <https://www.drive2.ru/> нельзя считать достоверными. Данный вывод следует из экспертного исследования № 369, подготовленного экспертом ООО «Саратовское экспертное бюро» 09.11.2023 (далее – [18]). В исследовании [18] указано, что на сайте <https://www.drive2.ru/> «в первоначально опубликованный пост можно внести любые изменения / дополнения; при этом ни дата опубликования, ни сам факт редактирования в публикации не отразятся». В частности, «дату публикации записи / поста можно изменить произвольно». В ответе на запрос в службу поддержки сайта это обстоятельство было подтверждено. В рамках проведения исследования запись, созданная в 2023 году, была искусственно датирована 1905 годом.

Следовательно, даты публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> могли быть изменены на более ранние. Например, в публикации [7] на дату подачи возражения дата публикации была 03.11.2020, однако, на дату подготовки отзыва она изменилась на другую дату 03.11.2024 (см. скриншоты <https://www.drive2.ru/l/573620439964713145/> (далее – [7.1])). При этом содержание публикации не изменилось.

Таким образом, нельзя утверждать, что сведения из материалов [1]-[4], [6]-[9], [12] и [13] были общедоступны до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В отзыве приведены доводы о том, что даты публикации отзывов в материалах [5], [10] и [11] укладываются в двенадцатимесячный период до даты подачи заявки (29.03.2022), по которой выдан оспариваемый патент. Раскрытая в

этих отзывах информация о промышленном образце исходит от А.С. Степкина (патентообладателя). Распространившее эту информацию ООО «Мавико» получило ее с закупленным у патентообладателя товаром.

В подтверждение данного довода с отзывом представлены сведения, содержащиеся на сайтах маркетплейсов в <https://www.wildberries.ru/> и <https://www.ozon.ru/> (далее – [19]).

Также в отзыве приведены доводы о том, что представленные с возражением источники информации, как правило, содержат только один вид изделия и не отражают особенности его внешнего вида с разных сторон. Поэтому они не могут свидетельствовать об известности каждого существенного признака, нашедшего отражение на нескольких изображениях каждого промышленного образца оспариваемого патента. В данном случае можно сравнивать лишь часть признаков промышленных образцов оспариваемого патента и изделий, известных из материалов, представленных с возражением.

В отношении доводов возражения о том, что ряд признаков, характеризующих промышленные образцы по оспариваемому патенту, выполняют техническую функцию и, соответственно, не являются существенными, в отзыве приведены контраргументы, которые, по мнению патентообладателя, свидетельствуют о существенности данных признаков.

С отзывом представлены следующие материалы:

- скриншот со сведениями из сети Интернет по адресу <https://www.drive2.ru/l/647065342799004846/> (далее – [20]);
- ответ на претензию ИП Степкина А.С. (далее – [21]).

От лица, подавшего возражение, 12.05.2025 поступили дополнительные пояснения и материалы.

По мнению лица, подавшего возражение, если патентообладатель утверждает, что дата публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> недостоверна, он должен это доказать, а не предполагать. Наличие технической возможности изменения даты публикации на сайте <https://www.drive2.ru/> не означает, что она была изменена. Патентообладатель не привел доказательств, что информация,

зафиксированная в материалах [1]-[4], [6]-[9], [12] и [13], в действительности отсутствовала на указанную в этих скриншотах дату.

Также патентообладателем не приведено доказательств, что авторы публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> сначала публиковали их, а затем изменяли дату первоначальной публикации.

В дополнение к таблице 1 в пояснениях содержится таблица, где приведены промышленные образцы под №№ 202240025-06; 202240025-08; 202240025-12; 202240025-14; 202240025-16; 202240025-20 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.volkswagen-org.ru/threads/kto-to-polzovalsja-takimi-uporami-dlja-zamkov-dverej-est-kakoj-to-pljus-ot-nix.101319/> (далее – [22]), <https://www.mypolosedan.ru/threads/prishli-dempferynakonec-to-teper-dilemma-kak-ix-nadet-dajte-pozhalujsta-kakoj-nibud-sovet.29923/> (далее – [23]).

В дополнение к таблице 2 в пояснениях содержится таблица, где приведены промышленные образцы под №№ 202240025-01 и 202240025-02 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.mypolosedan.ru/threads/v-obschem-postavil-ja-eh-tu-shljapu-pod-nazvaniem-dempfer-zamka-vse-tri-dveri-vrode-norm-a-voditelskaja-prjam-s-trudom-zakryvalas-to-est-nado-xorosho.46451/> (далее – [24]); <https://www.jetta6.ru/threads/4e4837763-oe-vag-oni-prodajutsja-komplektom-po-4-sht-ili-po-odnoj-cheto-cena-600-rub-ypesh-za-chto.40282/> (далее – [25]); <https://www.forum.tiguans.ru/threads/upory-dvernyx-zamkov-ot-audi-a8-art-4e4837763.42767/> (далее – [26]); <https://www.mypolosedan.ru/threads/chto-za-uplotniteli-stavjatsja-na-petli-zamka-dverej-chtoby-poslednie-ne-skripeli.9289/> (далее – [27]); <https://www.forum.skodahome.cz/topic/145498-tlumi%C4%8D-4e4-837-763-zav%C3%ADr%C3%A1n%C3%AD-dve%C5%99%C3%AD/> (далее – [28]); <https://www.drive2.com/l/10518776/> (далее – [29]); <https://www.drive2.ru/l/3906645/> (далее – [30]); <https://www.drive2.ru/l/3796715/> (далее – [31]).

В дополнение к таблице 3 в пояснениях содержится таблица, где приведены промышленные образцы под №№ 202240025-05, 202240025-07, 202240025-11 и 202240025-19 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по

адресам: https://www.youtube.com/watch?v=sKTPV_jupfs (далее – [32]);
<https://www.youtube.com/watch?v=lp28Ed1Fufk> (далее – [33]).

В дополнение к таблице 5 в пояснениях содержится таблица, где приведены промышленные образцы под №№ 202240025-09 и 202240025-10 и решение, известное из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/shorts/3VRru5c41vA> (далее – [34]).

В пояснениях подчеркнуто, что упомянутые выше дополнительные источники информации подтверждают несоответствие всех промышленных образцов условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы о том, что патентообладатель не представил ни одного доказательства, из которого бы следовало, что продукция, представленная в материалах возражения, имеет какое-либо отношение к патентообладателю. А сами доводы патентообладателя сформулированы в предположительном ключе.

С пояснениями представлены сведения из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) в отношении публикации [7] (далее – [7.2]).

От патентообладателя 26.05.2025 поступило дополнение к отзыву, в котором приведены очередные доводы о том, что даты публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> недостоверны. Даты публикаций легко меняются «post factum», а внесенные изменения не оставляют следов. Именно вследствие этого невозможно установить действительную дату публикации, факт и дату внесения изменений, равно как и факт отсутствия изменений.

В отношении сведения из электронного архива [7.2] патентообладатель отмечает, что они заархивированы 24.08.2023, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель обращает внимание на то, что 18.07.2023 он направил претензию о нарушении исключительных прав в адрес лица, подавшего возражение. 25.08.2023 был направлен ответ на претензию (см. материалы [21]), в котором указывалось, что оспариваемый патент может быть признан недействительным на основании сведений из сети Интернет и приведена ссылка на сайт <https://www.drive2.ru/>. Вероятно между получением претензии и ответом на

нее ООО «Мавико» приняло меры для оспаривания патента и обеспечило изменение дат публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> и 24.08.2023 заархивировали одну из них. Получив ответ на претензию и понимая, что ООО «Мавико» намерено оспаривать патент, патентообладатель заранее обратился к эксперту, который провел исследование упомянутого в ответе на претензию сайта.

Кроме того, патентообладателем приведены доводы, которые по существу повторяют доводы отзыва.

С дополнением к отзыву представлено сравнение (далее – [35]) ряда публикаций с сайта <https://www.drive2.ru/> из материалов, представленных с возражением, согласно которому даты этих публикаций изменились на более поздние даты.

От лица, подавшего возражение, 05.06.2025 поступили очередные дополнительные пояснения и материалы, доводы которых по существу повторяют ранее представленные доводы.

Дополнительно из пояснений следует.

Манипуляции с датами публикаций в материалах [35] осуществлены патентообладателем самостоятельно или при помощи третьих лиц. Это следует из того, что в материалах [35] присутствует логотип ST164, который принадлежит патентообладателю.

Дата публикации отражается в HTML-коде страницы и не подлежит изменению. У публикаций с сайта <https://www.drive2.ru/> есть комментарии, каждый из которых также датирован. Непосредственно под комментарием указан его «возраст» (например, 5 лет), а при наведении курсора мыши на него, отображается дата и точное время его публикации. Очевидно, что к публикации 2025 г. не могли быть оставлены комментарии в 2020 г. Среди комментариев, есть и комментарии самого патентообладателя (ST164), которые датированы 2020 г. и 2021 г.

Сайт <https://www.drive2.ru/> не впервые рассматривается в качестве противопоставленного источника информации и доводы, аналогичные доводам патентообладателя в настоящем деле, ранее уже рассматривались Роспатентом. В каждом случае, доводы патентообладателей о якобы недостоверности или

недостаточной достоверности дат указанного сайта, отвергались (см. решение Роспатента от 04.06.2024 по заявке № 2021116865, решение Роспатента от 09.06.2022 по заявке № 2020501686, решение Роспатента от 11.02.2025 по заявке № 2022505002).

В обоснование необходимости предоставления патентообладателем доказательств того, что информация в материалах [5], [10] и [11] раскрыта самим патентообладателем или иным лицом, которое от него получило эту информацию, лицо, подавшее возражение, приводит позицию Суда по интеллектуальным правам (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 12.05.2023 по делу № СИП-1059/2022 и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.02.2021 по делу № СИП-1034/2019).

В пояснениях также приведены таблицы, в которых сопоставляются промышленные образцы по оспариваемому патенту с решениями, известными из материалов, представленных лицом, подавшим возражение. А также таблицы, где приведены промышленные образцы под №№ 202240025-05, 202240025-07, 202240025-11 и 202240025-19 и решения, известные из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам: <https://www.youtube.com/watch?v=Gt0vYDtiiGI> (далее – [36]); <https://www.youtube.com/watch?v=t0X32wuKbHM> (далее – [37]); https://www.ozon.ru/product/dempfery-zamkov-dverey-na-lada-granta-kalina-datsun-otboynik-dverey-dlya-lada-granta-kalina-271678344/reviews/?ruuid=017cdb5b-8bd4-f4aa-9f91-395a7f2a44c5&utm_campaign=reviews_link&utm_medium=share_button&utm_source=smm&reviewsVariantMode=2 (далее – [38]).

С данными пояснениям представлены следующие материалы:

- сведения из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) в отношении публикации [8] (далее – [8.1]), а также данные о HTML-коде страницы и комментарии к этой публикации (далее – [8.2]);
- данные о HTML-коде страницы в отношении публикации [7] и комментарии к этой публикации (далее – [7.3]);
- данные о HTML-коде страницы в отношении публикации [4] и комментарии к этой публикации (далее – [4.1]);

- данные о HTML-коде страницы в отношении публикации [2] и комментарии к этой публикации (далее – [2.1]);

- И.М. Соломахина, И.Н. Мельникова, Основные виды и аксонометрические проекции деталей. Практикум. Для студентов технических специальностей дневной формы обучения. ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2019 г, стр. 17 (далее – [39]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://rutube.ru/video/4d5b92a4e76a5a98fff6300b17578263/> (далее – [40];

- скриншот из Толкового словаря Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/19378> (далее – [41]).

От патентообладателя 02.07.2025 поступило очередное дополнение к отзыву, которое по существу повторяет ранее представленные доводы патентообладателя.

Дополнительно патентообладателем приведены доводы о том, каким образом должна осуществляться проверка соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», и представлен пример такой проверки, включающий определение совокупности существенных признаков (далее – [42]).

В подтверждение недостоверности дат публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> патентообладателем представлены экспертные исследования №№ 216/1 и 216/2 от 01.07.2025 (далее – [43]).

От лица, подавшего возражение, 27.08.2025 поступили очередные дополнительные пояснения и материалы, доводы которых по существу сводятся к критике исследований [43]. В пояснениях указано, что выводы исследований противоречат как отображаемому содержанию исследуемых страниц, так и их HTML-коду. При корректном анализе доступных данных дата публикации записи на сайте <https://www.drive2.ru/> фиксируема, определяема и отображается. Выводы исследований [43] о «невозможности» установления даты являются недостоверными и противоречивыми.

С пояснениями представлено заключение специалиста (рецензия) (далее – [44]) в отношении экспертных исследований [43].

От лица, подавшего возражение, 18.09.2025 поступили очередные дополнительные пояснения, доводы которых по существу повторяют ранее

представленные доводы. Дополнительно в пояснениях указано на позицию Суда по интеллектуальным правам по проверке соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-787/2021).

От патентообладателя 19.09.2025 поступило очередное дополнение к отзыву, в котором со ссылкой на экспертное исследование И.А. Привалова № 215 от 14.07.2023 (далее – [45]) и справки специалиста И.Ю. Юрина №№ 10/2025 и 11/2025 от 19.09.2025 (далее – [46]) приведены доводы о недостоверности дат публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/>. Кроме того, патентообладателем приведены доводы о творческом характере признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 23.04.2026 поступили очередные дополнительные пояснения, доводы которых по существу повторяют ранее представленные доводы. Дополнительно в пояснениях указано следующее.

Форма изделий, охраняемых в качестве промышленных образцов по оспариваемому патенту, размеры этих изделий (длина, ширина), форма отверстий, их расположение, наличие прорези между сквозными отверстиями – всё это обусловлено ответной частью замка двери, то есть обусловлено технической функцией изделия (которое должно входить в ответную часть замка, а соответственно по форме и размерам соответствовать ей, равным образом это обусловлено и самой скобой, на которую надевается изделие – без торцевых сквозных отверстий и разреза между ними, изделие на скобу не надеть).

В приведенных в возражении источниках информации наглядно продемонстрировано, что демпфер должен с одной стороны надеваться на скобу, и для этого иметь сквозные торцевые отверстия и прорезь между ними, а с другой стороны по форме должен соответствовать ответной части замка, иначе дверь просто не закроется.

В отношении промышленного образца № 202240025-17 в дополнении указано, что решения, известные из материалов [6] и [13], свидетельствуют о его несоответствии условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении промышленного образца № 202240025-18 в дополнении указано, что он отличается от промышленного образца № 202240025-17 формой прорези.

Из дополнения следует, что решения, известные из материалов [4], [6] и [13], свидетельствуют о несоответствии промышленного образца № 202240025-18 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также из дополнения следует, что решения, известные из материалов [6], [12] и [13], свидетельствуют о несоответствии промышленного образца № 202240025-21 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность»; а решения, известные из материалов [4], [6], [12] и [13], свидетельствуют о несоответствии промышленного образца № 202240025-22 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В дополнении к возражению перечислены признаки, которыми, по мнению лица, подавшего возражение, характеризуется промышленный образец № 202240025-03, в том числе признаки, характеризующие «наличие в зоне обоих оснований корпуса утолщений, причем в зоне большего основания в виде прямоугольного выступа на одной из боковых сторон, а в зоне меньшего основания – в виде его контурной обводки, выходящей за периметр этого основания на одной из конгруэнтных сторон». Однако данные признаки выполняют техническую функцию, следовательно, во внимание не принимаются.

«Оставшаяся совокупность существенных признаков известна из предшествующего уровня и характеризует известные изделия того же назначения, что свидетельствует об отсутствии у промышленного образца № 202240025-03 новизны». В качестве источника информации, известного из «предшествующего уровня», указан источник информации [13].

Промышленный образец № 202240025-04 отличается от рассмотренного выше промышленного образца № 202240025-03 «выполнением перешейка в виде прорези. В данном дополнении к возражению уже были рассмотрены такие признаки, которые стали известными до подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

При этом с учетом доводов, изложенных в данном дополнении и ранее представленных материалов, лицом, подавшим возражение, выражено мнение о несоответствии промышленного образца № 202240025-04 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

От патентообладателя 28.04.2026 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют ранее представленные им доводы.

Дополнительно патентообладателем представлен источник информации – В.К. Крыжановский и др., Производство изделий из полимерных материалов. Учебное пособие. «Профессия», Санкт-Петербург 2004 г., стр. 21, 22 (далее – [47]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (29.03.2022), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 в редакции, действовавшей на дату подачи евразийской заявки (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам

является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарноремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Согласно пункту 2 Правил 78 Патентной инструкции промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 5 Правила 78 Патентной инструкции не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, вследствие чего сведения о совокупности существенных признаков промышленного образца стали общедоступными, автором промышленного образца (его правопреемником), заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при условии, что евразийская заявка подана не позднее двенадцати месяцев с даты раскрытия

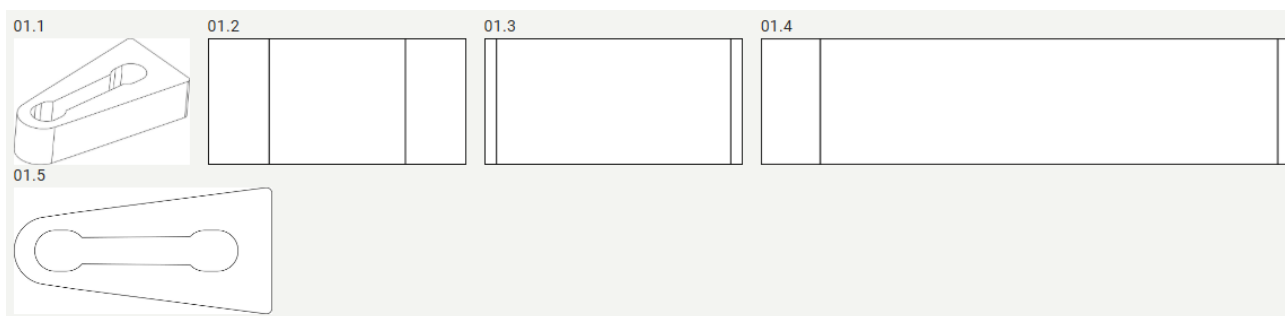
указанной информации. При этом обязанность доказывания обстоятельств раскрытия информации лежит на заявителе.

Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

Существо промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец 202240025-01 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

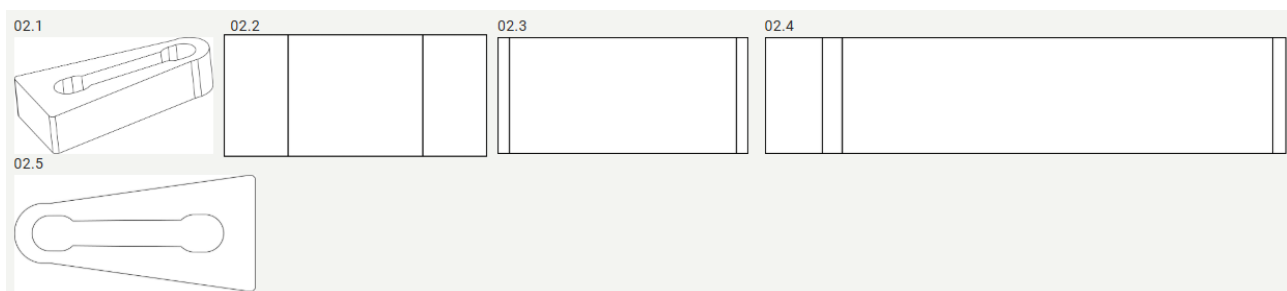


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме на основе овала.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-02 по оспариваемому патенту

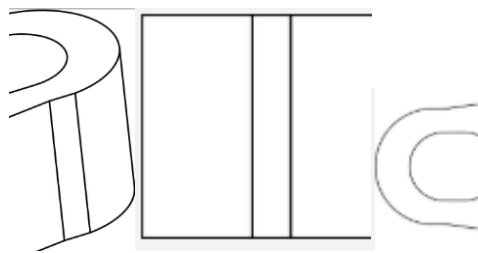
характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме на основе овала.

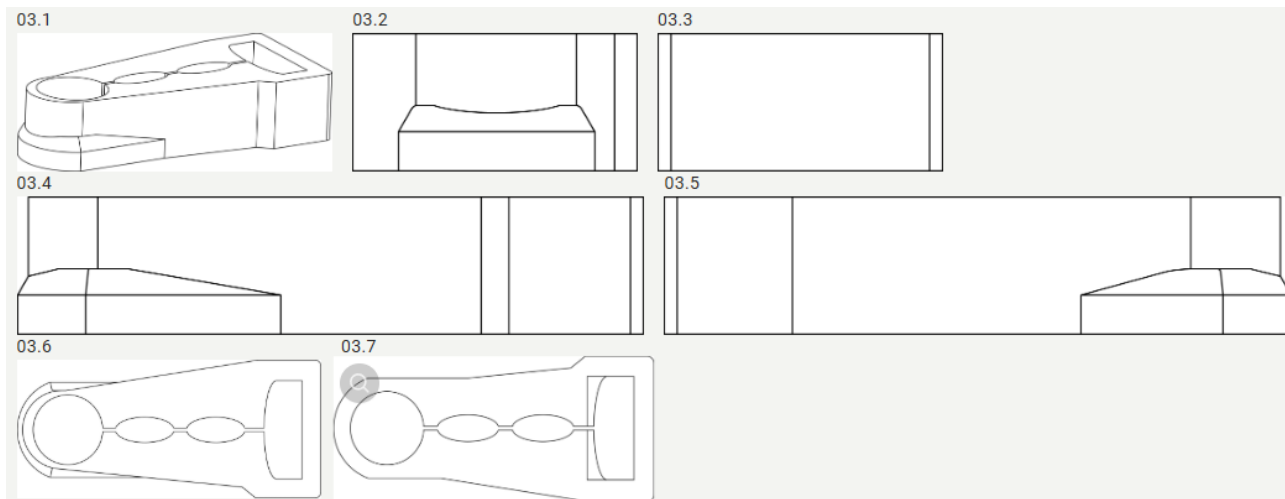
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Признак, характеризующий элемент, соединяющий две боковые грани со



скругленным боковым ребром, является несущественным, поскольку он не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции). Наличие или отсутствие данного признака не изменяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Промышленный образец 202240025-03 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

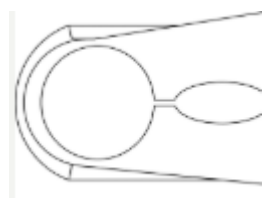
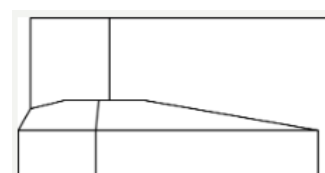
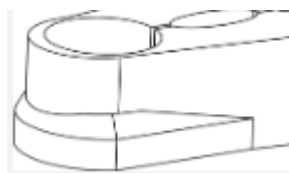
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, в форме на основе прямоугольника, у которого одна из длинных сторон выполнена дугообразной, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;

- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей



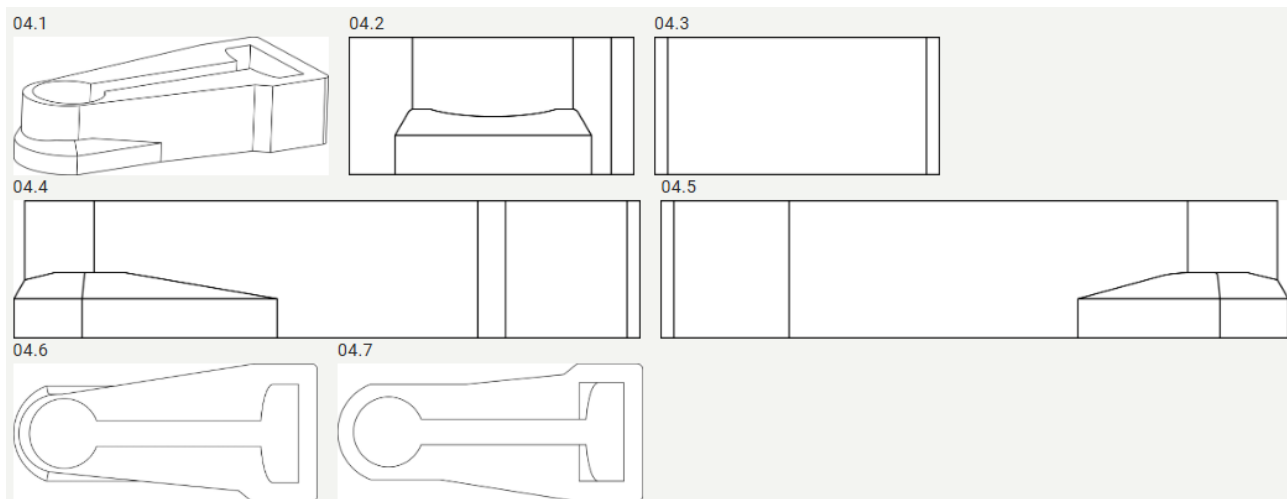
- выполнением на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных

прямолинейных боковых частей



Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-04 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

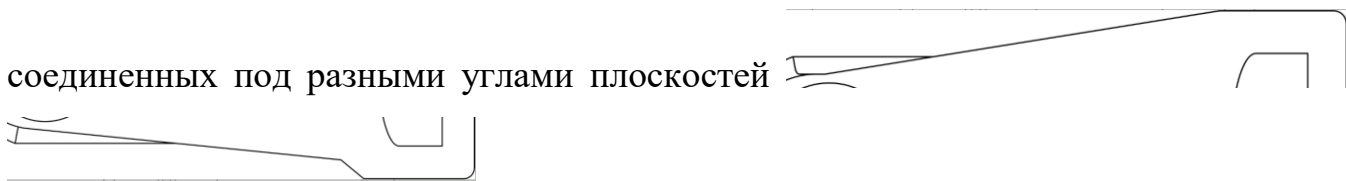


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы, образованного тремя отверстиями;

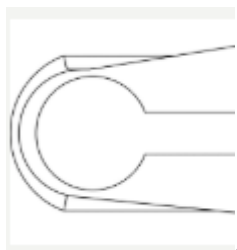
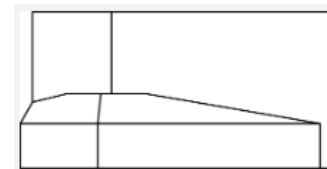
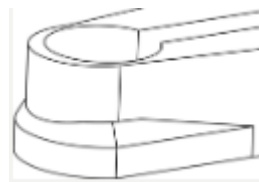
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, в форме на основе прямоугольника, у которого одна из длинных сторон выполнена дугообразной, выполнением центрального отверстия, соединяющим два вышеупомянутых отверстия в виде прямолинейной прорези;

- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей



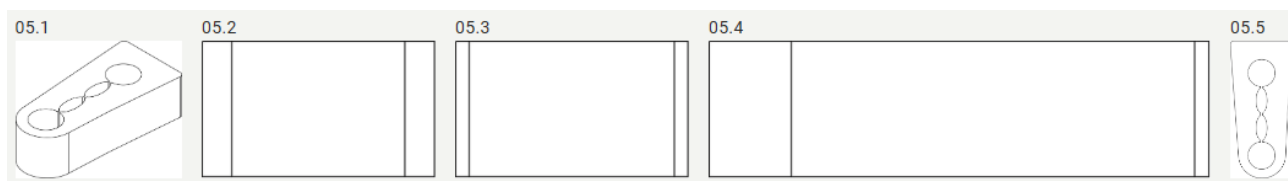
- выполнением на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных

прямолинейных боковых частей



Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-05 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

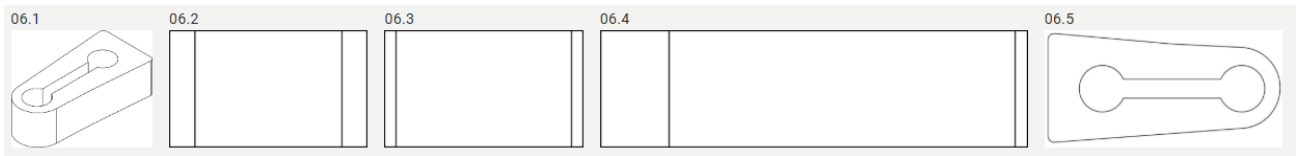
- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

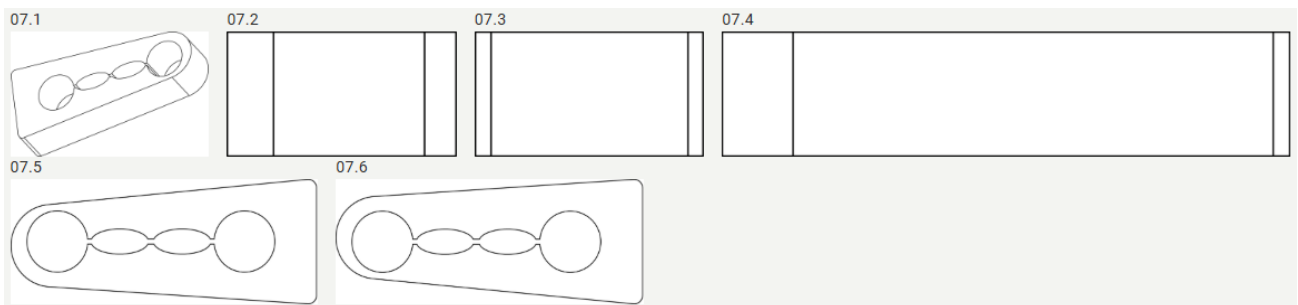
Промышленный образец 202240025-06 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-07 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

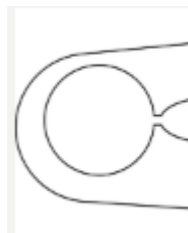


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;
- соединением всех отверстий прорезями;
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив

скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы.

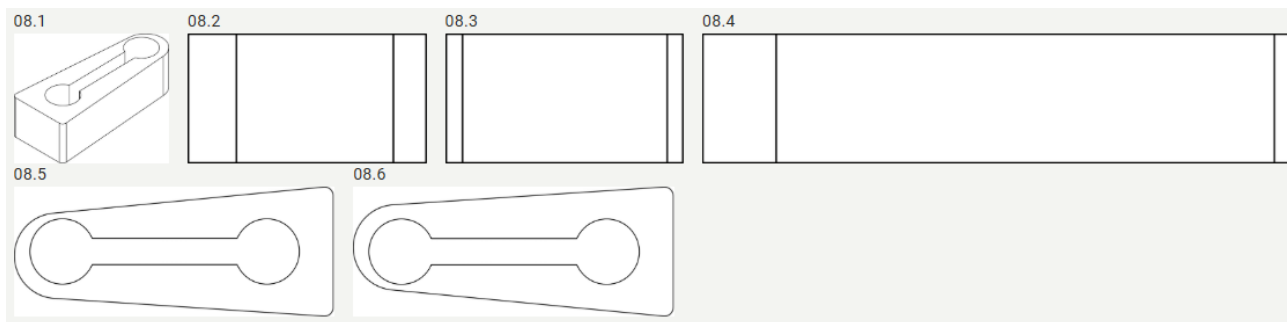
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Признак, характеризующий смещение круглого отверстия в области



скругленного бокового ребра к одной из боковых граней , является несущественным, поскольку он не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-08 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

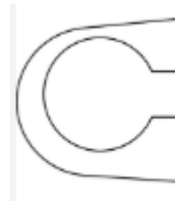
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;

- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму,

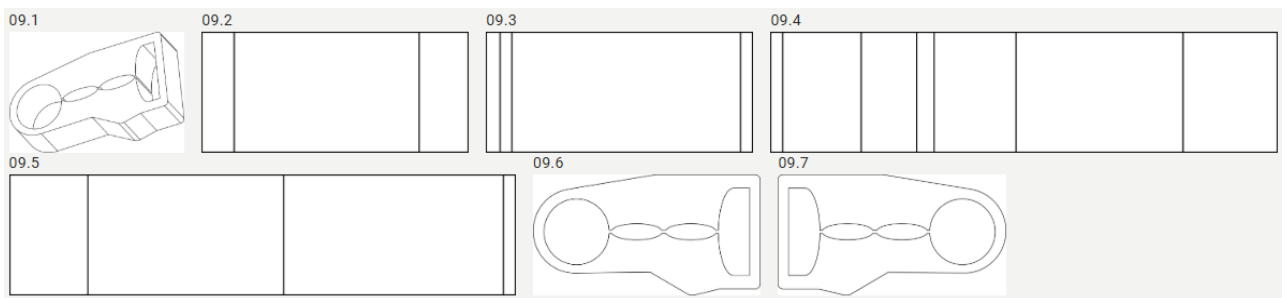
конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Признак, характеризующий смещение фигурного отверстия в области



скругленного бокового ребра к одной из боковых граней , является несущественным, поскольку он не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-09 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



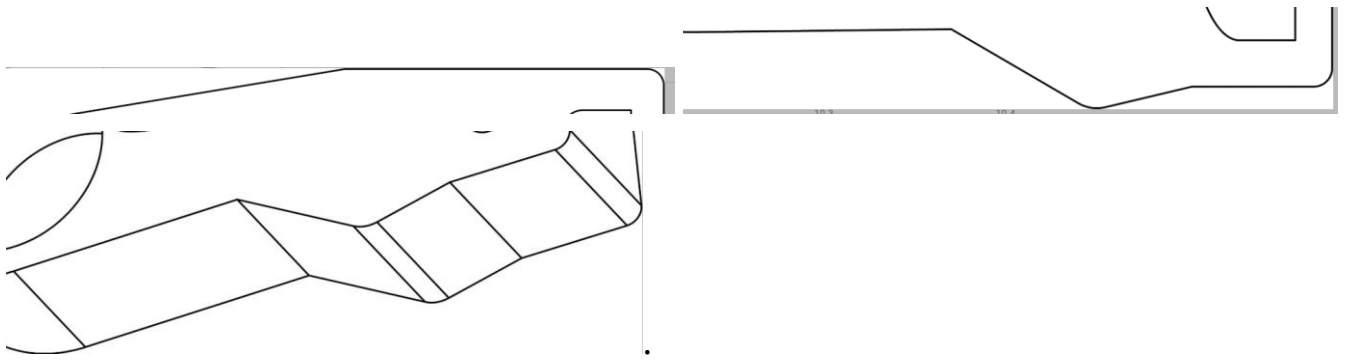
- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

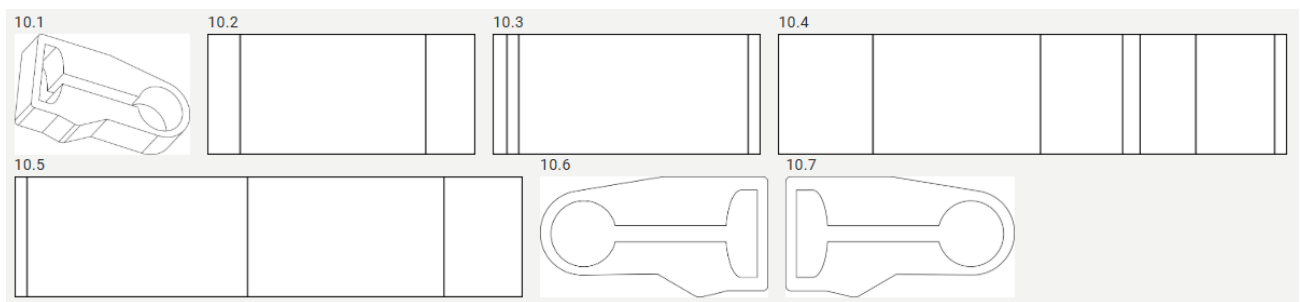
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, в форме на основе прямоугольника, у которого одна из длинных сторон выполнена дугообразной, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;

- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей

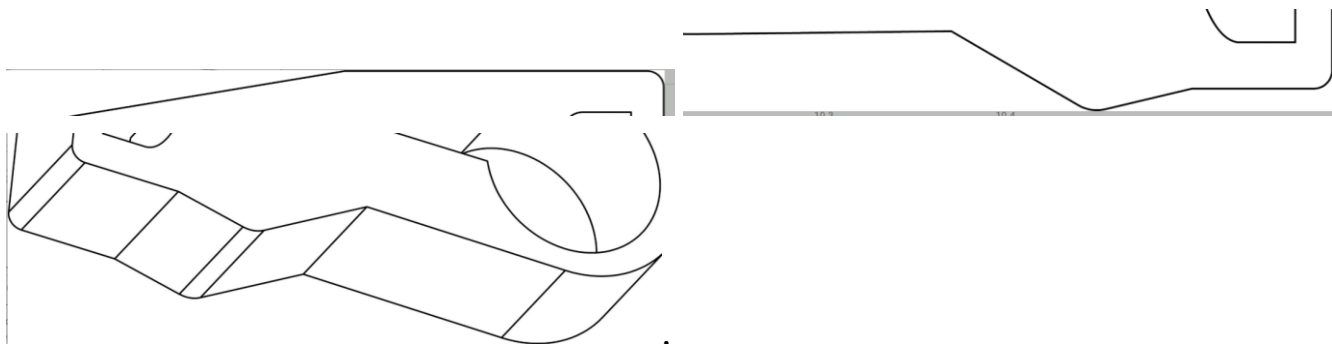


Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-10 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

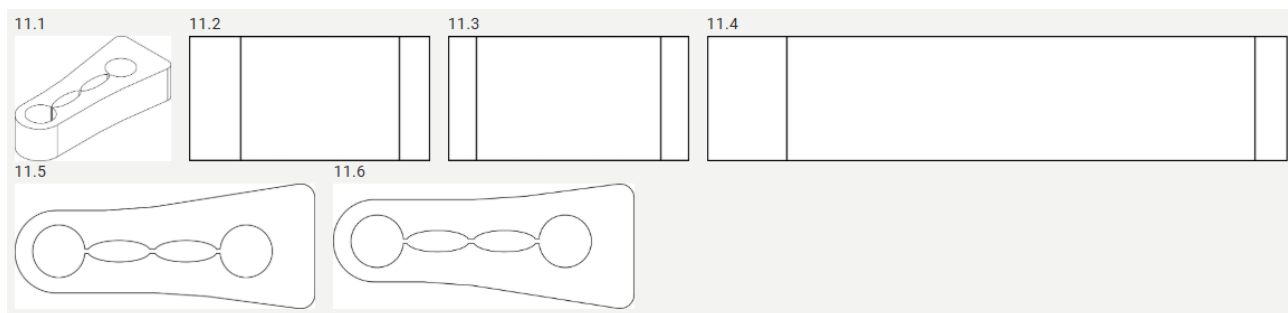


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы, образованного тремя отверстиями;
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, в форме на основе прямоугольника, у которого одна из длинных сторон выполнена дугообразной, выполнением центрального отверстия, соединяющим два вышеупомянутых отверстия в виде прямолинейной прорези;
- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей



Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-11 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

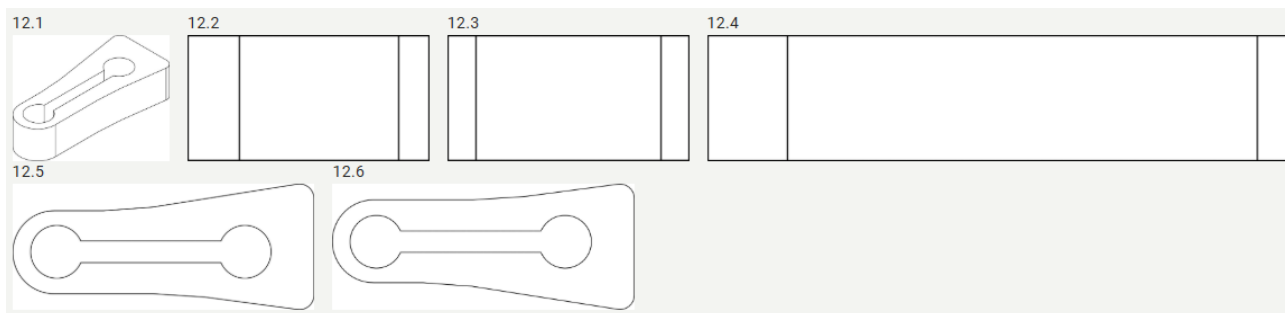


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;
- соединением всех отверстий прорезями;
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;
- выполнением длинных боковых граней с плавным изгибом внутрь.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78

Патентной инструкции).

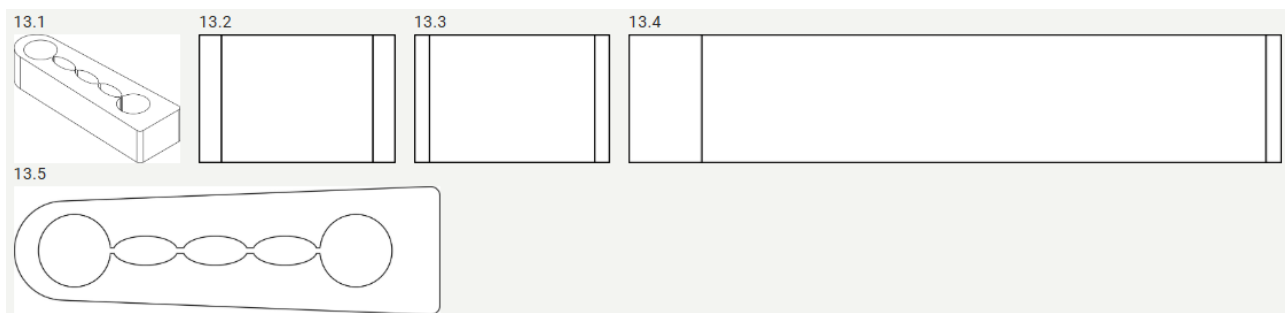
Промышленный образец 202240025-12 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга;
- выполнением длинных боковых граней с плавным изгибом внутрь.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-13 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

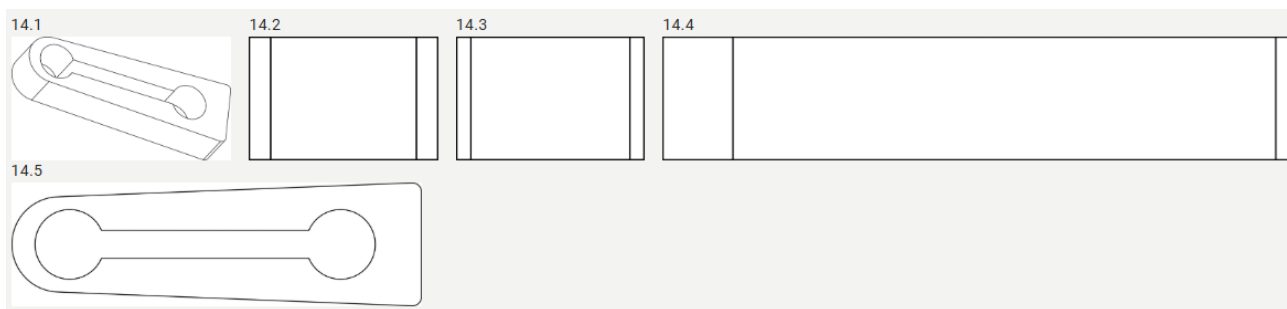
- наличием пяти сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением трех отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-14 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

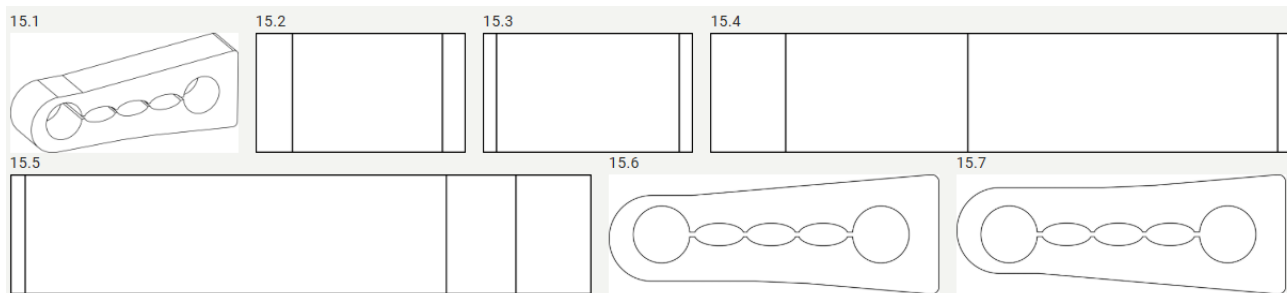
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;

- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-15 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших

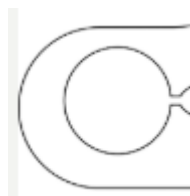
отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием пяти сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;
- соединением всех отверстий прорезями;
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением трех отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;
- выполнением одной длинной боковой грани с плавным изгибом внутрь, а противоположной грани с прямолинейным участком около скругленного бокового ребра.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

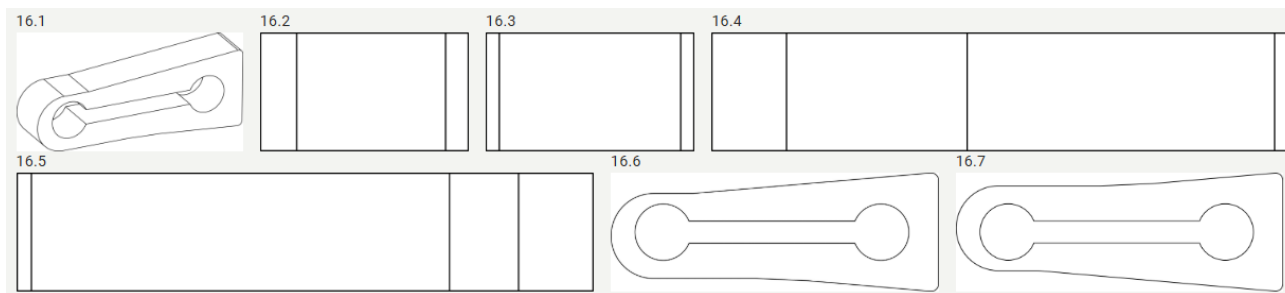
Признак, характеризующий смещение отверстия в области скругленного



бокового ребра к одной из боковых граней , является несущественным, поскольку он не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-16 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших

отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга;
- выполнением одной длинной боковой грани с плавным изгибом внутрь, а противоположной грани с прямолинейным участком около скругленного бокового ребра.

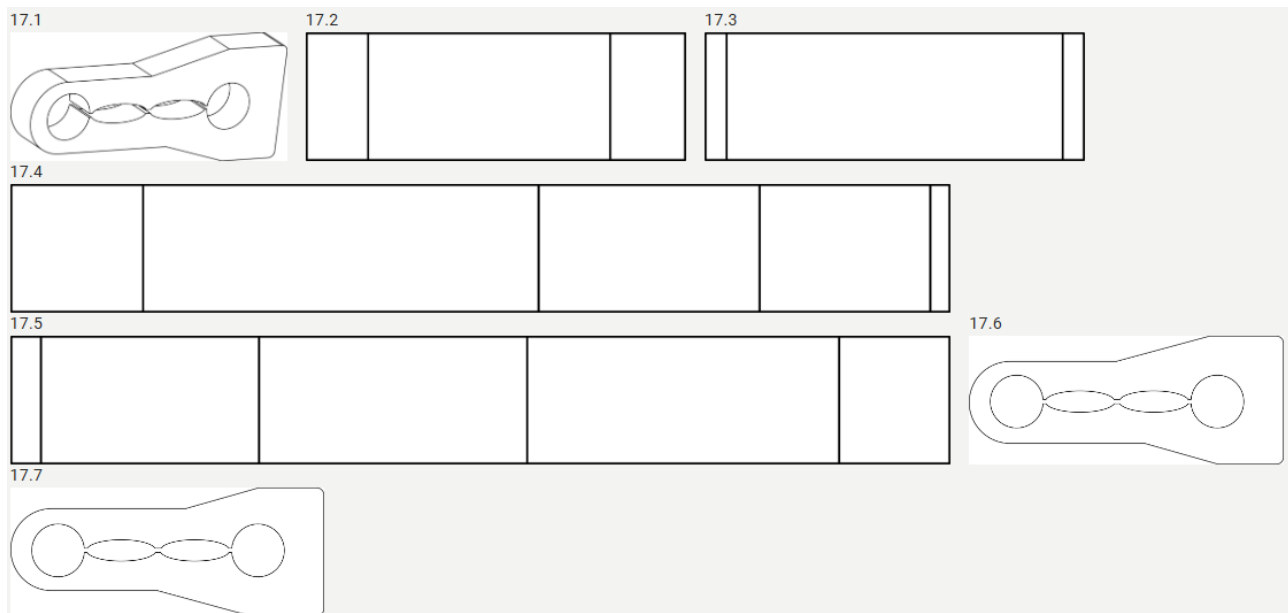
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Признак, характеризующий смещение отверстия в области скругленного



бокового ребра к одной из боковых граней, является несущественным, поскольку он не определяет эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-17 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

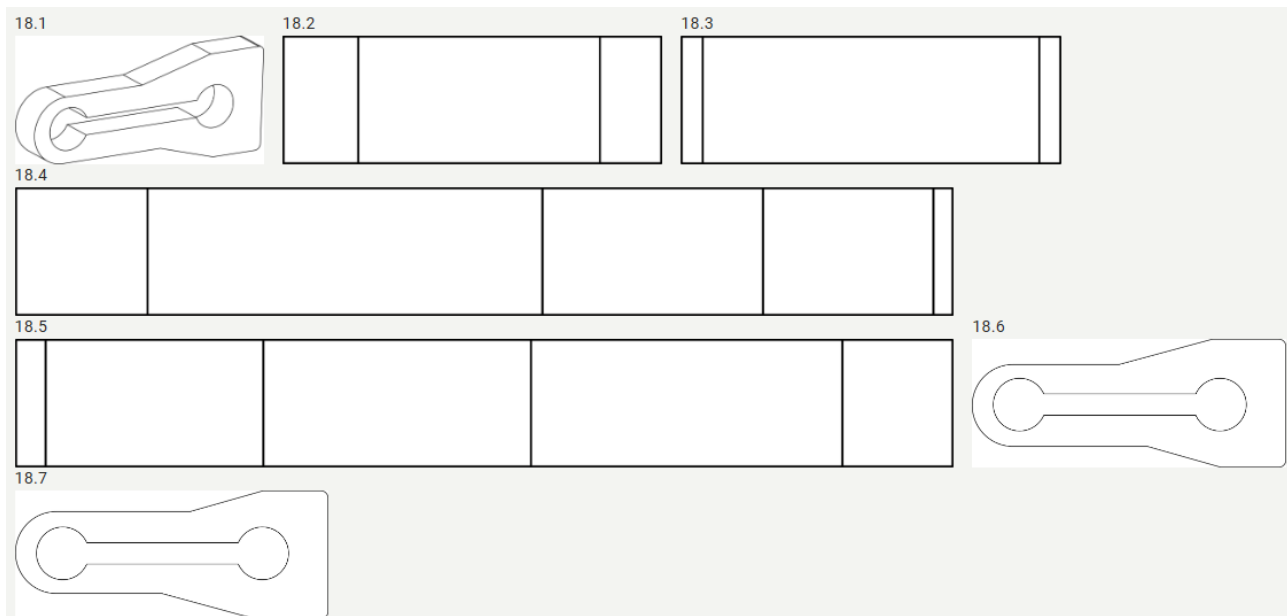
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также круглым, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;

- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей



Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-18 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

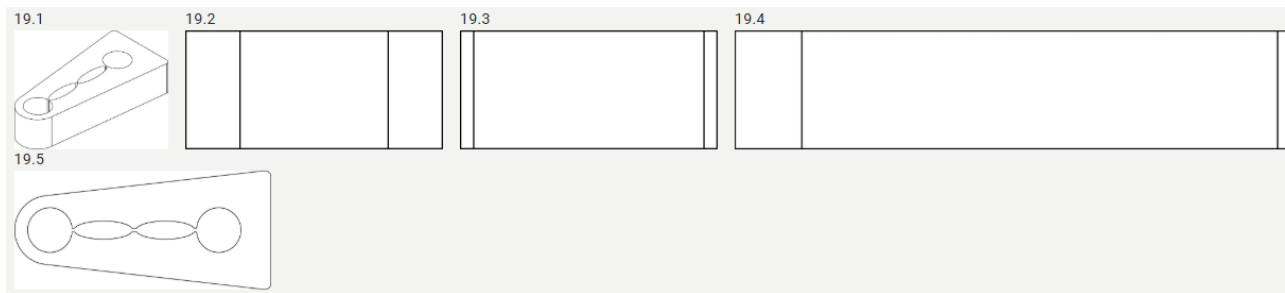


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга;
- выполнением двух длинных граней фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей



Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-19 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

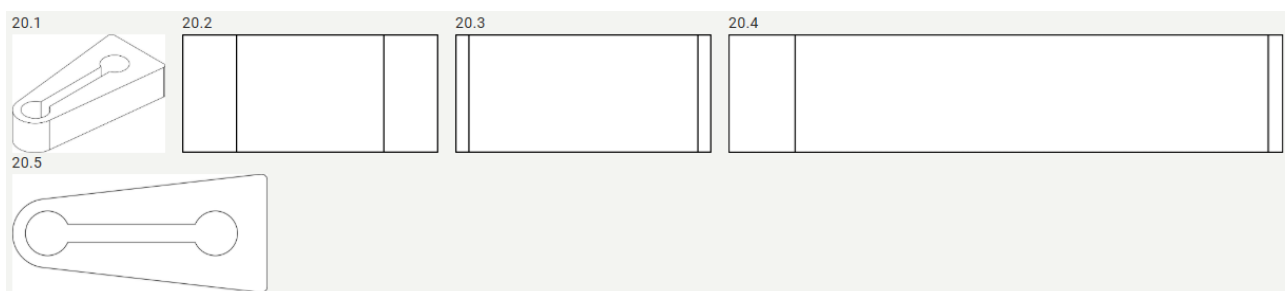
- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;

- соединением всех отверстий прорезями;

- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также в форме на основе круга, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-20 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;

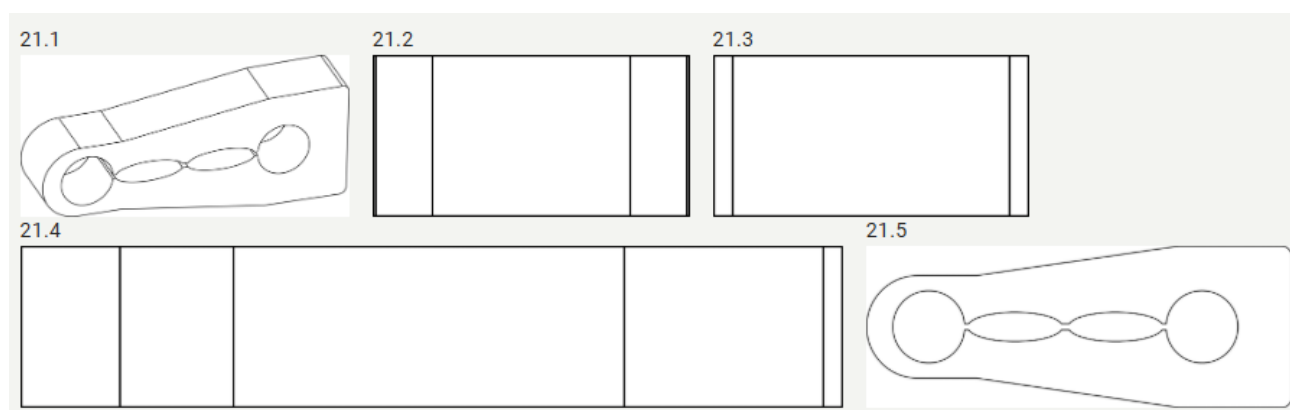
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;

- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели,

боковые части которой выполнены в форме круга.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-21 по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:

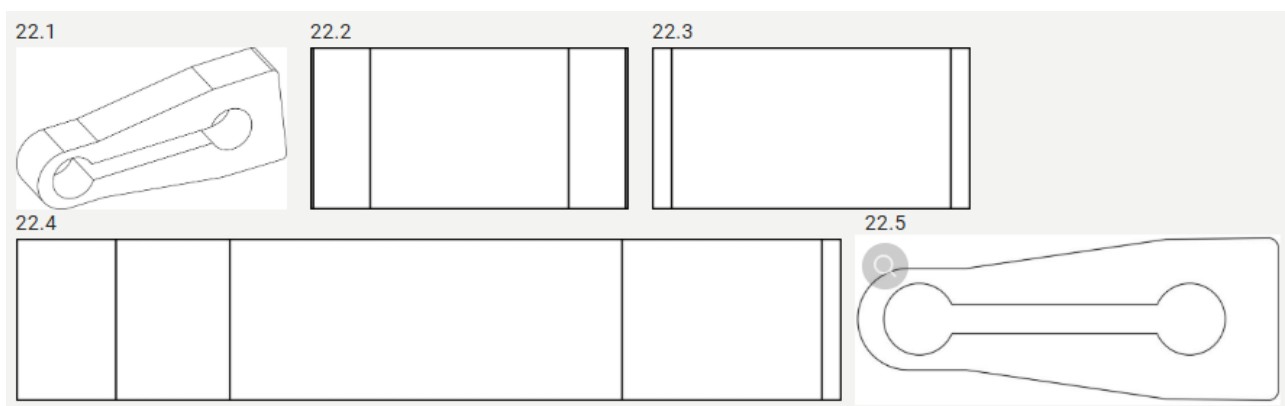


- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием четырех сквозных отверстий, проходящих через верхнее и нижнее основания призмы;
- соединением всех отверстий прорезями;
- выполнением отверстия в области скругленного бокового ребра круглым, выполнением отверстия в области боковой грани, расположенной напротив скругленного бокового ребра, также круглым, выполнением двух отверстий, расположенных в центре, в форме на основе двояковыпуклой линзы;
- выполнением двух длинных граней одинаковыми фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Промышленный образец 202240025-22 по оспариваемому патенту

характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в форме на основе призмы со скругленным боковым ребром;
- наличием фигурного сквозного отверстия, проходящего через верхнее и нижнее основания призмы;
- выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга;
- выполнением двух длинных граней одинаковыми фигурными, состоящими из соединенных под разными углами плоскостей.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Проведенный выше анализ сделан с учетом материалов [14]-[17], [39] и [41] и доводов сторон о существенности/несущественности признаков промышленных образцов и возможности их отнесения к признакам технического характера.

Как видно из приведенного выше анализа, признаки промышленных образцов, характеризующие форму и внешний контур изделия, признаны существенными, поскольку они прямо относятся к таким признаками, а также и визуализируются на изображениях изделий.

Вместе с тем можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что выбор формы изделия продиктован ответной формой проема в двери автомобиля. Сведения из публикации [20], представленной патентообладателем, из

которой следует, что подобное изделие можно изготовить самостоятельно из шланга подходящего диаметра и толщины, и такое изделие не будет повторять форму ответного проема, не изменяют сделанного вывода.

Так, например, из описания продукции патентообладателя следует (см. выделенное желтым цветом):

ДЕМПФЕРЫ ЗАМКОВ ДВЕРЕЙ АВТОМОБИЛЯ

Демпферы замков дверей автомобиля устанавливаются на ответные части замков, и дают следующий эффект:

- убирают скрипы, стуки от уплотнителей и замков дверей, по неровной дороге;
- уплотнители двери не будут протирать краску в дверном проёме авто;
- дают дополнительную точку опоры для двери, снижая нагрузку на петли двери и продлевая срок их эксплуатации;
- звук закрытия дверей становится более глухой и мягкий.

Состав комплекта: демпферы - 4 шт, инструкция по установке - 1 шт.
Материал демпферов: полимер
Гарантийный срок службы - 1 год при соблюдении условий установки (см. инструкцию).
Товар не подлежит обязательной сертификации.
Установку производить согласно инструкции

Дата изготовления:
Срок годности не ограничен

Производитель: ИП Степкин А.С.
Адрес: Россия, г. Саратов, ул. Симбирская, д. 154А, оф. 520/5 Тел. +7-987-360-00-15
E-mail: sf164shop@mail.ru; www.sf164.ru

Соответственно, изделие из шланга не сможет в полной мере обеспечить заявляемые эффекты от использования изделия. То есть, производители подобных изделий стремятся сделать его такой формы, чтобы она максимально повторяла форму ответного проема в двери автомобиля.

Источники информации [1]-[7], [8]-[13], [22]-[34], [36]-[38], [40] относятся к сведениям, содержащимся в сети Интернет.

Источники информации [1]-[4], [6], [7], [8], [9], [12], [13], [29]-[31] относятся к публикациям на сайте <https://www.drive2.ru>. Drive2.ru - это автомобильная социальная сеть, где зарегистрированные пользователи публикуют информацию, в первую очередь связанную с автомобилями. Все упомянутые публикации сделаны

до даты приоритета (29.03.2022) оспариваемого патента. При этом под публикациями имеются комментарии других пользователей.

Источники информации [5], [11] и [38] относятся к публикациям отзывов на маркетплейсе Ozon (<https://www.ozon.ru/>), а [10] – на маркетплейсе Wildberries (<https://www.wildberries.ru/>). Все упомянутые публикации сделаны до даты приоритета (29.03.2022) оспариваемого патента.

Источники информации [22]-[27] относятся к публикациям зарегистрированных пользователей на автомобильных форумах. Все упомянутые публикации сделаны до даты приоритета (29.03.2022) оспариваемого патента.

Источники информации [32]-[34], [36], [37] представляют собой сведения о видеороликах на видеохостинге YouTube, которые сделаны до даты приоритета (29.03.2022) оспариваемого патента.

Принципиальная возможность ознакомиться с данными публикациями была у любого лица.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [1]-[7], [8]-[13], [22]-[34], [36]-[38], может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Источник информации [40] относится к сведениям о видеоролике на видеохостинге Rutube и опубликован 06.12.2024, т.е. позже даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, информация, содержащаяся в нем, не может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении доводов сторон о достоверности/недостоверности дат публикаций на сайте <https://www.drive2.ru/> необходимо отметить следующее.

Доводы патентообладателя и представленные им исследования [18], [43], [45], справки [46], скриншот [7.1], претензия [21] и материалы сравнения [35], свидетельствуют о том, что возможность изменения даты публикации на сайте <https://www.drive2.ru/> на более раннюю дату существует, а также существует возможность изменения самой публикации. Однако, материалы [18], [43], [45] и [46] не содержат доказательства того, что даты публикаций [1]-[4], [6], [7], [8], [9],

[12], [13], [29]-[31], представленных лицом, подавшим возражение, действительно были изменены.

Кроме того, представленные лицом, подавшим возражение, публикации [1]-[4], [6], [7], [8], [9], [12], [13], [29]-[31] содержат комментарии, которые соотносятся по дате их написания с датами самих публикаций. Данное обстоятельство косвенным образом подтверждает, что даты этих публикаций не менялись.

В отношении доводов патентообладателя о том, что даты публикации отзывов в материалах [5], [10] и [11] укладываются в двенадцатимесячный период до даты подачи заявки (29.03.2022), по которой выдан оспариваемый патент, при этом раскрытая в этих отзывах информация исходит от патентообладателя, а распространившее эту информацию ООО «Мавико» получило ее с закупленным у патентообладателя товаром, необходимо отметить следующее.

В публикациях отзывов [5], [10] и [11], представленных лицом, подавшим возражение, отсутствуют сведения, позволяющие сделать вывод, что представленные в них изделия имеют какое-либо отношение к патентообладателю.

Вместе с тем в них действительно упоминается «команда Мавико», а также маркировка на упаковке товара «МАВИКО». В претензии [21] действительно сообщается, что ООО «Мавико» - лицо, подавшее возражение, закупило непосредственно у патентообладателя «...«демпферы» различных моделей...». Однако сведений о внешнем виде закупленных демпферов патентообладателем не представлено.

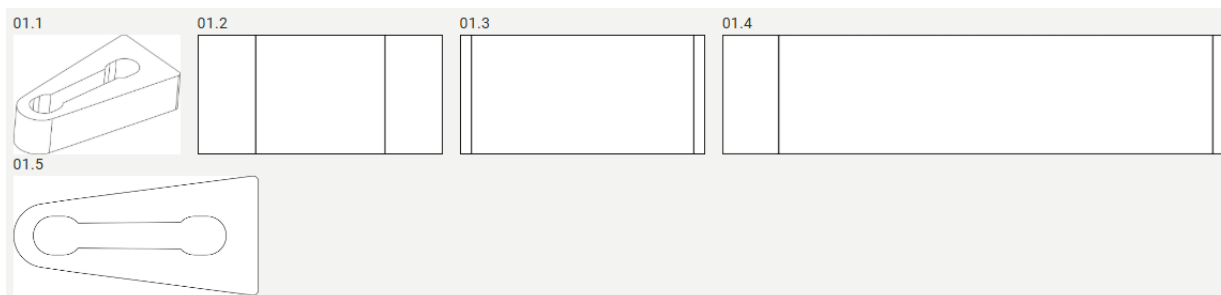
Таким образом, патентообладателем не приведено документальное подтверждение того, что информация о решениях внешнего вида изделий в отзывах [5], [10] и [11] была каким-либо образом получена от патентообладателя. Сведения, содержащиеся в материалах [19], не изменяют данный вывод.

Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22]-[34], [36]-[38] показал, что в них содержатся сведения о решениях внешнего вида изделий, каждое из которых может быть выбрано в качестве аналогов промышленных образцов по оспариваемому патенту.

При этом каждый промышленный образец по оспариваемому патенту будет сравниваться с соответствующим решением внешнего вида изделия, которое по

совокупности существенных признаков является ближайшим аналогом для соответствующего промышленного образца.

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-01 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

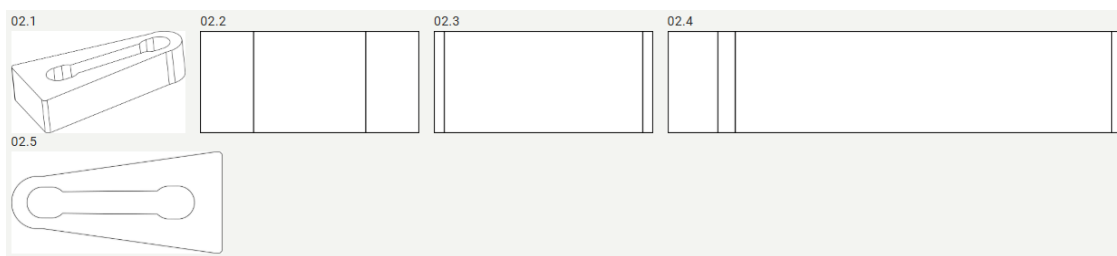


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-01 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-02 по
оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24]:

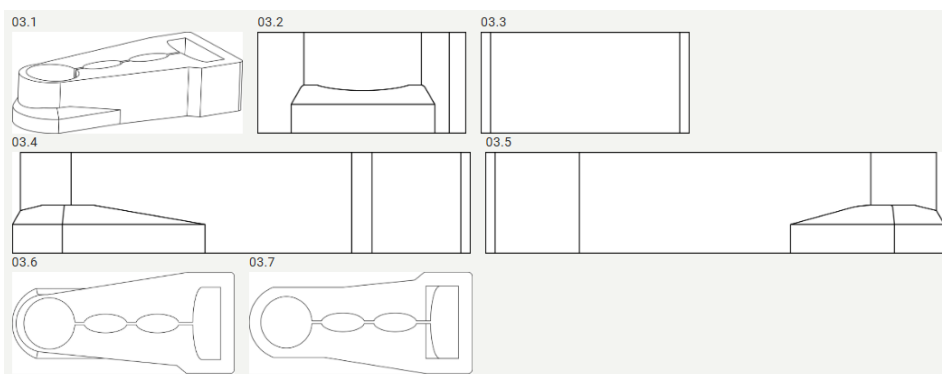


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-02 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-03 по



оспариваемому патенту

и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [13] (опубликовано 25.01.2022 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия: иной проработкой двух длинных граней; выполнением на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных прямолинейных боковых частей, а также

проработкой отверстия .

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [13]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[12], [22]-[34],

[36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-03 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку решение из публикации [13] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней; выполнении на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных прямолинейных боковых частей, индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [13].

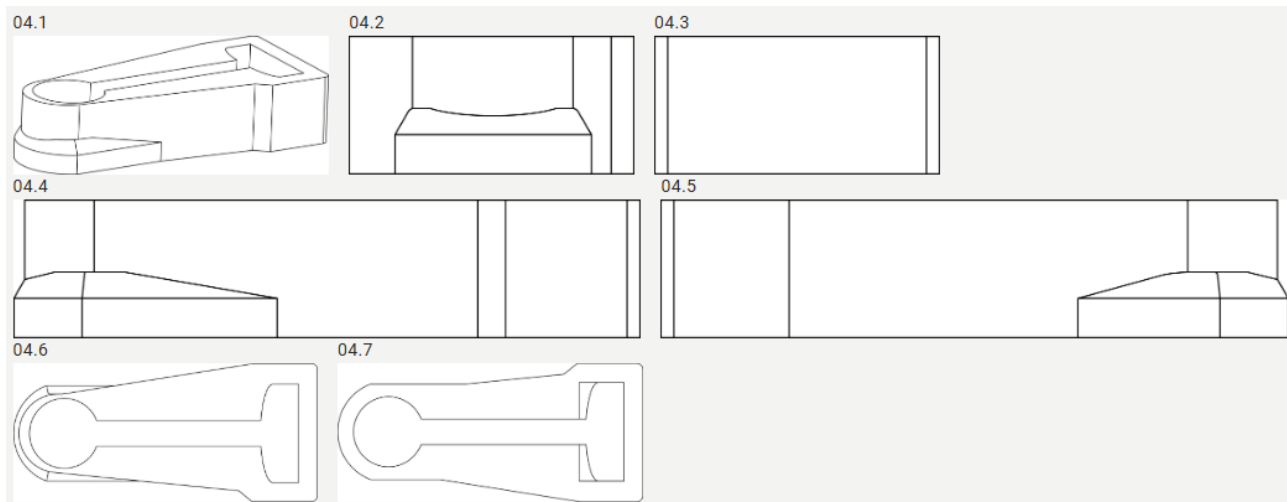
Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [13].

Анализ материалов [1]-[7], [8]-[12], [22]-[34], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-03 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-04 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [34] (опубликовано 08.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату



заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия: иной проработкой двух длинных граней; выполнением на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных прямолинейных боковых частей, а также

проработкой отверстия



Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [34]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-04 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку решение из публикации [34] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней; выполнении на нижнем основании призмы выступающего элемента в виде язычка, состоящего из объемной скругленной центральной части и объемных прямолинейных боковых частей, индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [34].

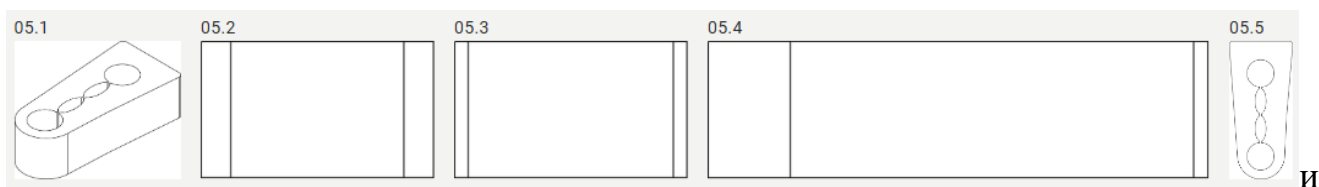
Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [34].

Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-04 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-05 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

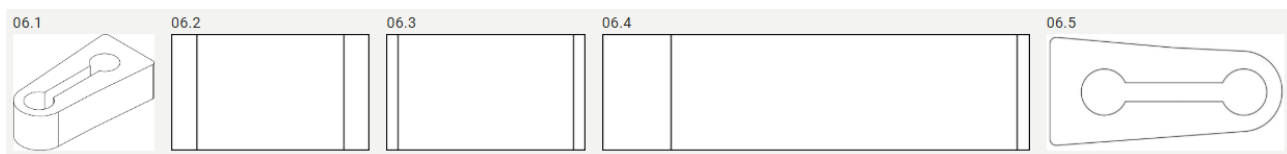


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-05 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-06 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений,

содержащихся в публикации [24]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-06 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [24]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в проработке фигурного отверстия не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [24].

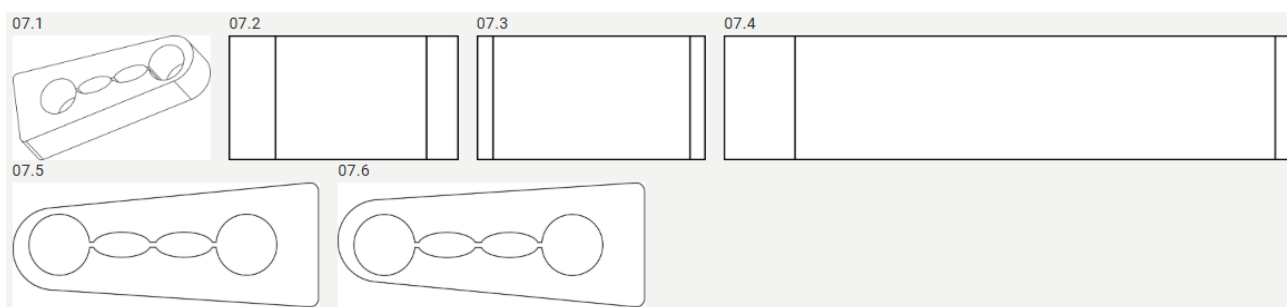
Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [24], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [24].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий

характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-06 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-07 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



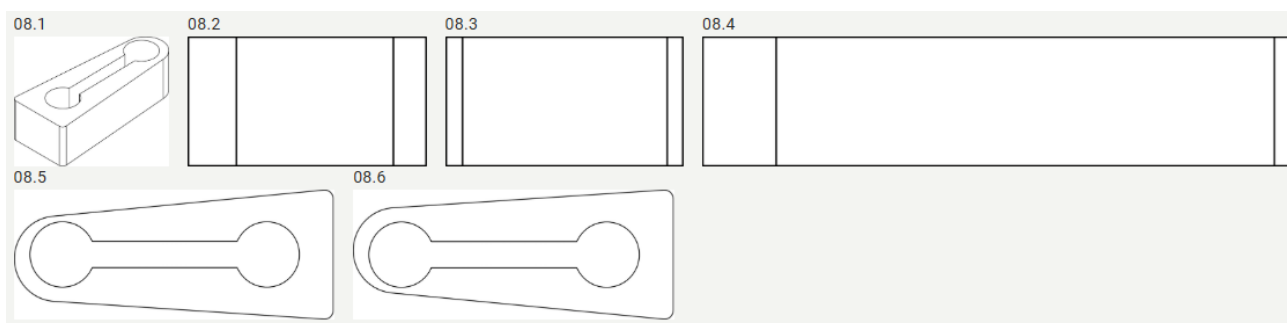


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-07 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-08 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [24]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-08 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [24]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

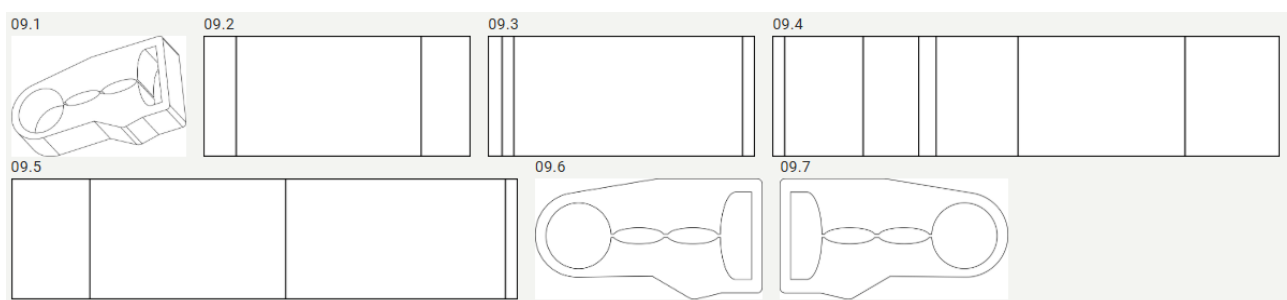
Отличия в проработке фигурного отверстия не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [24].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [24], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [24].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-08 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-09 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [13] (опубликовано 25.01.2022 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

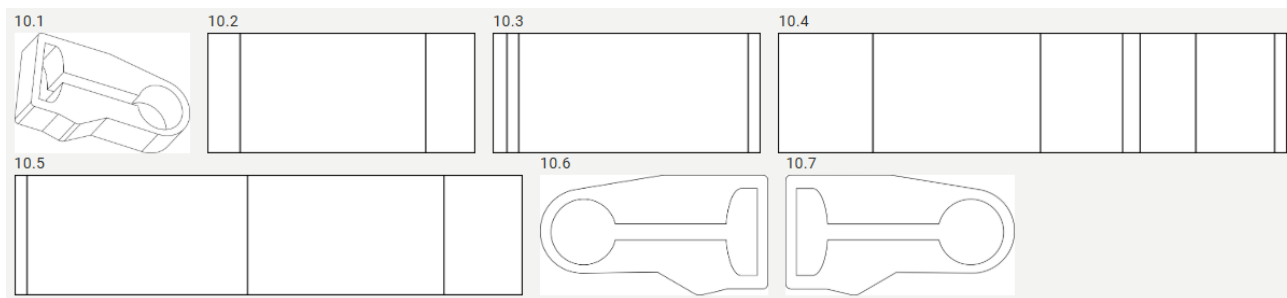


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-09 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-10 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [38] (опубликовано 01.11.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату

заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

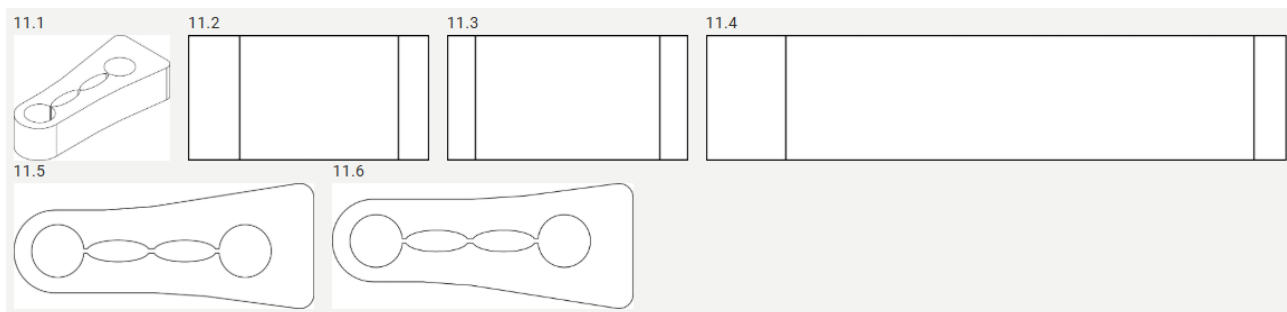


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-10 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-11 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением длинных боковых граней с плавным изгибом внутрь.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [6]. Анализ материалов [1]-[5], [7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-11 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3

правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [6]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

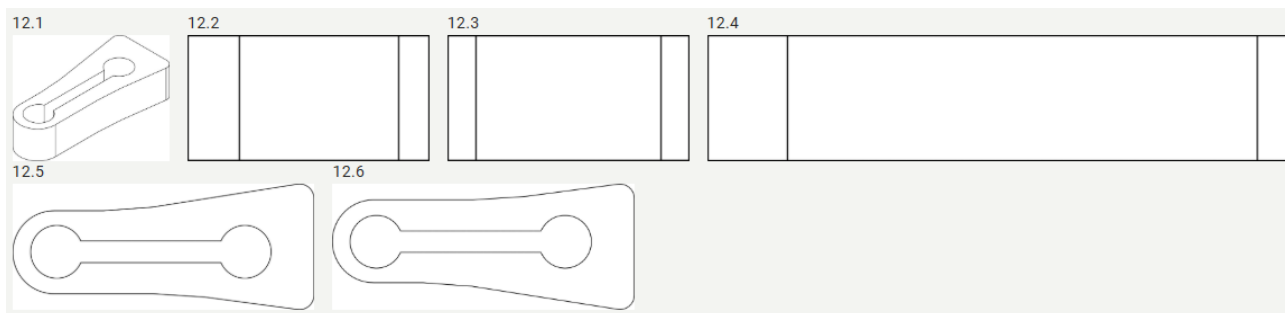
Отличия в проработке длинных боковых граней не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [6].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [6], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [6].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-11 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-12 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [3] (опубликовано 14.10.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):

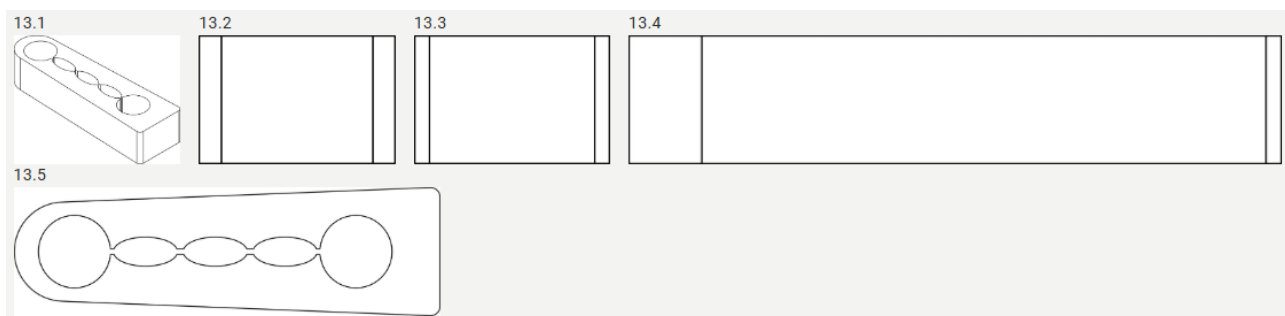


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-12 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-13 по
оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [12] (опубликовано 14.02.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



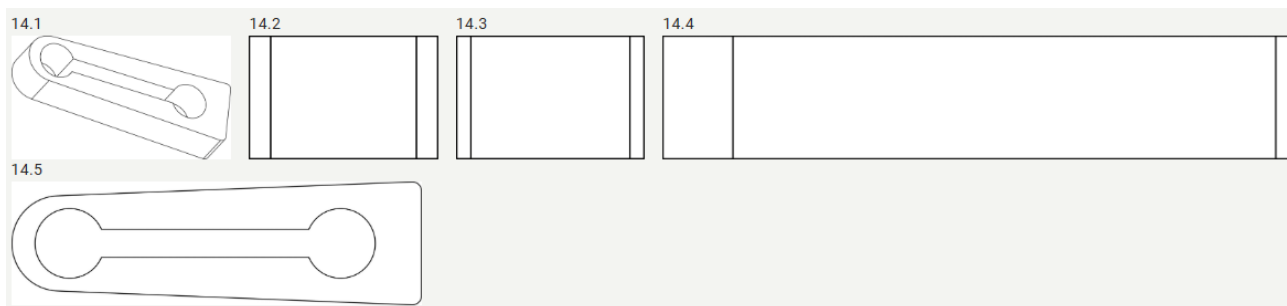
показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-13 по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-14 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [24]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-14 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности

«новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [24]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

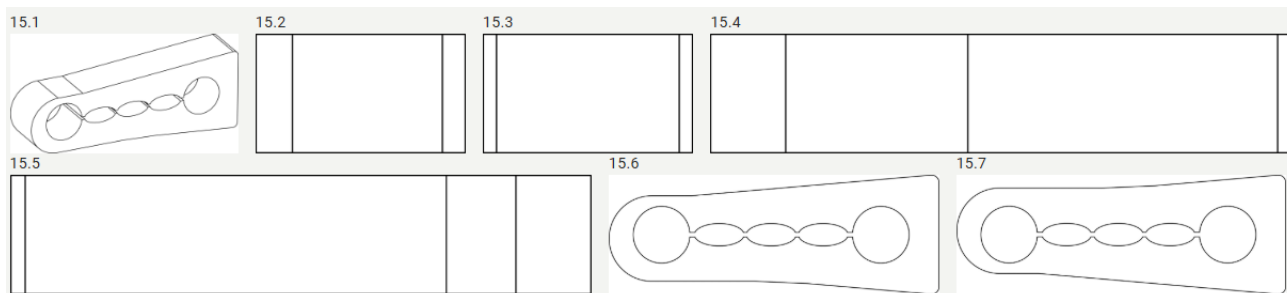
Отличия в проработке фигурного отверстия не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [24].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [24], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [24].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-14 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-15 по
оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [12] (опубликовано 14.02.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением проработкой длинных боковых граней.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [12]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[11], [13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-15 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности

«новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [12]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

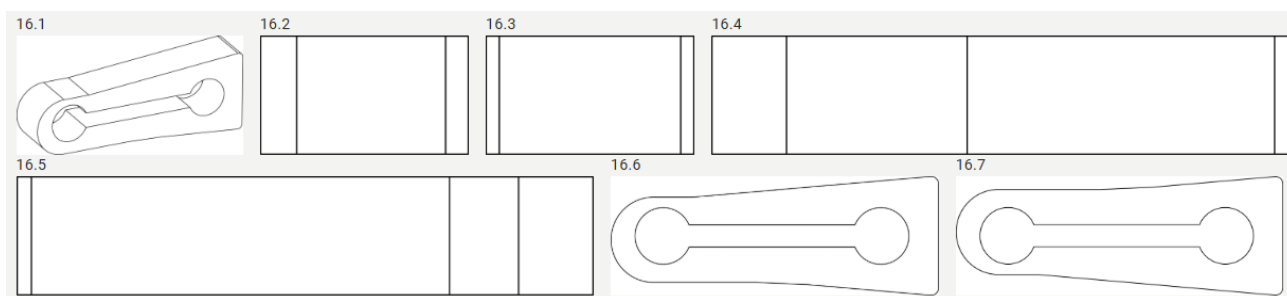
Отличия в проработке длинных боковых граней не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [12].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [12], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [12].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-15 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-16 по
оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением проработкой длинных боковых граней и фигурного отверстия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [24]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-16 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [24]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

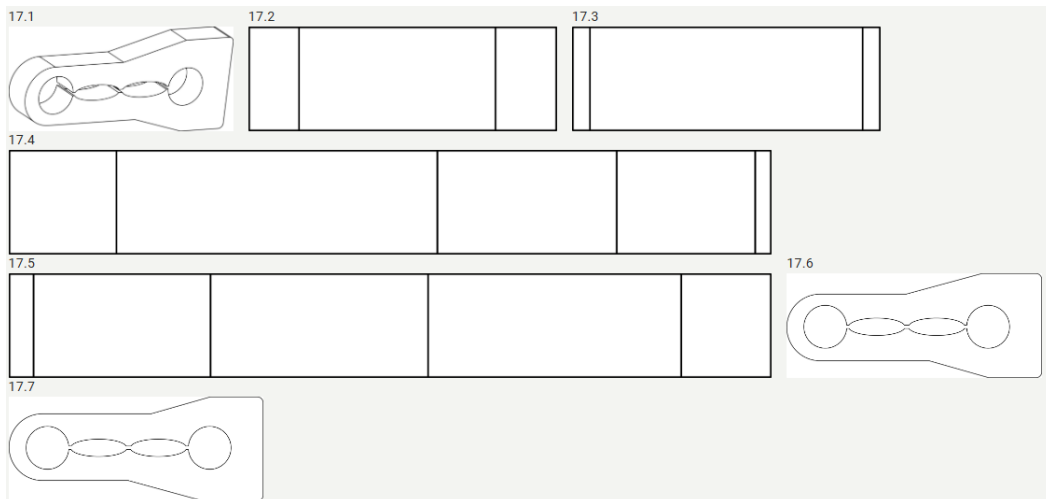
Отличия в проработке длинных боковых граней и отверстия не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [24].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [24], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [24].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-16 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-17 по оспариваемому патенту



и решения

внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения проработкой длинных боковых граней.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений,

содержащихся в публикации [6]. Анализ материалов [1]-[5], [7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-17 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку решение из публикации [6] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [6].

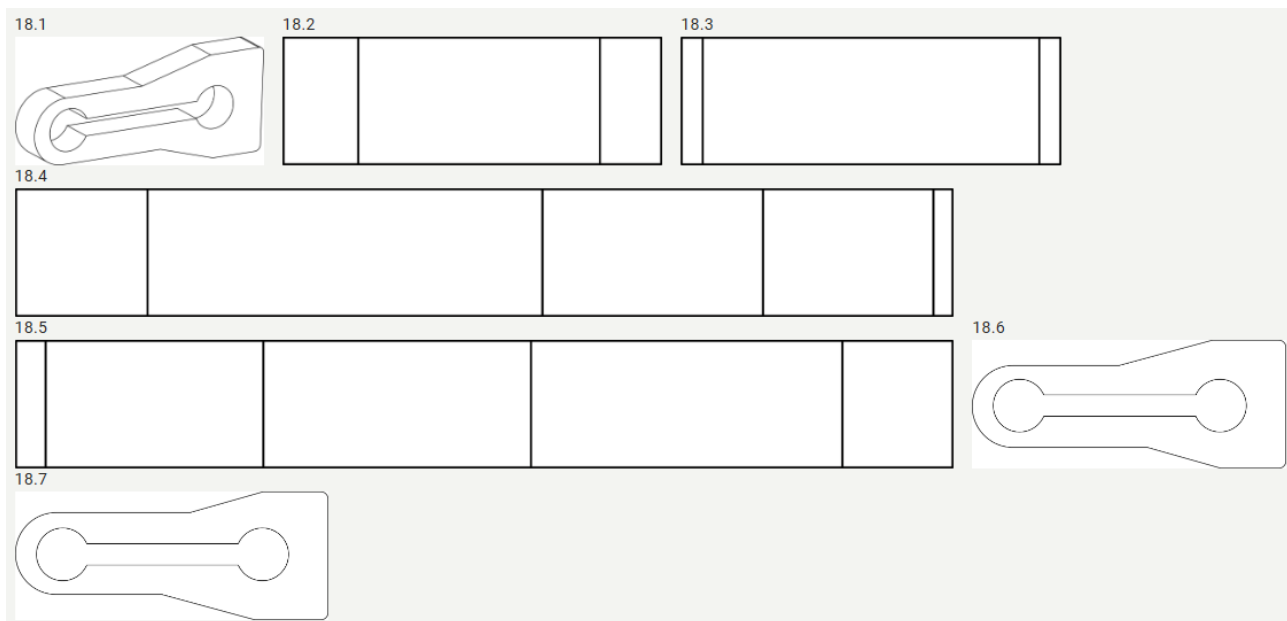
Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [6].

Анализ материалов [1]-[5], [7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-17 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-18 по оспариваемому патенту



и

решения внешнего вида изделия, известного из публикации [3] (опубликовано 14.10.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения проработкой длинных боковых граней.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [3]. Анализ материалов [1]-[2], [4]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-18 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку решение из публикации [3] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [3].

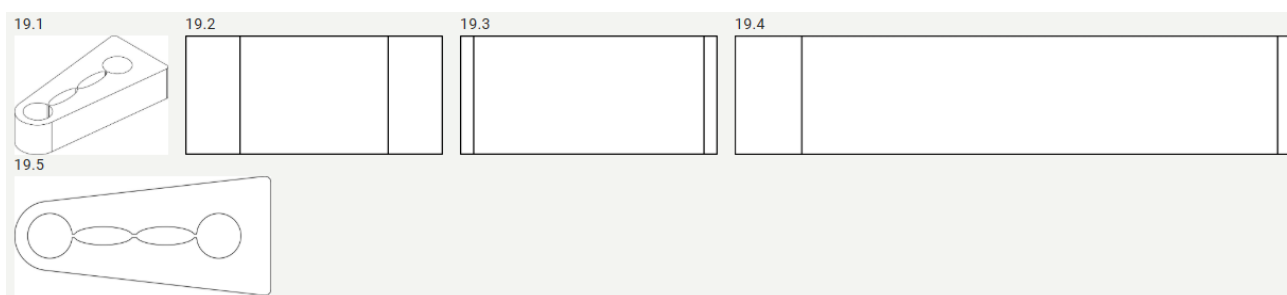
Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [3].

Анализ материалов [1]-[2], [4]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-18 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-19 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



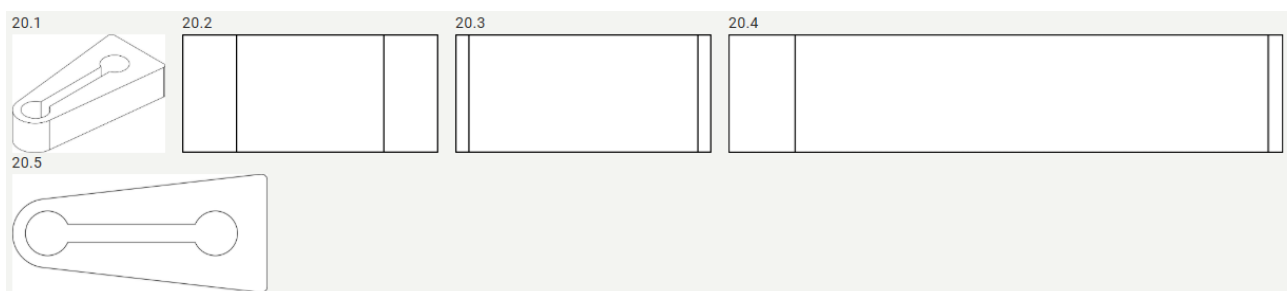


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-19 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-20 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [24] (опубликовано 13.12.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения выполнением фигурного отверстия в форме на основе формы гантели, боковые части которой выполнены в форме круга.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [24]. Анализ материалов [1]-[7], [8]-[13], [22], [23], [25]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-20 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [24]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

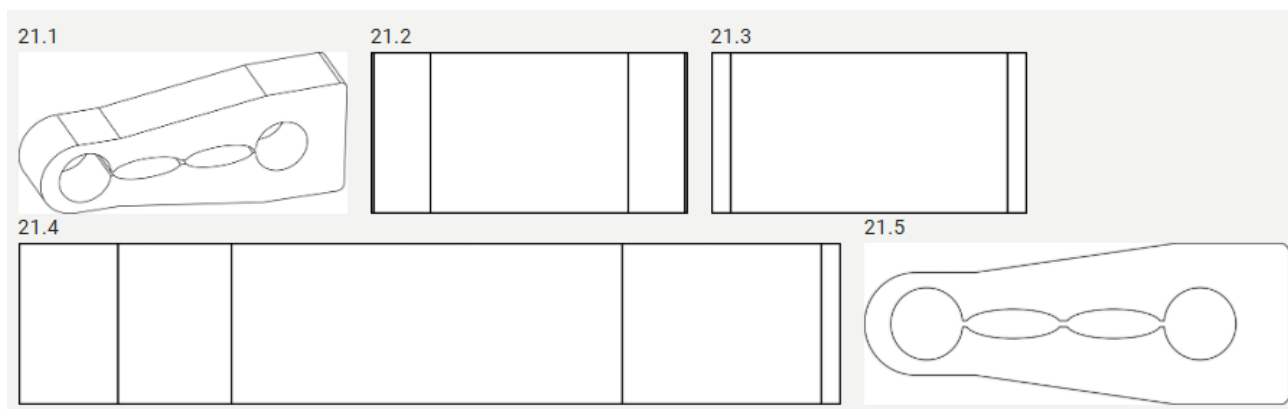
Отличия в проработке фигурного отверстия не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [24].

Выявленные выше различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [24], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [24].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-20 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-21 по оспариваемому патенту



и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6] (опубликовано 08.03.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения проработкой длинных боковых граней.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [6]. Анализ материалов [1]-[5], [7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-21 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей

изделия, поскольку решение из публикации [6] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [6].

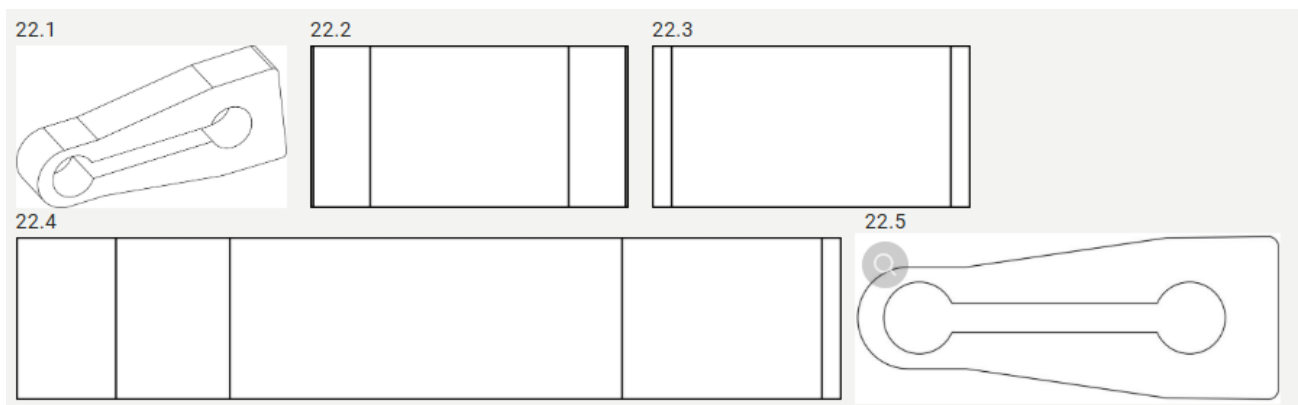
Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [6].

Анализ материалов [1]-[5], [7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-21 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сравнительный анализ промышленного образца 202240025-22 по оспариваемому патенту



решения внешнего вида изделия, известного из публикации [3] (опубликовано 14.10.2021 до даты приоритета 29.03.2022 оспариваемого патента, на дату заседания коллегии 26.05.2026 публикация была общедоступна):



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения проработкой длинных боковых граней.

Как следствие, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях данного промышленного образца, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [3]. Анализ материалов [1]-[2],[4]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца из них также неизвестна.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-22 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей

изделия, поскольку решение из публикации [3] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит данный промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Отличия в иной проработке двух длинных граней индивидуализируют данный промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [3].

Вклад выявленных выше существенных отличий в формирование общего впечатления, производимого данным промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого изделием, известным из публикации [3].

Анализ материалов [1]-[2], [4]-[7], [8]-[13], [22]-[33], [36]-[38] показал, что упомянутые существенные отличия данного промышленного образца из них также неизвестны.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие данный промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец 202240025-22 по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Доводы патентообладателя о том, что представленные с возражением источники информации, как правило, содержат только один вид изделия и не отражают особенности его внешнего вида с разных сторон, приняты во внимание.

Однако, приведенный выше анализ, показывает, что рассмотренные выше источники информации позволяют провести сравнительный анализ и оценить патентоспособность промышленных образцов.

Позиции Суда по интеллектуальным правам и Роспатента, по делам, упомянутым в материалах дела заявки, также приняты во внимание коллегией.

Доводы патентообладателя, касающиеся проверки патентоспособности (см. материалы [42]), а также сведения из источника информации [47], приняты коллегией во внимание и не изменяют сделанного выше вывода.

Материалы [2.1], [4.1], [7.2], [8.1], [8.2], [7.3] и [44], представленные лицом, подавшим возражение, приняты во внимание коллегией, и не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.02.2025, действие евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000074 на территории Российской Федерации признать недействительным частично, сохранить его действие в части промышленных образцов 202240025-03, 202240025-04, 202240025-17, 202240025-18, 202240025-21, 202240025-22.