

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Березина В.Н. (далее – заявитель), поступившее 14.04.2026, на решение от 20.01.2026 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2023133725 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ маршрутизации в сети передачи данных”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ маршрутизации в сети передачи данных, состоящий в передаче из узла источника информации (УИ) в адрес узла получателя информации (УП) запроса на выбор оптимального маршрута волной по множеству возможных маршрутов, выборе и фиксации выбранного

маршрута между УИ и УП в сети, отличающийся тем, что с целью обеспечения независимости от наличия или отсутствия в сети сервера маршрутизации для формирования последовательности приоритетных маршрутов доставки информации от УИ к УП в УИ вводится в передаваемый запрос позиция с указанием приоритета передачи запроса, требование к желаемому количеству приоритетных маршрутов, перечисление множества адресов УП, не исключая и случай одиночного адреса, а также, при необходимости, требование к мощности, при этом передача запроса может производиться как по всей сети, так и по локальным ее областям в зависимости от требований решаемой задачи.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 05.12.2025.

Заявителю предлагалось представить скорректированную формулу без изменения заявки на изобретение по существу, устранив указанные в запросе недостатки.

В связи с тем, что запрашиваемые документы не были представлены, вынесено решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, в частности, что “я неправильно составил первичную формулу изобретения, представив в ней в качестве цели изобретения один из положительных результатов. Ошибка также состоит и в том, что заявку следовало подавать на “Способ автоматической коммутации сообщений (пакетов)”. Но заявка подана на способ маршрутизации, поэтому и нужно было... найти правильную формулу, которая, как оказалось, лежит в описании к заявке... Искомая формула, поступившая в ФИПС 25.12.2025г., – и есть концентрированное выражение того, что содержится в описании. Поэтому настаиваю на принятии редакции формулы, поступившей в ФИПС

25.12.2025г.”

С учетом даты подачи заявки (17.12.2023), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и

исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В случае, если заявителем представлены дополнительные материалы,

проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 61 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого

аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен

технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 100 Правил при представлении заявителем дополнительных материалов, в том числе ходатайства о внесении изменений в документы заявки, предусмотренного подпунктом 5 пункта 4 настоящих Правил, в ответ на запрос дополнительных материалов осуществляется проверка соблюдения срока их представления, установленного пунктом 6 статьи 1386 Кодекса, а также их соответствия требованиям пункта 2 статьи 1378 Кодекса.

В соответствии с пунктом 102 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;

признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 103 Правил признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле изобретения, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

Если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных

материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими заявку по существу.

Признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

В соответствии с пунктом 106 Правил в случае если дополнительные материалы изменяют заявку по существу, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием сведений, представленных в дополнительных материалах, которые изменяют заявку по существу, с предложением устранить выявленное нарушение в течение трех месяцев со дня его направления и сообщением о том, что в случае непредставления в указанный срок запрашиваемых материалов или ходатайства о продлении срока, предусмотренного подпунктом 11 пункта 4 настоящих Правил, заявка будет признана отозванной.

Заявитель вправе представить в срок, указанный в абзаце первом настоящего пункта, просьбу о пересмотре вывода экспертизы о том, что представленные дополнительные материалы изменяют заявку по существу с приведением соответствующих доводов и разъяснений.

В соответствии с пунктом 112 Правил решение о признании заявки отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу, в частности, в случае, если в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный пунктом 6 статьи 1386 Кодекса срок и этот срок не был продлен в установленном Кодексом и настоящими Правилами порядке.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 62 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том

числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 62 Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2023133725 поступили в Роспатент 17.12.2023.

В указанный в заявке адрес для переписки было направлено уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 29.07.2025, в котором был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение указанного довода в уведомлении приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2008/0279198 A1, опубл. 13.11.2008 (далее – [1]);

- патентный документ US 5115433 A, опубл. 19.05.1992 (далее – [2]).

Кроме того, в уведомлении было отмечено, что совокупность признаков предложенной формулы “с целью обеспечения независимости от наличия или отсутствия в сети сервера маршрутизации для формирования последовательности приоритетных маршрутов доставки информации от УИ к УП” характеризует собой технический результат от использования заявленного решения.

В корреспонденции, поступившей 25.08.2025, заявитель не согласился с мнением, изложенным в уведомлении о результатах проверки патентоспособности изобретения от 29.07.2025, указывая, в частности, что в заявленном изобретении “решение задачи маршрутизации переносится из

сетевого уровня модели ВОС в более высокий прикладной уровень, что позволяет решать более сложные задачи, которые отчасти в качестве примеров приведены в описании. Есть информационная система со своими запросами и в ней есть прикладной уровень, который призван удовлетворить эти запросы; в составе информационной системы есть сеть передачи данных, в которой прикладной уровень децентрализованно создает сеть кратчайших маршрутов доведения информации.”

Кроме того, в указанной корреспонденции от 25.08.2025 заявителем представлена скорректированная формула (уточнены признаки формулы с учетом первоначального описания заявки).

В запросе, направленном в адрес заявителя 23.10.2025, в отношении представленной в корреспонденции от 25.08.2025 скорректированной формулы был сделан вывод, что она не изменяет заявку на изобретение по существу.

При этом в запросе сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения по скорректированной формуле условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение указанного довода в запросе от 23.10.2025 приведены сведения о следующих источниках информации:

- [1];
- патентный документ US 2009/0129316 A1, опубл. 21.05.2009 (далее – [3]).

Кроме того, в запросе указано, что совокупность признаков скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 25.08.2025, “и другие, определяемые формируемыми в информационной системе задачей требования” не является ясной, а следовательно, не удовлетворяет требованиям подпункта 4 пункта 62 Требований.

Заявителю было предложено представить скорректированную формулу, удовлетворяющую положениям подпункта 4 пункта 62 Требований,

а также соответствующую условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 1, 2, 4 статьи 1350 Кодекса. При этом было отмечено, что представленные заявителем дополнительные материалы не должны изменять заявку на изобретение по существу (пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Следует отметить, что вышеуказанные признаки скорректированной формулы “и другие, определяемые формируемыми в информационной системе задачей требования”, действительно, не являются ясными в связи с тем, что не представляется возможным установить, что в данном случае понимается под другими требованиями или процессом их определения.

Следовательно, направление указанного запроса от 23.10.2025 в адрес заявителя было правомерным.

В указанном запросе заявителю предлагалось представить формулу, не изменяющую материалы заявки по существу.

В корреспонденциях, поступивших 25.10.2025, 01.11.2025, 05.11.2025 и 10.11.2025, были представлены доводы в отношении патентоспособности заявленного решения, а также несколько вариантов скорректированной формулы. При этом в корреспонденции, поступившей 05.11.2025, было представлено ходатайство заявителя о рассмотрении скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 25.10.2025.

В запросе, направленном в адрес заявителя 05.12.2025, в отношении представленной в корреспонденции от 25.10.2025 скорректированной формулы был сделан вывод, что она изменяет заявку на изобретение по существу.

Необходимо подчеркнуть, что указанная формула действительно содержит признаки “каждый узел коммутации сети (УК) формирует план распределения информации самостоятельно, определяя перечень оптимальных маршрутов от узла источника информации (УИ) к узлу получателя (УП), используя таблицы (списки) кратчайших маршрутов, создаваемых по известным процедурам”, отсутствующие в материалах заявки

на дату ее подачи (как правомерно отмечено в запросе, первоначальные материалы заявки не содержат сведений, раскрывающих “план распределения информации” или процесс его формирования каждым узлом коммутации сети (УК), а также понятие “известных процедур” или создания таблиц (списков) по таким “известным процедурам”), а следовательно, изменяет заявку на изобретение по существу.

Таким образом, направление указанного запроса от 05.12.2025 в адрес заявителя правомерно.

В указанном запросе заявителю повторно предлагалось представить формулу, не изменяющую материалы заявки по существу.

В установленные сроки (в корреспонденциях, поступивших 09.12.2025, 10.12.2025, 11.12.2025, 15.12.2025, 16.12.2025, 18.12.2025 и 25.12.2025), заявителем были представлены запрашиваемые материалы (несколько вариантов скорректированной формулы). При этом в корреспонденции, поступившей 25.12.2025, было представлено ходатайство заявителя о рассмотрении скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 25.12.2025.

В связи с тем, что указанные материалы были признаны изменяющими заявку на изобретение по существу, было принято решение Роспатента от 20.01.2026 о признании заявки отозванной.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, представленная в корреспонденции от 25.12.2025 скорректированная формула содержит признаки “с целью создания в сети передачи данных сетей с динамически, децентрализовано изменяемыми кратчайшими маршрутами для передачи сообщений”, отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи. Как подчеркнуто в решении: “Из такой формулировки признака формулы следует, что в сети передачи данных создаются дополнительные (виртуальные) сети с динамически, децентрализовано изменяемыми кратчайшими маршрутами... Однако данные сведения отсутствуют в

первоначальных материалах заявки, поскольку заявленное решение изначально направлено на маршрутизацию в сети передачи данных, а не на создание дополнительных сетей в пределах существующей. Первоначальные материалы заявки не содержат упоминаний создания сети, а лишь раскрывают возможность маршрутизации пакетов в существующей сети без применения сервера маршрутизации. При этом материалы заявки также не содержат упоминаний виртуальных сетей.”

Следует отметить, что данный вывод также применим ко всем альтернативным редакциям формулы, представленным заявителем в корреспонденциях от 09.12.2025, 10.12.2025, 11.12.2025, 15.12.2025, 16.12.2025, 18.12.2025, поскольку они также содержат вышеуказанную совокупность признаков, отсутствовавшую в первоначальных материалах заявки.

Следовательно, заявитель повторно не представил запрашиваемые дополнительные материалы заявки, необходимые для проведения дальнейшей экспертизы и соответствующие установленным требованиям.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 20.01.2026 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

Следует отметить, что запрашиваемые материалы не были представлены и в процессе рассмотрения возражения. При этом в возражении заявитель указал, что “настаивает на принятии редакции формулы, поступившей в ФИПС 25.12.2025г.”

Необходимо подчеркнуть, что делопроизводство по заявке может быть восстановлено в случае подачи заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока представления документов или дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Ходатайство подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной

собственности одновременно с документами или дополнительными материалами, для представления которых необходимо восстановление срока, либо с ходатайством о продлении срока представления этих документов или материалов (пункты 1, 2 статьи 1389 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2026, решение Роспатента от 20.01.2026 оставить в силе.