

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Еремина А.Е. (далее – заявитель), поступившее 20.01.2026, на решение от 23.10.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2023115985 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ подготовки модульных овощных полуфабрикатов для производства салатной продукции”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ подготовки модульных овощных полуфабрикатов для производства салатной продукции, включающий стадии: калибровку очищенных овощей, нарезку, отличающийся тем, что полуфабрикаты дозируют в полимерные пакеты по 2,5-3,0 кг высотой не более 50-70 мм,

вакуумируют, термическую обработку упакованной продукции проводят в пароконвектоматах в режиме “Влажный пар” при температуре 90-110°C, которая фиксируется шеститочечным термощупом, готовность полуфабриката определяется достижением в его толще 95°C для клубнеплодов, корнеплодов и не более 85°C для капустных, томатных, десертных, тыквенных, салатно-шпинатных овощей и некоторых бобовых (зеленой фасоли, горошка), при этом время прохождения контрольной точки 1-7 мин в зависимости от сорта продукта, охлаждение проводят в камерах шоковой заморозки (охлаждения) до температуры в толще продукта (4±2)°C, хранение охлажденных упакованных полуфабрикатов осуществляют при температуре (4±2)°C не более 10 суток, позволяющей максимально сохранить качественные показатели и пищевую ценность.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 24.06.2025.

Заявителю предлагалось представить скорректированные материалы заявки без изменения заявки на изобретение по существу, устранив указанные в запросе недостатки.

В связи с тем, что запрашиваемые документы не были представлены, вынесено решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, в частности, что пропуск срока представления запрашиваемых материалов произошел по независящим от него причинам, связанным с работой почтового сервиса.

С учетом даты подачи заявки (19.06.2023), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для

осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыты ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);
- 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или

хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 54 Правил если в формуле изобретения несколько признаков выражены общими понятиями, проверка в соответствии с подпунктами 5 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого признака, выраженного общим понятием. Если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого технического результата.

Проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47-55 и 57-64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения. Проверка проводится одновременно с проверкой соблюдения требований к формуле изобретения, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

При отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, - до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 112 Правил решение о признании заявки

отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу, в частности, в случае, если в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный пунктом 6 статьи 1386 Кодекса срок и этот срок не был продлен в установленном Кодексом и настоящими Правилами порядке.

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами;

под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 43 Требований раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 50 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях);
- условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 52 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении

изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 53 Требований при оформлении раздела описания изобретения “Осуществление изобретения” требуется:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения, на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается более ранний приоритет - до даты испрашиваемого приоритета.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и получения технического результата с использованием таких средств и методов.

Если частная форма реализации существенного признака, выраженного общим понятием, обеспечивает реализацию назначения изобретения, но не обеспечивает получение технического результата, использование общего понятия для выражения существенного признака не является правомерным.

Использование общего понятия для выражения существенного

признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения;

3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, приводить примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения существенными признаками, выраженными параметрами, раскрыть методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 62 Требований формула изобретения составляется в соответствии со следующими требованиями:

2) формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, то есть определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения должен быть подтвержден описанием изобретения;

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения

как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата;

4) признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники;

7) признак может быть охарактеризован в формуле изобретения общим понятием, при этом при составлении заявки должны быть учтены положения пункта 50 Требований.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2023115985 поступили в Роспатент 19.06.2023.

Как было отмечено выше, в указанный в заявке адрес для переписки был направлен запрос от 24.06.2025, в котором указывалось на несоответствие документов заявки № 2023115985 требованиям подпункта 2 пункта 62 Требований (в формуле и в описании заявленного изобретения камеры, в которых производят охлаждение, названы по разному), подпунктов 3, 4 пункта 62 Требований (наличие в родовом понятии признака “модульный”, наличие в формуле признаков “некоторых бобовых (зеленой фасоли, горошка)”, “заморозки (охлаждения)”, “томатных, десертных, салатно-шпинатных овощей”, не обеспечивающих возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники).

Кроме того, в запросе был сделан вывод о несоответствии материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (в связи с отсутствием в описании

заявки сведений, подтверждающих возможность получения при осуществлении заявленного изобретения указанного технического результата).

Следует отметить, что можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, о несоответствии материалов заявки требованиям вышеуказанных пунктов Требований.

Так, в формуле указано, что охлаждение производят “в камерах шоковой заморозки”, а в описании – “в камере интенсивного охлаждения”. То есть, формула изобретения не основана на описании заявки (подпункт 2 пункта 62 Требований).

Согласно “Толковому словарю русского языка с включением сведений о происхождении слов”, отв. ред. Н.Ю. Шведова, М., РАН, 2011, с. 454 термин “модуль” с прилагательным “модульный” - это название некоторых коэффициентов, каких-нибудь величин; сложный инженерный узел, выполняющий самостоятельную функцию в техническом устройстве; отделяемая, относительно самостоятельная часть какой-нибудь системы, организации. Таким образом, не ясно, что из себя представляют “модульные овощные полуфабрикаты” (подпункты 3, 4 пункта 62 Требований).

Также не ясно смысловое содержание признаков “некоторый”, и признаков в скобках “(зеленой фасоли, горошка)”, “(охлаждения)” (подпункты 3, 4 пункта 62 Требований).

Что касается признаков формулы – “для капустных, томатных, десертных, тыквенных, салатно-шпинатных овощей”, то из уровня техники известна ботаническая классификация овощных культур, в которую входят бобовые, капустные, тыквенные, и классификация по В. И. Эдельштейну, в которую входят капустные, корнеплодные, клубнеплодные (Р. А. Гиш и др., “Классификация овощных растений. Учебное пособие”, Краснодар, КубГАУ, 2007, с. 12-15), поэтому признаки, сформулированные, как “томатных, десертных, салатно-шпинатных овощей” не являются ясными (подпункты 3, 4 пункта 62 Требований).

В отношении доводов, изложенных в запросе и касающихся несоответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, необходимо отметить следующее.

Как следует из описания заявки, результатами от использования заявленного изобретения являются сокращение затрат в процессе производства кулинарных изделий, сокращение производственных площадей за счет отсутствия постоянных операций полного цикла изготовления продукции, минимизация требований к квалификации рабочего персонала, обеспечение эффективного сохранения пищевой ценности упакованных полуфабрикатов в течение длительного срока хранения.

В отношении результатов, заключающихся в сокращении затрат и производственных площадей, следует отметить, что они не представляют собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении заявленного способа, а являются экономическими эффектами.

Результат, заключающийся в минимизации требований к квалификации рабочего персонала, не является объективно проявляющимся техническим эффектом от использования заявленного способа.

Что касается результата, заключающегося в обеспечении эффективного сохранения пищевой ценности упакованных полуфабрикатов в течение длительного срока хранения, то, как правомерно указано в запросе, в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность достижения указанного результата (не приведены примеры осуществления изобретения, содержащие результаты экспериментов, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, например, в виде таблиц, актов органолептической оценки, физико-технологических

данных продукта и т.п., подтверждающие возможность достижения эффективного сохранения пищевой ценности упакованных полуфабрикатов в течение длительного срока хранения) (пункта 53 Требований).

Кроме того, как правомерно отмечено в запросе, ряд признаков формулы выражен общими понятиями: “для капустных, томатных, десертных, тыквенных, салатно-шпинатных овощей и некоторых бобовых”.

В материалах заявки не приведен хотя бы один пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации указанных признаков, выраженных общим понятием, подтверждающий экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением указанного технического результата (подпункт 1 пункта 53 Требований).

Таким образом, можно согласиться с выводом, изложенным в запросе, в том, что описание изобретения не раскрывает сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Заявителю было предложено скорректировать и привести в соответствие установленным требованиям формулу заявленного изобретения, а также представить сведения, подтверждающие возможность достижения заявленным решением указанного в описании технического результата.

Следовательно, направление запроса от 24.06.2025 в адрес заявителя правомерно.

В установленные сроки запрашиваемые материалы не были представлены.

Исходя из изложенного, решение Роспатента от 23.10.2025 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

Следует отметить, что запрашиваемые материалы не были представлены и в процессе рассмотрения возражения.

Что касается изложенных в возражении доводов о том, что запрос не был получен заявителем по независящим от него причинам, связанным с работой почтового сервиса, то необходимо отметить, что в деле заявки отсутствуют сведения (возврат с почты), подтверждающие факт неполучения заявителем данного запроса на момент признания заявки отозванной.

Необходимо подчеркнуть, что делопроизводство по заявке может быть восстановлено в случае подачи заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока представления документов или дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Ходатайство подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности одновременно с документами или дополнительными материалами, для представления которых необходимо восстановление срока, либо с ходатайством о продлении срока представления этих документов или материалов (пункты 1, 2 статьи 1389 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.01.2026, решение Роспатента от 23.10.2025 оставить в силе.**