

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Технология плюс" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 143038, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 143038 на промышленный образец «Мягкий контейнер» выдан по заявке № 2023505262/49 с приоритетом от 24.10.2023 на имя АО «Новые технологии в перевозках» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2425789, опубликован 10.08.2011 (далее – [1]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- внешнему виду изделия, отраженному в патенте [1], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;

- внешний вид изделия, отраженный в патенте [1], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 10.12.2024 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 12.11.2024 и 16.12.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к тому, что внешний вид изделия, отраженный в патенте [1], не обладает всеми существенными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту, а также не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и этот промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.10.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом,

принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Исследование изображений промышленного образца по оспариваемому



патенту «

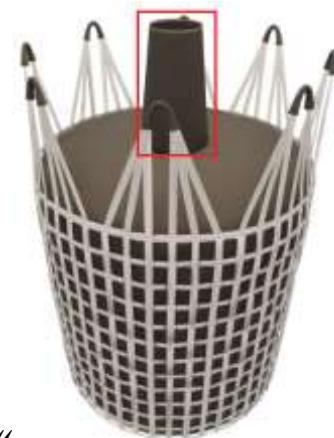
показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение в виде тела вращения;
- наличие в верхней части подъемных петель формой близкой к треугольнику;
- наличие в верхней части загрузочного отверстия;
- наличие силовой сетки на боковой поверхности цилиндрической части;
- наличие в нижней части клапана, выполненного в виде равнобедренного треугольника;
- колористическое сопровождение всех элементов.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту

приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признака, характеризующего выполнение



загрузочного отверстия именно в виде усеченного конуса «

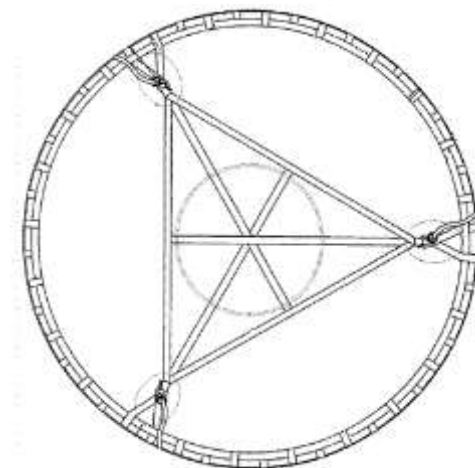
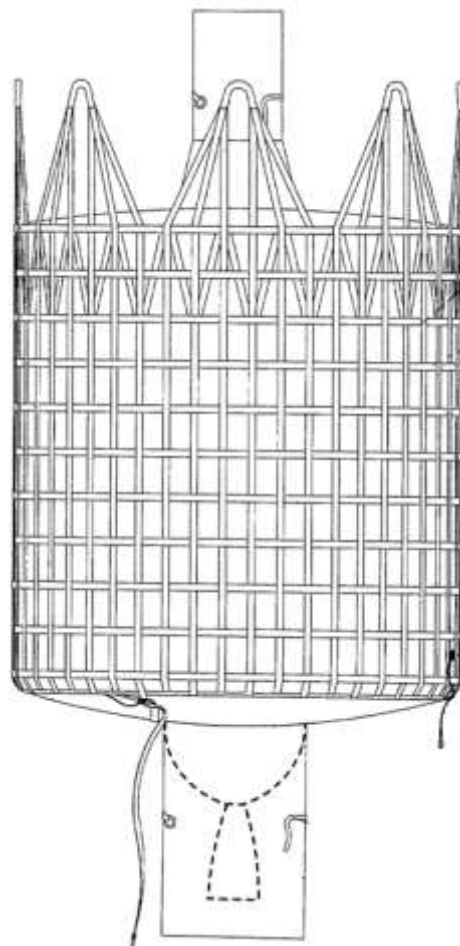


» стоит сказать, что исходя из смыслового содержания

терминов «загрузочное или выгрузочное отверстие» и «усечённый конус» (см., например, интернет-ссылки https://normative_reference_dictionary.academic.ru/18810/загрузочное_или_выгрузочное_отверстие, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/59382/усечённый> с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.» и «Энциклопедический словарь. 2009.» соответственно) можно сделать вывод о том, что такая форма загрузочного отверстия обеспечивает непрерывную загрузку груза за счет снижения зацепа груза за стенки.

Таким образом, данный признак обусловлен не эстетическими, а исключительно техническими функциями изделия, и, следовательно, в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса не является охраняемым.

Также следует отметить, что признак, характеризующий расположение подъемных петель по периметру верхней части на одинаковом расстоянии друг от



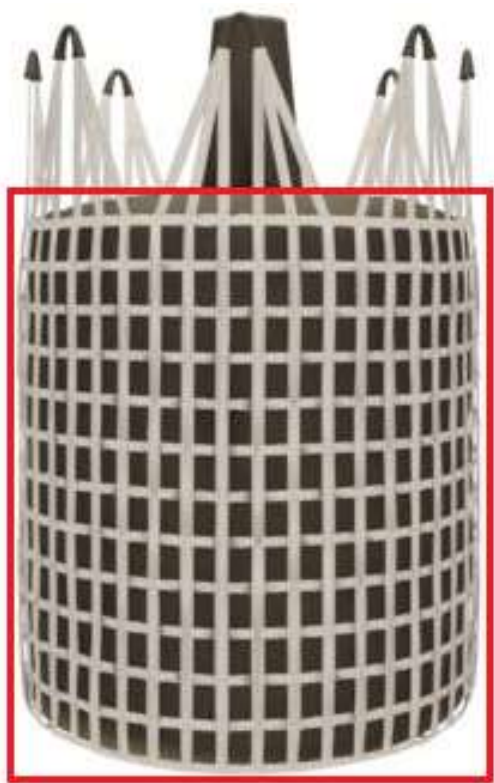
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в патенте [1], следующими признаками:

- количеством рядов силовой сетки (12 вертикальных против 10,5, 18 горизонтальных против 21) (далее – {А});

- колористическим сопровождением всех элементов (далее – {Б}).

(см. иллюстрации ниже)

промышленный образец
по оспариваемому патенту

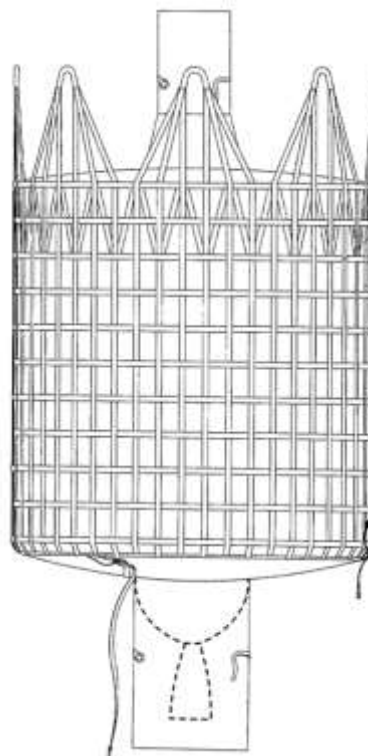
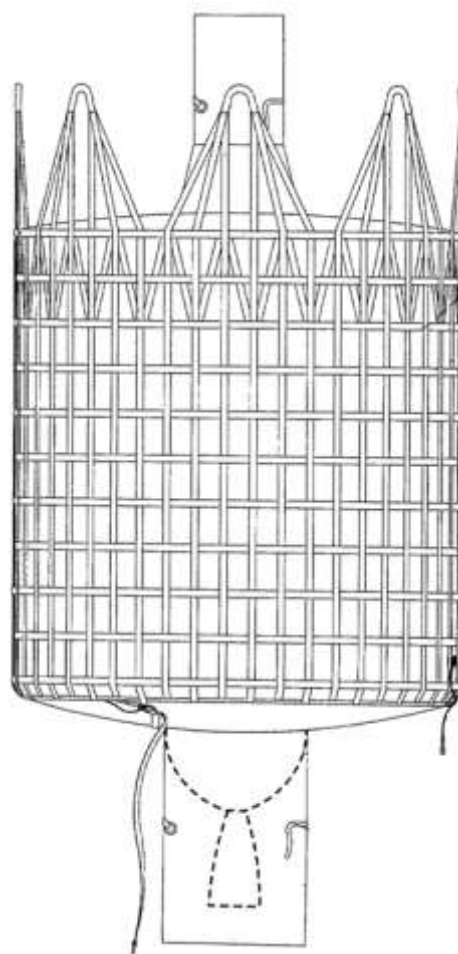


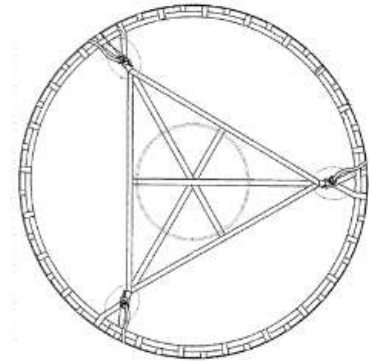
{А}

{Б}



внешний вид изделия,
отраженный в патенте [1]
(выносные линии удалены)





При этом в отношении признака {А} стоит сказать, что этот признак в таких изделиях как мягкий контейнер связан с изменением объема цилиндрической части за счет вариации длины, радиуса этой части, а также количества сетчатых элементов и/или с изменением прочности данной части за счет вариации количества элементов в силовой сетке (см., например, интернет-ссылки https://normative_reference_dictionary.academic.ru/37614/Мягкий_контейнер, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/63264/цилиндр>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/246382> с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.», «Энциклопедический словарь. 2009.» и «Большой Энциклопедический словарь. 2000.» соответственно).

Из этого следует, что признак {А} обусловлен не эстетическими, а исключительно техническими функциями изделия, и, следовательно, в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса не является охраняемым.

В свою очередь, как было указано в заключении выше, признак {Б} является существенным.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в патенте [1], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Исходя из указанного выше определения термина «мягкий контейнер - грузовой контейнер, способный изменять свою форму и габаритные размеры в

период его загрузки и разгрузки» можно сделать вывод о том, что для восприятия информированным потребителем внешнего вида подобных изделий будет иметь значение именно наличие в этих изделиях компонентов, позволяющих осуществлять загрузку и разгрузку (загрузочное отверстие, клапан), удержание груза (подъемные петли, силовая сетка, клапан), а также изменение формы и габаритных размеров (силовая сетка, клапан), а не их колористическое сопровождение.

В связи с этим можно констатировать, что признак {Б} не индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия будет такое же (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 143038 признать недействительным полностью.