

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Егорьевский Завод РТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2385437, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2385437 на изобретение «Шнур» с приоритетом от 28.07.2008 выдан по заявке №2008131120 на имя АО «Завод тормозных, уплотнительных и теплоизоляционных изделий» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Шнур, выполненный из волокнистого материала и/или нитевидного материала, предварительно подвергнутого деструктивному воздействию, отличающийся тем, что шнур дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное несоответствием изобретения

по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения известны в совокупности из следующих источников информации:

- патентного документа RU 2233356 С2, опубл. 27.07.2004 (далее – [1]);
- Инструкция МОТ, Безопасность труда при работе с асбестом, Женева, Международное Бюро Труда, 1984, дата публикация третьего издания 1990 г. (далее – [2]);
- патентного документа RU 2283293 С1, опубл. 10.09.2006 (далее – [3]);
- Асбест в окружающей среде, Введение в экологическое асбестоведение, Е.П. Янин, Москва, 1997 год (далее – [4]);
- Методические рекомендации по применению. Классификация запасов месторождений и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых, Москва, 2007 год (далее – [5]).

С возражением также представлен отчет о патентном поиске (далее - [6]), в котором, по мнению автора составления данного отчета, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, использование пылеватого волокна известно из патентного документа [3]. При этом из источника [4] и методических рекомендаций [5], по его мнению, известно применения асбеста при производстве шнуров.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 25.10.2024 и 25.12.2024, представил отзывы на возражение.

В отзывах обращено внимание на то, что в описании оспариваемого патента прямо указано, что благодаря дополнительно добавленным пылевидным частицам, принимающим участие в процессе свойлачивания, уже не требуется деструктивное воздействие, образующее полное отщепление частиц волокон. Для сохранения минимальной газопроницаемости достаточно воздействия, которое частично, а не полностью отделяет волокна, и прямо указано, что такое частичное отщепление в меньшей мере снижает механическую прочность нитей и волокон, чем полное отщепление (см. стр.4 описания к оспариваемому патенту, абзац 2). То есть раскрыто, каким именно образом достигается технический результат.

Патентообладатель считает, что в инструкции [2] описано пылеудаление, применяемое в ткацком производстве изделий с асбестом, при этом также говорится о переносимых по воздуху или осевших пылевидных волокнистых частицах, но нигде не упоминается, что они дополнительно оседают (добавляются) внутрь изделий вообще и внутрь шнура в частности.

Патентный документ [3], как отмечает патентообладатель, относится к сырьевой смеси для приготовления газобетона и понятия «механическая прочность» и «газопроницаемость» к смеси не применимы. Изделие, изготовленное из этой сырьевой смеси, асбестовой пыли уже не содержит, а содержит продукт химического превращения асбестовой пыли, названный в противопоставленном источнике «волокнами асбеста с высоким химическим сродством», т.е. другой материал, присутствующий в изделии в химическом сродстве с частицами золы-уноса как «сложный кремнеземный компонент», а не как пыль.

В источнике [4] и методических рекомендациях [5], по мнению патентообладателя, не представлено сведений о применении пылевидного материала в каких-либо изделиях.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 и Приказом Роспатента от 11 декабря 2003 г. N 161 в настоящее приложение внесены изменения, вступающие в силу с 1 января 2004 г. (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1) Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно пункту 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня.

(1) В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

(2) Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – является дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении и отчете [6] отмечено, что, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [1] раскрыты сведения о конструктивном выполнении шнура, которые позволяют признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» в совокупности с инструкцией [2].

Так из патентного документа [1] известен шнур, выполненный из волокнистого материала и/или нитевидного материала, предварительно подвергнутого деструктивному воздействию.

Шнур по патентному документу [1] отличается следующим признаком:

- шнур дополнительно содержит волокнистый пылевидный материал.

При этом согласно описанию оспариваемого патента благодаря дополнительно добавленным пылевидным частицам, принимающим участие в процессе свойлачивания, уже не требуется деструктивное воздействие, образующее полное отщепление частиц волокон. Для сохранения минимальной газопроницаемости достаточно воздействия, которое частично, а не полностью отделяет волокна, и прямо указано, что такое частичное отщепление в меньшей мере снижает механическую прочность нитей и волокон, чем полное отщепление (см. стр.4 описания к оспариваемому патенту, абзац 2). То есть раскрыто, каким именно образом достигается технический результат.

Однако, в инструкции [2], как справедливо отмечает патентообладатель, описано пылеудаление, применяемое в ткацком производстве изделий с асбестом, а также о переносимых по воздуху или осевших пылевидных волокнистых частицах. При этом нигде не упоминается, что пылевидные

волокна дополнительно добавляют внутрь изделий и внутрь шнура в частности для достижения технического результата «увеличение эксплуатационных характеристик изделия за счет повышения механической прочности шнура с одновременным сохранением минимальной газопроницаемости».

В патентном документе [3] раскрывается сырьевая смесь для изготовления газобетона неавтоклавного твердения. Задачей изобретения является улучшение показателей эксплуатационных свойств газобетона неавтоклавного твердения, полученного на основе портландцемента, комплексного кремнеземистого заполнителя в виде золы-уноса и асбестовой пыли.

Так в патентном документе [3] указано, что технический результат достигается за счет использования в смеси «сложного кремнеземного компонента» (стр.3 описания, строки 50-51), состоящего из неактивной золы - уноса и асбестовой пыли с размерами волокон 0,05 мм- 2,0 мм (стр.3 описания, строки 51-52). Далее в описании противопоставленного источника единственный раз упоминается «увеличение прочностных характеристик готового изделия газобетона» (стр.3 описания, строки 11-12), однако, в результате чего получен такой технический результат, описание противопоставленного источника формулирует следующим образом: «при активном перемешивании асбеста в насыщенном растворе гидроксида кальция волокна асбестовой пыли насыщаются раствором гидроксида кальция с образованием волокон асбеста с более высоким химическим сродством как к частицам золы-уноса, так и к продуктам гидратации портландцемента, что приводит к увеличению прочностных характеристик готового изделия газобетона» (стр.4 описания, строки 7-12).

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что прочностные характеристики газобетона увеличиваются за счет комплексной добавки. Кроме того, прочностные характеристики бетона и прочностные характеристики шнура с одновременным сохранением минимальной газопроницаемости не могут быть сопоставлены ввиду различных областей техники. В частности

шнур с учетом его механической прочности обладает значительной гибкостью, в отличие от газобетона. Таким образом, из патентного документа [3] не известно добавление пылевидных волокон дополнительно внутрь изделий и внутрь шнура в частности для достижения технического результата «увеличение эксплуатационных характеристик изделия за счет повышения механической прочности шнура с одновременным сохранением минимальной газопроницаемости».

Источник [4] раскрывает особенности загрязнения окружающей среды асбестовой пылью. Дается характеристика важнейших свойств асбеста и асбестовой пыли; приведены гигиенические нормативы асбеста; рассмотрены природные и антропогенные источники его поступления в среду обитания. Вопреки доводам лица, подавшего возражение, о том, что из источника [4] известны упомянутые выше отличительные признаки следует отметить. На странице 59 данного источника [4] указано применение коммерческого хризотил-асбеста, в частности, текстильный асбест используется для производства асбестовой пряжи, которая применяется при производстве электроизоляционных шнуров. Упомянутое использование хризотил-асбеста указывает лишь на производство пряжи и изготовление из нее, в частности, шнуров.

Методические рекомендации [5], также как и источник [4], действительно раскрывают применение асбеста для производства асбестовых термоизоляционных материалов. Однако, в методических рекомендациях [5] также не раскрывается возможность дополнительного введения пыли в шнур, а тем более повышение, за счет ее добавления, механической прочности шнура.

Констатация вышесказанного, вопреки отчету [6], позволяет сделать вывод о том, что для специалиста не очевидно изготовление шнура по каждому из источников [1], [4] или [5] и добавления в его состав пыли, как раскрыто добавление пыли в смесь в патентном документе [3], удаление которой



раскрыто в инструкции [2], с возможностью повышения механической прочности шнура.

Следовательно, в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2024, патент РФ на изобретение №2385437 оставить в силе.**