

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023724233 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023724233, поступившей 28.03.2023, заявлено словесное обозначение «БОГОРОДСКАЯ». Заявка подана от имени ЗАО «Микояновский мясокомбинат», впоследствии право на регистрацию перешло к ООО «Микояновский мясокомбинат». Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в заявке.

Роспатентом 06.02.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации указанного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что:

- обозначение «БОГОРОДСКАЯ» является прилагательным от названия города Богородск Нижегородской области (https://www.tourister.ru/responses/id_19325, https://vk.com/ves_bogorodsk, <https://tur-ray.ru/bogorodsk-attractions.html>), следовательно, не обладает различительной способностью, указывает на место


происхождения товаров и может ввести потребителя в заблуждение относительно такого места происхождения (пункты 1 и 3 статьи 1483 Кодекса);

- заявленное обозначение уже используется рядом производителей мясной продукции (см. <https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya/?ysclid=lmtfexvszv413593129>, https://shop.okraina.ru/catalog/product/kolbasa_bogorodskaya_s_k_fibr_500_600g/, <https://sbermarket.ru/products/25521838-vetchina-varenaya-druzhe-bogorodskaya-400-g>, <https://megamarket.ru/catalog/details/vetchina-varenaya-druzhe-bogorodskaya-400-g-100059243686>), следовательно, не может индивидуализировать товары конкретного производителя (пункт 1 статьи 1483 Кодекса);

- заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «**БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА**» по свидетельству № 683996 с приоритетом от 22.02.2018, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Ведас-Менеджмент», Москва, в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ (пункт 6 статьи 1483 Кодекса).

В возражении, поступившем 02.04.2024, заявитель выразил несогласие с принятым решением, отметив следующее:



- заявитель уже является правообладателем товарного знака «» по свидетельству № 439223, рассматриваемая заявка направлена на создание серии товарных знаков с единым доминирующим элементом, а также различными графическими оформлениями;

- обозначение «БОГОРОДСКАЯ» не ассоциируется у потребителей с городом Богородск, так как в Российской Федерации существуют другие населенные пункты с похожими названиями, и они не являются широко известными;

- обозначение «БОГОРОДСКАЯ» воспринимается как фантазийное и не связано с местом происхождения товаров (имеются примеры судебных решений, подтверждающих, что географическое название может быть зарегистрировано, если

оно не ассоциируется у потребителей с конкретным местом происхождения товаров);

- заявленное обозначение «БОГОРОДСКАЯ» не может быть признано сходным до степени смешения с товарным знаком «БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА», поскольку последний является словосочетанием с сильным элементом «Окраина», в то время как обозначение «БОГОРОДСКАЯ» выполняет в нем зависимую функцию и не обладает самостоятельной семантикой;

- заявитель представляет данные, подтверждающие использование обозначения «БОГОРОДСКАЯ», что подтверждает наличие у него различительной способности.

На основании изложенного заявитель просит принять решение об удовлетворении возражения и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке № 2023724233 в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Копия заявки на регистрацию товарного знака.
2. Копия решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.
3. Справка о выпуске продукции «Богородские» за период с 2009-2023 гг.
4. Сведения из сети «Интернет».
5. Рекламные материалы.

Дополнительно на заседании коллегии, состоявшемся 20.06.2024, заявитель сослался на практику, изложенную в деле № СИП-791/2022, а также сообщил о взаимозависимости ЗАО «Микояновский мясокомбинат» и ООО «Микояновский мясокомбинат». Кроме того, заявитель представил дополнительные материалы, а именно:

6. Копия товарной накладной от 29.06.2011.

Корреспонденцией, поступившей 12.07.2024, заявитель представил дополнение к возражению, в котором отметил длительную историю выпуска продукции под товарным знаком «Богородские», который был зарегистрирован на

имя ЗАО «Микояновский мясокомбинат» за № 439223. Заявитель сообщает, что этот товарный знак активно использовался на территории России и в ближнем зарубежье. Также было заключено лицензионное соглашение с ПАО «Группа Черкизово», которое получило право на использование товарного знака «Богородские».

Заявитель намерен создать серию товарных знаков, объединенных общим словесным элементом. При этом передача прав на регистрацию товарных знаков дочернему обществу заявителя обоснована структурными изменениями, направленными на повышение эффективности производства: ООО «Микояновский мясокомбинат» продолжает производить ветчину «БОГОРОДСКАЯ» и осуществляет поставки, в том числе в сетевые магазины.

По мнению заявителя, обозначение «БОГОРОДСКАЯ» не используется различными производителями, а приведенные ссылки свидетельствуют о том, что продукция «Ветчина БОГОРОДСКАЯ» производится исключительно заявителем или его взаимозависимыми лицами, следовательно, потребители ассоциируют спорное обозначение с одним производителем.

Заявитель акцентирует внимание на необходимости соблюдения Роспатентом принципа правовой определенности, который предполагает одинаковую оценку идентичных фактических обстоятельств.

Дополнительно заявитель представил следующие материалы:

7. Копия договора о передаче прав на регистрацию товарных знаков.
8. Копии УПД от 26.12.2023, 27.12.2023, 13.02.2024, 08.05.2024, 11.06.2024.
9. Сведения в отношении заявителя и ЗАО «Микояновский мясокомбинат».
10. Распечатки из сети «Интернет» (<https://eda.yandex.ru/>).
11. Копия письма ООО «Мясоперерабатывающий завод Ремит».
12. Скриншоты страниц в сети Интернет (<https://kuper.ru/>, <https://megamarket.ru/>, <https://www.cherkizovo.ru/>).
13. Копия письма АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 17.09.2024, коллегией приведены новые мотивы для отказа в регистрации

заявленного обозначения, отсутствовавшие в решении Роспатента от 06.02.2024, а именно, несоответствие заявленного обозначения требованиям абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса, о чем представлены материалы:

14. Скриншоты <https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya/>, https://web.archive.org/web/20240000000000*/https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya/, <https://web.archive.org/web/20210730114332/https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya/>, <https://www.perekrestok.ru/cat/133/p/kolbasa-syropocena-cerkizovo-bogorodskaa-300g-3270273/reviews>, <https://www.utkonos.ru/item/011423/kolbasa-cherkizovo-bogorodskaa-s-k-v-u-ves-do-900g>, https://otzovik.com/reviews/kolbasa_cherkizovo_bogorodskaya_sirokopchenaya/, https://shop.okraina.ru/catalog/product/kolbasa_bogorodskaya_s_k_fibr_500_600g/, https://web.archive.org/web/20240000000000*/https://shop.okraina.ru/catalog/product/kolbasa_bogorodskaya_s_k_fibr_500_600g/, https://web.archive.org/web/20220101000000*/https://shop.okraina.ru/catalog/product/kolbasa_bogorodskaya_s_k_fibr_500_600g/.

15. Сведения о ГОСТ 33357-2015 [текст стандарта].

В связи с указанными мотивами и материалами заявитель 30.09.2024 представил дополнение к возражению, в котором обращено внимание на следующее:

- АО «ЧМПЗ» выпускает продукцию «БОГОРОДСКАЯ» по лицензионному договору с ООО «Микояновский мясокомбинат», который является правообладателем товарного знака «Богородские»;

- использование идентичных и сходных обозначений АО «ЧМПЗ» основано на законном лицензионном соглашении, что не должно свидетельствовать об утрате различительной способности рассматриваемого обозначения;

- различие в окончаниях («БОГОРОДСКАЯ» и «Богородские») обусловлено нормами русского языка, и не влияет на различительную способность товарного знака;

- в ГОСТ 33357-2015 название «БОГОРОДСКАЯ» упомянуто как фантазийное, при этом это не подтверждает его массового использования и не

формирует у потребителей устойчивую ассоциацию с каким-либо определенным видом продукции;

- заявитель производит продукцию «Богородские» по техническим условиям, а не по ГОСТу, что подтверждается декларациями о соответствии;

- в отношении предложений о продаже продукции «БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА», выпускаемой ООО «МПЗ Украина», и выводов о сходстве обозначений «БОГОРОДСКАЯ» и «БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА» повторно отмечается, что сильный элемент в составе противопоставленного товарного знака «ОКРАИНА»;

- заявитель снова указывает на нарушение Роспатентом принципа правовой определенности, так как заявленное обозначение связано с уже зарегистрированным товарным знаком со словесным элементом «Богородские».

Дополнительно заявитель представил следующие материалы:

16. Копии деклараций соответствия.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.03.2023) подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 1¹ статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим, графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть, круг потребителей и другие признаки).

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В качестве товарного знака по заявке № 2023724233 испрашивается регистрация обозначения «БОГОРОДСКАЯ», представленного в виде слова, выполненного в кириллице стандартным шрифтом. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Согласно источникам https://www.tourister.ru/responses/id_19325, https://vk.com/ves_bogorodsk, <https://tur-ray.ru/bogorodsk-attractions.html>, указанным в оспариваемом решении, наименование «БОГОРОДСКАЯ» относится к городу в Нижегородской области.

Коллегия отмечает, что географическое наименование «Богородск», действительно обнаруживается в источниках, содержащих перечни населённых пунктов Нижегородской области (население — 35 068 чел.).

Вместе с тем данное наименование соответствует и иным населённым пунктам «Богородское» / «Богородск», расположенным в Корткеросском районе Республики Коми, в Тюкалинском районе Омской области, в Кунгурском районе Пермского края, в Октябрьском районе Пермского края, в Чернушинском районе Пермского края.

Производство продуктов питания, к которым относятся заявленные товары *«ветчина и ветчинные изделия; изделия колбасные; колбаса кровяная; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; паштеты из печени; сардельки; сосиски»*, организовано в каждом регионе России, в том числе Нижегородской области, Омской области, Пермском крае, Республике Коми.

Указанное приводит к отсутствию оснований для вывода о возможности восприятия средним российским потребителем спорного обозначения в качестве конкретного места производства товаров 29 класса МКТУ, соответствующего городу Богородск в Нижегородской области.

Согласно справке Суда по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса (https://ipc.arbitr.ru/storage/sites/ipc/files/288/spravka_1_3_1483.pdf), географические наименования, которые не воспринимаются рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара, не охватываются запретом, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

С учетом изложенного отличное от г. Богородск Нижегородской области местонахождение заявителя не приводит к возможности применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем на основании пункта 45 Правил ППС коллегией приняты во внимание материалы [14, 15], касающиеся упоминания наименования «БОГОРОДСКАЯ», в связи с которыми установлено следующее.

Обозначение «БОГОРОДСКАЯ» внесено, в частности в ГОСТ 33357-2015, которым устанавливаются технические условия для колбас. ГОСТ зарегистрирован 18.06.2015, введен в действие 01.01.2017, издан 28.11.2019. Все указанные даты предшествуют дате подачи заявки № 2023724233.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, ГОСТ (Государственный стандарт) является нормативно-техническим документом, устанавливающим обязательные требования к объектам стандартизации. В соответствии с положениями Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. (в редакции на дату подачи рассматриваемой заявки), Государственные стандарты преимущественно носят рекомендательный характер. Государственная стандартизация осуществляется в порядке, предусмотренном Национальной системой стандартизации РФ. Названный стандарт разработан ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт птицеперерабатывающей промышленности».


ГОСТ не является обязательным для применения всеми производителями, однако использование наименований продукции, указанных в стандарте, предполагает соответствие продукции установленным в стандарте требованиям.

Таким образом, заявителем для регистрации товарного знака, вопреки его доводам, выбрано не фантазийное название, а обозначение продукции, которая зафиксированна в нормативно-технических документах.

Доводы заявителя о том, что заявленное обозначение относится к ранее зарегистрированному товарному знаку со словесным элементом «Богородские», продукция под которым длительно производится заявителем, неубедительны.

Так, копия товарной накладной от 29.06.2011 [6] относится к периоду, предшествующему дате создания заявителя (19.11.2021), не имеющего правопреемников, согласно данным из ЕГРЮЛ с официального сайта Федеральной налоговой службы. В указанную дату правообладателем товарного



знака «  » по свидетельству № 439223 являлось Закрытое акционерное общество «Микояновский мясокомбинат». Коллегия не ставит под сомнение, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» в 2010-2011 гг. вводило в гражданский оборот колбасные изделия «Богородские», поскольку общедоступные данные косвенно подтверждают это обстоятельство (анонс начала выпуска осенью 2010 г. имеется на сайте <https://exima.ru/news/company/2010/51/>, а факт следует из размещенного на сайте картотеки арбитражных дел решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 декабря 2011 г. по делу № А40-98118/11).

Вместе с тем УПД от 26.12.2023, 27.12.2023, 13.02.2024, 08.05.2024, 11.06.2024 [8] относятся к деятельности заявителя (ООО «Микояновский мясокомбинат») и значительно отдалены во времени от предшествующих сведений (2010-2011 гг.) об использовании обозначения «Богородские».

Согласно сведениям, указанным в оспариваемом решении (<https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya/?ysclid=lmtfexvszv413593129>, https://shop.okraina.ru/catalog/product/kolbasa_bogorodskaya_s_k_fibr_500_600g/, <https://sbermarket.ru/products/25521838-vetchina-varenaya-druzhe-bogorodskaya-400-g>, <https://megamarket.ru/catalog/details/vetchina-varenaya-druzhe-bogorodskaya-400-g-100059243686>), колбасу «БОГОРОДСКАЯ» предлагают к продаже иные лица, как минимум:

- ООО «ТД Черкизово» – начиная с 2020 г. по данным архивных копий с сайта <https://www.cherkizovo.ru/katalog/kolbasnye-izdeliya/syropochenye-kolbasy/bogorodskaya> [14], с 2018 г. – по отзывам потребителей, согласно сведениям сайта https://otzovik.com/reviews/kolbasa_cherkizovo_bogorodskaya_sirokopchenaya [14], продукция представлена в торговых сетях (<https://www.perekrestok.ru>, <https://www.utkonos.ru>);

- ООО «МПЗ Окраина» – начиная с 2022 г. по данным архивных копий с сайта https://web.archive.org/web/20220501000000*/https://shop.okraina.ru/catalog/kolbasy/syropochenye-kolbasy/ [14].

Заявитель не оспаривает присутствие товара иных производителей, однако отмечает, что предложения ООО «ТД Черкизово» относятся к колбасе, произведенной по лицензии, выданной ЗАО «Микояновский мясокомбинат» в отношении товарного знака по свидетельству № 439223, а обозначение, используемое ООО «МПЗ Окраина», не является сходным с заявленным обозначением.

Вместе с тем лицензионный договор в отношении товарного знака по свидетельству № 439223 зарегистрирован 03.09.2021, значительно позднее данных об использовании в предложениях к продаже. При этом лицензионный договор относится к товарному знаку со словесным элементом «Богородские», а используемое ООО «ТД Черкизово» обозначение содержит слово «БОГОРОДСКАЯ».


Заявитель полагает несущественными изменение окончания и одновременно исключение всех изобразительных элементов товарного знака. Однако определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2023 № 301-ЭС23-12433 по делу № А43-26747/2021 устанавливает, что разница между используемым обозначением и зарегистрированным товарным знаком может относиться к элементам, не определяющим отличительный характер товарного знака. Между тем, изобразительный элемент товарного знака по свидетельству № 439223 включен в объем правовой охраны, не является тривиальным или традиционным для продукции такого рода – иное заявителем не доказано.

Вследствие изложенного у коллегии нет оснований для вывода о том, что предложения на сайте <https://www.cherkizovo.ru>, относящиеся к колбасе «БОГОРОДСКАЯ», датированные ранее 2021 г., касаются товарного знака по свидетельству № 439223.

Что касается сходства обозначения, используемого ООО «МПЗ Окраина», и заявленного обозначения «БОГОРОДСКАЯ», то в данном случае определен и имеет значение факт вхождения спорного слова в используемое обозначение, которое является наименованием продукции из ГОСТ, в частности, ГОСТ [15].

То обстоятельство, что разные независимые лица до даты подачи заявки на регистрацию заявленного обозначения использовали слово «БОГОРОДСКАЯ» для однородной продукции, наряду с отсутствием доказательств связи в восприятии



потребителями заявленного обозначения с товарным знаком «» (которая могла возникнуть, например, в результате соответствующего использования обозначения заявителем), свидетельствует о том, что обстоятельства десятилетней давности не подлежат учету при решении вопроса о регистрации заявленного обозначения на имя заявителя.

Поскольку одного факта использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, коллегия отмечает, что дополнительным важным аргументом, свидетельствующим о неспособности обозначения «БОГОРОДСКАЯ» на 28.03.2023 индивидуализировать продукцию какого-либо одного изготовителя, является включение наименования в нормативно-технические документы, в частности, ГОСТ [15], опубликованный в 2019 г.

Внесение наименования в ГОСТ не осуществляется произвольным образом (как правило, наименования продукции попадают в ГОСТ после анализа требований рынка, действующих норм, исследований), при этом направлено на повышение качества и конкурентоспособности продукции российского производства, что формирует у потребителей ассоциации в связи с конкретным обозначением.

Резюмируя сказанное, обстоятельства, непосредственно предшествующие дате подачи заявки № 2023724233, свидетельствует о том, что обозначение «БОГОРОДСКАЯ» не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, так как не обладает различительной способностью в отношении товаров, относящихся к колбасным изделиям.

Вывод оспариваемого решения о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса основан на противопоставлении

товарного знака «**БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА**» по свидетельству № 683996. Справедливость такого противопоставления обусловлена фонетическим и смысловым тождеством заявленного обозначения и первого из двух слов указанного товарного знака. Графические отличия незначительны, поскольку обозначения выполнены буквами кириллицы.

При оценке соответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 29 класса МКТУ коллегией учтены доводы заявителя о первостепенном значении слова «ОКРАИНА» в составе противопоставленного товарного знака. Действительно, в словосочетании «БОГОРОДСКАЯ ОКРАИНА» логическое ударение падает на слово «ОКРАИНА». Однако элемент «БОГОРОДСКАЯ» не может быть признан не доминирующим или отсутствующим. Факт вхождение спорного слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями все же имеется (см. постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020 и другие).

При таких обстоятельствах степень сходства не определяется как высокая, однако вероятность смешения может быть установлена и при низкой степени сходства обозначений, если имеется высокая степень однородности товаров, для индивидуализации которых они предназначены (см. пункт 162 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10).

Оценив однородность заявленных товаров *«ветчина и ветчинные изделия; изделия колбасные; колбаса кровяная; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; паштеты из печени; сардельки; сосиски»* с товарами противопоставленной регистрации № 683996 (*ветчина; изделия колбасные; консервы мясные; колбаса кровяная; мясо; птица домашняя неживая; сосиски; субпродукты; экстракты мясные*), коллегия установила ее высокую степень.

Так, товары сопоставляемых перечней совпадают буквально или соотносятся как род-вид: *«ветчинные изделия»* – *«ветчина»*; *«изделия из мяса, в том числе*

деликатесы из мяса» – «изделия колбасные, консервы мясные, колбаса кровяная»; «паштеты из печени» – «консервы мясные»; «сардельки» – «сосиски». Поскольку сопоставляемые товары относятся к одному роду, виду товаров, имеют одинаковые потребительские свойства и назначение, производятся с использованием одних и тех же ингредиентов, являются взаимозаменяемыми, реализуются через одни и те же каналы совпадающему кругу потребителей, то имеются все признаки однородности, установленные пунктом 45 Правил ППС и, следовательно, высокая ее степень.

С учетом вышеизложенного коллегия считает правомерным имеющееся противопоставление, в связи с чем имеются основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения также и пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Поскольку коллегией были установлены дополнительные мотивы, не отраженные в решении Роспатент от 06.02.2024, то оно подлежит изменению, вместе с тем, несмотря на снятие некоторых мотивов, заявленное обозначение не соответствует требованиям законодательства, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.04.2024, изменить решение Роспатента от 06.02.2024 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023724233 с учетом дополнительных оснований.