

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «МеталМастер» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 09.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 220033, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 220033 «Прижимная упорная планка для переносного листогибочного станка» выдан по заявке № 2023111719 с приоритетом от 05.05.2023 на имя Хайруллина Тимура Радисовича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Прижимная упорная планка для переносного листогибочного станка, содержащая профиль из алюминиевого сплава, который с одной стороны имеет крепежную поверхность, а с другой стороны имеет упорный клин, при этом алюминиевый сплав представляет собой сплав марки АД31.

2. Прижимная упорная планка по п.1, в которой алюминиевый сплав включает железо (Fe), кремний (Si), марганец (Mn), хром (Cr), титан (Ti), медь (Cu),

магний (Mg) и цинк (Zn).

3. Прижимная упорная планка по п.1, в которой алюминиевый сплав включает 0,21 мас.% железа (Fe), 0,42 мас.% кремния (Si), 0,01 мас.% марганца (Mn), 0,001 мас.% хрома (Cr), 0,01 мас.% титана (Ti), 0,01 мас.% меди (Cu), 0,51 мас.% магния (Mg) и 0,003 мас.% цинка (Zn).

4. Прижимная упорная планка по п.1, в которой алюминиевый сплав включает 0,22 мас.% железа (Fe), 0,42 мас.% кремния (Si), 0,01 мас.% марганца (Mn), 0,001 мас.% хрома (Cr), 0,01 мас.% титана (Ti), 0,01 мас.% меди (Cu), 0,50 мас.% магния (Mg) и 0,004 мас.% цинка (Zn).

5. Прижимная упорная планка по п.1, в которой алюминиевый сплав марки АД31 термически обработан закалкой и искусственным старением».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что решение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству.

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 8617-81 «Профили прессованные из алюминия и алюминиевых сплавов. Технические условия», ИПК Издательство стандартов, дата введения 01.01.1983 (далее - [1]);

- ГОСТ 4784-2019 «Алюминий и сплавы алюминиевые деформируемые. Марки», Стандартиформ, М., дата введения 01.09.2019 (далее - [2]);

- патентный документ RU 17935 U1, дата публикации 10.05.2001 (далее - [3]);

- патентный документ US 5505069 A, дата публикации 09.04.1996 (далее - [4]);

- патентный документ US 5582053 A, дата публикации 10.12.1996 (далее - [5]);

- документация листогибочного станка MAX-20 компании Тарсо за 2001 год (далее - [6]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели включает в себя признаки, касающиеся выполнения изделия из алюминиевого сплава, при этом алюминиевый сплав представляет собой сплав марки АД31. Также к существенным признакам лица, подавшее возражение, относит признак зависимого пункта 5 формулы полезной модели оспариваемого патента, касающийся того, что алюминиевый сплав марки АД31 термически обработан закалкой и искусственным старением.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков по независимому пункту формулы состоит исключительно из признаков, характеризующих вещество, а существенные признаки по зависимому пункту 5 формулы характеризуют вещество через этапы способа его производства (закалка, искусственное старение). Следовательно, формула полезной модели не содержит совокупность существенных признаков, относящихся к устройству, а полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, т.е. не соответствует условиям патентоспособности полезной модели.

Также в возражении указано, что решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку все существенные признаки изделия по патенту [3] и ГОСТу [1] совпадают с существенными признаками оспариваемой полезной модели, поскольку патент [3] раскрывает детали (профили), выполненные из алюминиевого сплава, представляющего собой сплав марки АД31, а ГОСТ [1] раскрывает детали (профили), выполненные из алюминиевого сплава марки АД31, термически обработанные закалкой и искусственным старением.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что из представленного уровня техники известны решения, которые в отдельности содержат всю совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента.

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в документах [4]-[6] охарактеризованы листогибочные станки, содержащие деталь, аналогичной конструкции, что раскрыта в оспариваемом патенте. При этом отмечено, что сплав марки АД31 является наиболее распространенным в Российской Федерации сплавом, применяемым для изготовления подобных деталей.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что патентообладатель получил правовую охрану на решение известной конструкции из наиболее распространённого в Российской Федерации сплава, применяемого для данных целей.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 17.04.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в повышении прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка и, как следует из характеристики технического результата, запатентованное решение направлено на повышение прочности именно прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка, а не всех существующих профилей в целом.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что родовое понятие «Прижимная упорная планка для переносного листогибочного станка», а также признаки, касающиеся того, что профиль с одной стороны имеет крепёжную поверхность, а с другой стороны упорный клин, являются существенными, поскольку необходимы для повышения прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка, т.е. находятся в непосредственной причинно-следственной связи с обеспечиваемым техническим результатом.

При этом, по мнению патентообладателя, ни один из приведенных в возражении источников информации не содержит всей совокупности признаков независимого пункта формулы запатентованной полезной модели.

Также в отзыве приведены доводы в отношении существования ГОСТа 4784-97, взамен которого применяется ГОСТ [2], а также приведены доводы в отношении зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью существенных признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известно из документов, представленных в возражении, в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не являются обоснованными.

В корреспонденции лица, подавшего возражение, от 26.04.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными в отзыве.

Позиция лица, подавшего возражение, сводится к тому, что указанный в оспариваемом патенте технический результат, заключающийся в повышении прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка, является суммой двух технических результатов, а именно:

- реализация назначения прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка (1); и
- повышение прочности (создаваемой детали).

При этом отмечено, что признаки, характеризующие родовое понятие и конструктивное выполнения устройства, являются существенными в отношении первого технического результата (1), а признаки, характеризующие материал выполнения устройства, являются самостоятельной совокупностью признаков, использование которой приводит к повышению прочности, т.е. данные признаки являются существенными в отношении второго технического результата (2).

Следовательно, независимый пункт формулы полезной модели включает в себя две совокупности существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

Вместе с тем отмечено, что совокупность признаков, характеризующих родовое понятие и конструктивное выполнение устройства, известна из материалов [4]-[6], а совокупность признаков, характеризующих материал выполнения устройства, известна из патентного документа [3].

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что оба технических решения, представленных в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не удовлетворяют условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.05.2023) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки. Полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Проверка соответствия полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием полезной модели, результата, обеспечиваемого полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности технического решения.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявителем в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием заявленной полезной модели, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения



обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что решение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, показал следующее.

Согласно вышеуказанной правовой базе (см. пункт 35 Правил) полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 35 Требований к устройствам относятся, в частности, изделия, не имеющие составных частей (детали).

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

Как отмечено патентообладателем, техническим результатом, обеспечиваемым оспариваемой полезной моделью, является повышение прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка. Данный технический результат явным образом сформулирован в описании оспариваемой полезной модели и следует явным образом исходя из поставленной технической проблемы, решаемой созданием полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом необходимо отметить, что установленный лицом, подавшим возражение, второй технический результат, заключающийся в реализации назначения прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка, не упомянут в описании оспариваемой полезной модели и с учетом того, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат (повышение прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка), сформулированный лицом, подавшим возражение, второй технический результат не подлежит рассмотрению в соответствии с положениями пункта 35 Правил.

Вместе с тем из сведений, приведенных в описании полезной модели, следует, что существенным для достижения упомянутого технического результата, заключающегося в повышении прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка, является выполнение прижимной упорной планки из алюминиевого сплава марки АД31.

Как указано в описании полезной модели, предел прочности (временное сопротивление разрушению) профиля, изготовленного из сплава марки АД31, в зависимости от обработки, составляет 127-196 МПа, тогда как предел прочности

профиля из алюминия составляет 59 МПа. Изготовление прижимной упорной планки из профиля из сплава марки АД31 позволяет повысить прочность прижимной упорной планки в 2-3 раза по сравнению с соответствующим профилем из алюминия.

Таким образом, в описании к заявке раскрыта причинно-следственная связь между указанными признаками, характеризующими выполнение прижимной упорной планки из алюминиевого сплава марки АД31, и упомянутым выше техническим результатом, т.е. указанные признаки являются существенными для достижения технического результата (см. пункт 35 Требований).

При этом признаки, указанные в родовом понятии независимого пункта формулы полезной модели, касающиеся того, что изделие представляет собой прижимную упорную планку, также не могут быть отнесены к несущественным признакам полезной модели в связи со следующим.

Так, в описании полезной модели по оспариваемому патенту сформулирована техническая проблема, на решение которой направлена полезная модель, заключающаяся в создании прижимной упорной планки с большей прочностью для устранения указанного недостатка аналогов.

Также в описании сформулирован технический результат, который заключается в повышении прочности прижимной упорной планки для переносного листогибочного станка.

Таким образом, задачей и техническим результатом, на которые направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в повышении прочности конкретного изделия, а именно, прижимной упорной планки.

Вместе с тем для специалиста в данной области является очевидным, что каждое конкретное изделие в зависимости от своего функционального назначения и характера работы испытывает определенного вида нагрузки.

При этом для прижимной упорной планки по оспариваемому патенту, соответственно, характерны нагрузки, связанные с фиксированием сгибаемого листового материала и упором в данный материал, причем наибольшую нагрузку

испытывает конец упорного клина (7), предназначенный для контакта со сгибаемым листовым материалом (см. раздел «Осуществление полезной модели» в описании полезной модели по оспариваемому патенту).

Таким образом, в данном случае технический результат, заключающийся в повышении прочности изделия в целом, следует рассматривать именно в отношении прижимной упорной планки, поскольку под прочностью в данном случае понимается прочность изделия при нагрузках, характерных именно для рассматриваемого изделия, а именно, для прижимной упорной планки.

В этой связи следует констатировать, что для достижения указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту технического результата является существенным то, что изделием является именно прижимная упорная планка (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, характеризующих, по меньшей мере, прижимную упорную планку, выполненную из алюминиевого сплава марки АД31, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью (см. пункт 35 Правил).

Тут необходимо отметить, что согласно описанию оспариваемой полезной модели и фиг. 3 изделие выполнено в виде одной детали из профиля и указанное изделие не имеет составных частей (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), а также изделие охарактеризовано материалом, из которого оно выполнено, т.е. требования пункта 35 и подпункта 1 пункта 36 Требований, предъявляемые при характеристике устройств, не нарушены.

В этой связи следует констатировать, что решение по оспариваемому патенту является техническим решением, относящимся к устройству, и, следовательно, не имеется оснований для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей указанному условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как установлено в настоящем заключении выше, по меньшей мере, признаки, указанные в родовом понятии независимого пункта формулы полезной модели, касающиеся того, что изделие представляет собой прижимную упорную планку, а также признаки, касающиеся выполнения указанной планки из алюминиевого сплава марки АД31, являются существенными для достижения указанного заявителем технического результата и, следовательно, принимаются во внимание при проверке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 69 Правил.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся, в частности, решения, раскрытые в ГОСТе [1] и в патентном документе [3].

Так, ГОСТ [1] введен в действие 01.01.1983, т.е. с содержащимися в нем сведениями могло ознакомиться любое лицо до даты приоритета (05.05.2023) оспариваемой полезной модели, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Патентный документ [3] имеет дату публикации 10.05.2001, т.е. до даты приоритета (05.05.2023) оспариваемой полезной модели, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели (см. пункт 52 Правил).

В ГОСТе [1] раскрыты профили различных конструкций для изготовления изделий широкого назначения, выполненные из алюминиевого сплава марки АД31 (см. разделы 1, 2), а из патентного документа [3] известны изделия из профиля, выполненного из алюминиевого сплава марки АД31 (см. формулу полезной модели).

Вместе с тем изделиям, охарактеризованным в ГОСТе [1] и в патентном документе [3], не присущ, по меньшей мере, признак, касающийся того, что изделие

представляет собой прижимную упорную планку, т.е. не присущ существенный признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [2], [4]-[6], представленных лицом, подавшим возражение, необходимо отметить следующее.

В ГОСТе [2] приведены общие сведения о качественном и количественном составе алюминиевого сплава марки АД31 и в данном источнике информации отсутствуют сведения о возможности изготовления из указанного сплава прижимной упорной планки.

В патентных документах [4], [5], а также в документации [6], раскрыто конструктивное выполнение прижимных упорных планок для листогибочных станков, однако в указанных источниках информации отсутствуют сведения о возможности выполнения указанных планок из алюминиевого сплава марки АД31.

Таким образом, каждому из изделий, охарактеризованных в источниках информации [2], [4]-[6], не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся выполнения прижимной упорной планки из алюминиевого сплава марки АД31.

На основании изложенного можно констатировать, что полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели и касающихся, по меньшей мере, того, что прижимная упорная планка выполнена из алюминиевого сплава марки АД31, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия в противопоставленных источниках информации других отличительных

признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались, поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то их анализ не проводился в соответствии пунктом 72 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 220033 оставить в силе.**