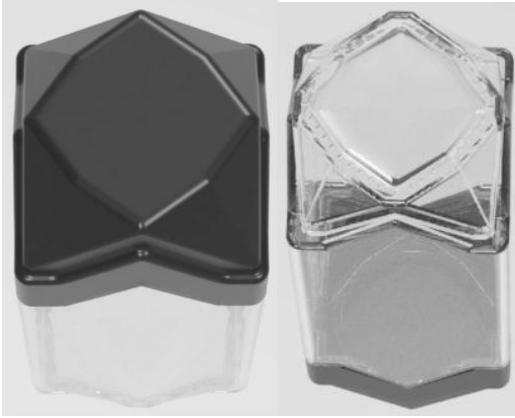


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Кофейная компания «Вокруг Света» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 132134, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 132134 на промышленный образец «Банка декоративная с крышкой» выдан по заявке № 2021506256 с приоритетом от 21.01.2022 на имя Пономаренко Дмитрия Феликсовича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Из возражения следует, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу ЕМ-002736512-0001, опублик. 16.07.2015 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, сравниваемые решения внешнего вида изделий отличаются верхней частью и горловиной, а именно: «(1) Углы, расположенные у вершины фигуры по аналоговому патенту выполнены в виде треугольников, образующих зеркальную симметрию; (2) Углы, расположенные у вершины фигуры по Оспариваемому патенту выполнены в виде треугольников без образования зеркальной симметрии». Выполнение горловины в обоих случаях обусловлено содержимым, которым наполняются соответствующие формы. Оспариваемое решение предназначено для сыпучих продуктов, в то время как известное из патентного документа [1] решение традиционно предназначено для жидкостей. При этом признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Данная особенность не влияет на формирование внешнего вида изделия в целом и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего промышленный образец по оспариваемому патенту от известного решения.

В возражении приведены доводы о том, что крышка в промышленном образце по оспариваемому патенту не является самостоятельным элементом,

определяющим отличительные черты емкости, а также элементом, определяющим доминирующие признаки промышленного образца. Признаки, характеризующие крышку, не являются зрительно активными, не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, носят исключительно функционально-техническое назначение и позиционируются самим патентообладателем как часть общего решения.

По мнению заявителя, доминирующие признаки промышленного образца (форма банки) в полном объеме нашли свое отражение в изображениях промышленного образца по патентному документу [1].

В возражении обращается внимание на то, что согласно материалам заявки ближайшими аналогами промышленного образца по оспариваемому патенту являются решения, известные из патентных документов GB 1029095 (далее – [2]), RU 82268 (далее – [3]) и RU 123935 (далее – [4]).

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, решения по патентным документам [2]-[4], не содержат признаки, нашедшие отражение в изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту.

В возражении указано: «...форма емкости была известна задолго до даты приоритета, что подтверждается сведениями из сети «Интернет», в частности, отзывами пользователей, в том числе на территории Российской Федерации, предложениями к продаже, иными информационными сведениями, опубликованными до даты приоритета...».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков декоративной банки по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида бутылки, известной из патентного документа [1], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия. Выявленное отличие (горло емкости) не является зрительно активным, не создает иной зрительный образ и не позволяет отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от известного решения внешнего вида изделия.

Кроме того, из открытых источников информации известно, что продукция с использованием «запатентованного аналога» предлагалась к продаже задолго до даты приоритета оспариваемого патента, соответственно, сведения о промышленном образце по оспариваемому патенту были общедоступными на дату подачи заявки.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- материалы делопроизводства по заявке, по которой выдан оспариваемый патент (далее – [5]);
- фотографии бутылки и банки (с крышкой и без) (далее – [6]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет с изображениями бутылок (далее – [7]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 28.11.2024, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту относится к банке декоративной с крышкой как изделие в целом, включающее саму емкость (банку) и крышку. Верхняя и нижняя часть изделия выполнены сужающимися с зеркальной проработкой граней в виде вогнутых ступенчатых элементов треугольной формы. Крышка выполнена сужающейся и повторяет рисунок граней верхней и нижней частей банки, таким образом, что при сопряжении крышки с верхней или нижней частью, на гранях крышки образуются ступенчатые выпуклые элементы треугольной формы, лаконично продолжающие рисунок средней части банки. Дизайн банки декоративной проработан так, что банка с крышкой в ее верхней части или ее нижней части представляет собой единый объем. Таким образом, дизайн крышки является продолжением дизайна банки, что в совокупности всех элементов очень сильно влияет на эстетические

особенности внешнего вида изделия. Очевидно, что крышка, которая зрительно встроена в банку и дополняя законченность образа, содержит доминантные признаки, которые определяют общее зрительное впечатление. Крышка является дополняющим всю композицию элементом, без которого внешний вид изделия меняется. Без крышки банка является незаконченным элементом. Крышка в рассматриваемом промышленном образце выполнена по единому художественному замыслу, что обуславливает творческий характер выполнения всей композиции - банки с крышкой.

Патентообладатель отмечает, что горловины бутылок и банок могут иметь совершенно различные формы и размеры, что исключает отнесение признаков, характеризующих выполнение горловин, только к функциональному назначению. Признаки, характеризующие форму горловины сосуда, обладают эстетическими особенностями и они влияют на общее зрительное впечатление. В подтверждение данного довода в отзыве приведены изображения с изделиями, имеющими горловины (далее – [8]).

В отзыве приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с промышленным образцом по патентному документу [1]. Данный анализ, по мнению патентообладателя, показывает, что промышленный образец по оспариваемому патенту имеет ряд отличий.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.01.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка

соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

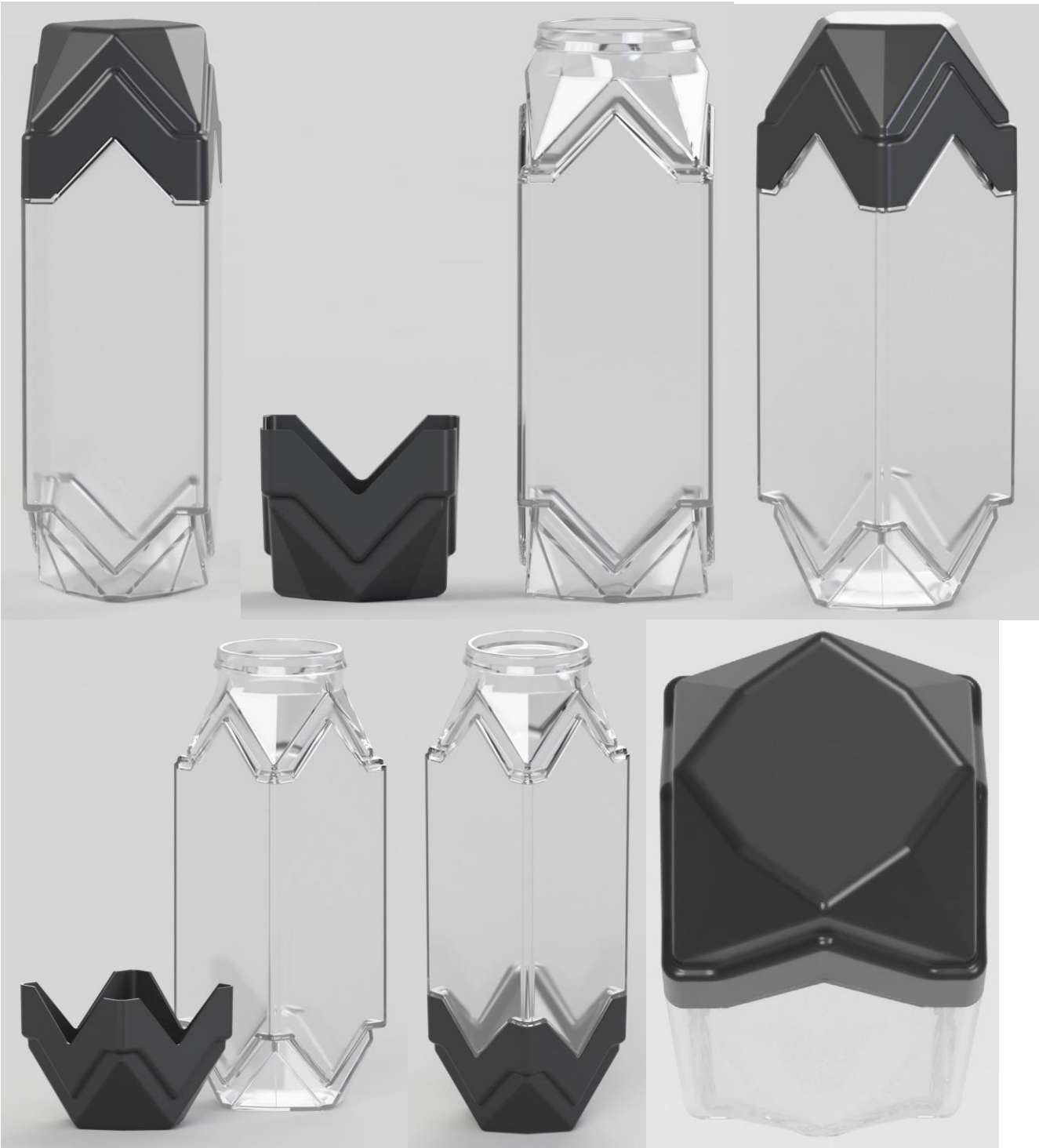
Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

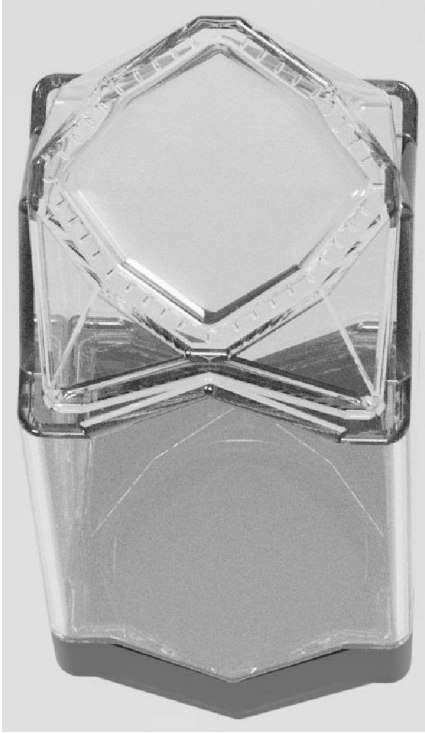
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Банка декоративная с крышкой по оспариваемому патенту характеризуется

следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



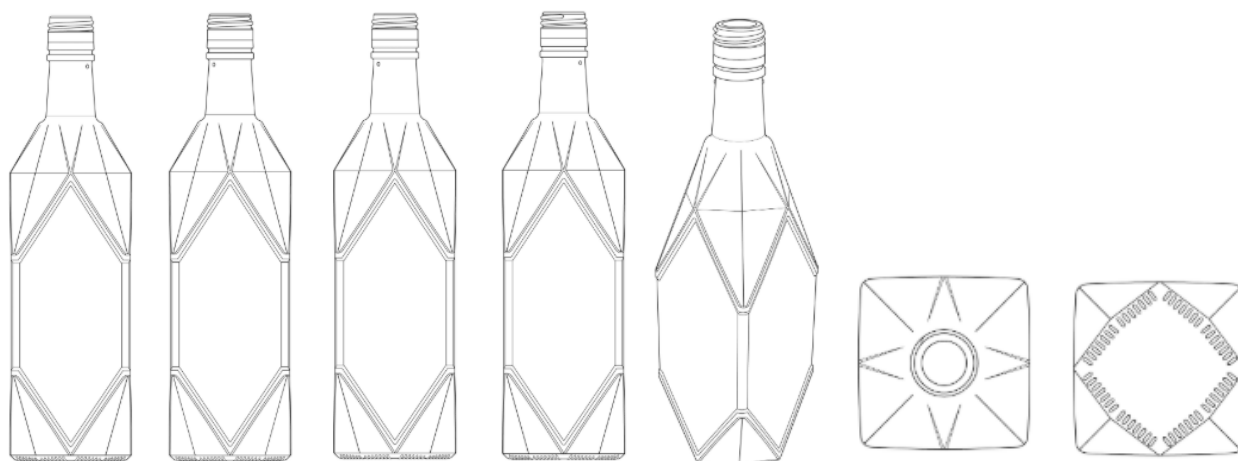


- составом композиционных элементов: банка и крышка;
- выполнением банки из прозрачного материала, а крышки из непрозрачного материала черного цвета;
- банка имеет горловину, верхнюю часть (плечики), среднюю и нижнюю части;
- верхняя и нижняя части банки выполнены сужающимися с зеркальной проработкой граней в виде вогнутых ступенчатых элементов треугольной формы, при этом в верхней части банки треугольники направлены вверх, а в нижней части треугольники направлены вниз, средняя часть банки выполнена четырехугольной формы на основе параллелепипеда удлиненной по вертикали;
- крышка выполнена в форме на основе восьмиугольной усеченной пирамиды, при этом на соседних гранях крышки образованы ступенчатые выпуклые элементы треугольной формы, основание крышки имеет четыре треугольных прорези, повторяющие рисунок выпуклых элементов крышки, крышка повторяет рисунок граней верхней и нижней частей банки, таким образом, что при сопряжении крышки с верхней или нижней частью ступенчатые выпуклые элементы треугольной формы на гранях крышки состыковываются с треугольными элементами на банке.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия и сочетание цветов. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

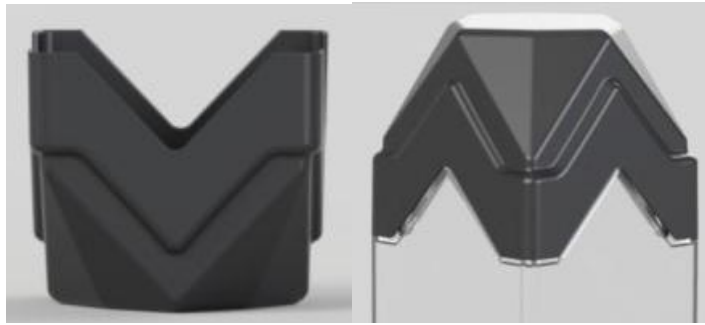
При этом с доводами возражения, относящимися к признакам, характеризующим внешний вид крышки, согласиться нельзя. Крышка входит в композиционный состав элементов промышленного образца по оспариваемому патенту и как указано выше крышка характеризуется существенными признаками.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида изделия, известным из патентного документа [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием крышки, выполненной в форме на основе восьмиугольной усеченной пирамиды, при этом на соседних гранях крышки образованы ступенчатые выпуклые элементы треугольной формы, основание крышки имеет четыре треугольных прорези, повторяющие рисунок выпуклых элементов крышки, крышка повторяет рисунок граней верхней и нижней частей банки, таким образом, что при сопряжении крышки с верхней или нижней частью ступенчатые выпуклые элементы треугольной формы на гранях крышки состыковываются с треугольными

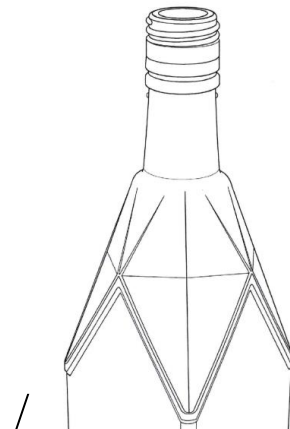


элементами на банке

(в решении

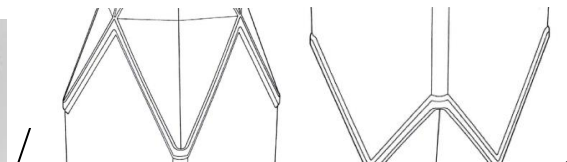
внешнего вида изделия по патентному документу [1] крышка отсутствует);

- формой горловины банки, проработкой верхней части банки



, а также проработкой места перехода

верхней и нижней частей банки в среднюю часть банки



Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

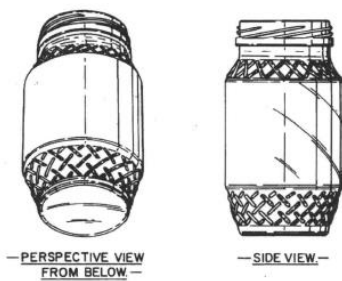
Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов [7]





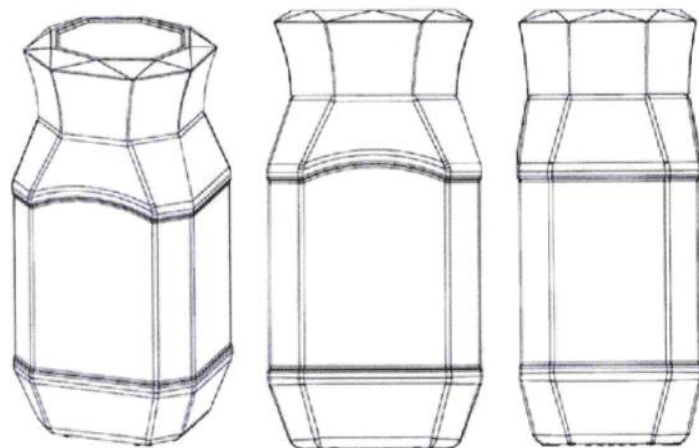
показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, выполнением крышки, горловины и проработкой верхней части (плечиков) банки.

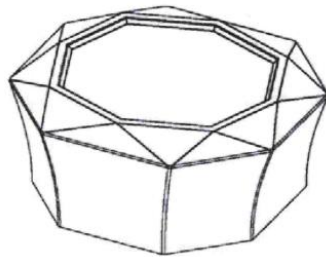
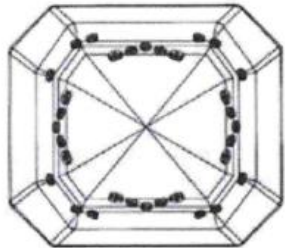
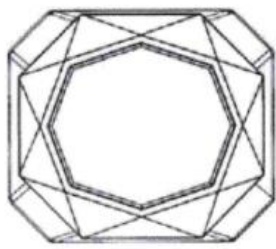
Анализ промышленных образцов по патентным документам:



[2]

, [3]





и [4]



показал, что

совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, выполнением горловины, проработкой верхней части (плечиков) и нижней части банки.

Фотографии [6] не содержат каких-либо сведений, позволяющих установить дату, с которой они стали общедоступны. Документальное подтверждение даты, с которой фотографии [6] стали общедоступны лицом, подавшим возражение, не представлены.

Следовательно, изображения, содержащиеся на фотографиях [6], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известным из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет наличия крышки с присущими ей описанными выше существенными признаками, выполнения горловины и проработки верхней и нижней частей банки.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [5] относятся к делопроизводству заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и не изменяют сделанных выше выводов.

Изображения, содержащиеся в материалах [8], не содержат сведений о дате, с которой они стали общедоступны. Данные материалы приняты коллегией к сведению, сведения, содержащиеся в них, не повлияли на сделанные выше выводы.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 132134 оставить в силе.