

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гумма Лайн» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №172525, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №172525 на полезную модель «Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления» выдан по заявке №2017100789 с приоритетом от 10.01.2017 на имя Бухалова Алексея Алексеевича и Мирсадуллаева Сайдуллу Файзуллаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления, содержащая гибкий рукав, фитинг, имеющий на одном конце узел соединения с внешним устройством, а на другом - узел соединения с гибким рукавом, и муфту для силовой заделки-герметизации соединения, отличающаяся тем, что гибкий рукав выполнен в виде резинового шланга, армированного текстильным каркасом, при

этом узел соединения с внешним устройством фитинга выполнен в виде детали, расположенной под углом к оси узла соединения с резиновым шлангом и имеющей симметрично расположенные плоскопараллельные поверхности для соединения с ответными деталями и внутреннюю полость с отверстием, а узел соединения с резиновым шлангом, находящийся с противоположной стороны, имеет по меньшей мере два последовательно расположенных кольцевых выступа герметизации, переходящих в коническую поверхность, обращенную в сторону шланга, а затем - в цилиндрическую, и имеет кольцевой выступ-упор, расположенный так, что зоны силовой заделки-герметизации на обжимных муфтах совпадают с зонами между кольцевыми выступами и выступом-упором на фитинге, при этом обжимная муфта выполнена в виде колпачка с отверстием в центре дна, диаметр которого меньше наружного диаметра выступа-упора, но больше диаметра кольцевых выступов, а его внутренняя поверхность выполнена гладкой.

2. Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления по п. 1, отличающаяся тем, что кольцевые выступы герметизации фитинга выполнены без острых кромок.

3. Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления по п. 1, отличающаяся тем, что форма поверхности обжимной муфты в зоне силовой заделки-герметизации выполнена с чередованием выступов и впадин в кольцевом и продольном направлении.

4. Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления по п. 1, отличающаяся тем, что обжимная муфта выполнена из алюминиевого сплава.

5. Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления по п. 1, отличающаяся тем, что ось узла соединения с резиновым шлангом и плоскость симметрии плоскопараллельных поверхностей детали узла соединения с внешним устройством лежат в разных плоскостях».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Согласно консолидированной позиции лица, подавшего возражение, представленной 04.10.2024, в подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» содержится просьба рассматривать следующие источники информации:

- патентный документ EP 1300622 A1, опубл. 09.04.2003 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2589974 C1, опубл. 10.07.2016 (далее – [2]);
- патентный документ US 5553896 A, опубл. 10.09.1996 (далее – [3]);
- договор №264404 от 04.04.2013 (далее – [4]) на изготовление и поставку автокомпонентов, заключенный между ОАО «АВТОВАЗ» и ЗАО «Дайформ»;
- чертежи (далее – [5]) согласованные ЗАО «Дайформ» 21.08.2015 г. (в части рисунков и обозначений на русском языке).

В качестве своих доводов лицо, подавшее возражение, также представляет заключение патентного поверенного (далее – [6]) о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в свете указанных выше источников информации.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 11.06.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве обращается внимание на то, что в патентном документе [1] не содержится вся совокупность существенных признаков, отраженная в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, в частности:

- отсутствует родовое понятие оспариваемого патента;
- отсутствует признак, характеризующий выполнение на одном конце узла соединения с внешним устройством;
- отсутствует признак, характеризующий выполнение узла соединения с внешним устройством фитинга в виде детали, расположенной под углом к оси узла соединения с резиновым шлангом и имеющей симметрично расположенные плоскопараллельные поверхности для соединения с ответными деталями и внутреннюю полость с отверстием.

Также патентообладатель считает, что договор [4] и чертежи [5] не являются общедоступными.

От патентообладателя 18.09.2024 поступили дополнительные материалы, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва.

При этом патентообладатель отмечает, что концевая арматура для рукава высокого давления — это элемент соединения трубопровода. Гидравлическая система не может обойтись без этой составляющей, поскольку необходимость в данном изделии оправдана возможностью подключения рукавов к системе гидравлического или пневматического типа (см. распечатку из сети Интернет <https://trubomet.ru/ftoroplastovye-teflonovye-rukava/kontsevaya-armatura-dlya-rvd/> (далее – [7])). Работа системы начинается и заканчивается благодаря арматуре, стоящей в начале или в конце трубопроводов систем. Выделение такой арматуры в отдельную группу, названную здесь концевой (Двойченко Ю.А. Основы проектирования общесудовых систем. 4.1: учеб. пособие / Ю.А., Двойченко; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. Н. Новгород, 2012. - 150с, параграф 1.3.7 (далее – [8])).

Патентообладатель также отмечает, что понятие «концевая арматура» в названии (назначении) предназначено для присоединения рукава к внешнему устройству, а для соединения с внешним устройством необходим узел, описанный в формуле полезной модели.

От патентообладателя 22.11.2024 поступили дополнительные материалы, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва.

При этом патентообладатель выразил желание о корректировке независимого пункта формулы полезной модели путем включения признаков зависимого пункта 3 и/или 5 в независимый, так как они также направлены на решение заявленной проблемы и достижения заявленного технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 40 Требований при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила:

3) формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Лицом, подавшим возражение, из представленных в возражении источников информации было выбрано решение, раскрытое в патентном документе [1], которое могло бы быть принято в качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту. Дата публикации патентного документа [1] 09.04.2003, т.е. задолго до даты подачи заявки на полезную модель по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя и доводов лица, подавшего возражение, изложенного в заключении [6], касающихся неизвестности родового

понятия из представленных в возражении источников информации необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту в разделе «область техники» указана возможность использования в гидрооборудовании, в частности в заделке рукавов высокого давления. При этом у ближайших аналогов, указанных в описании, в качестве родового понятия также указана «Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления», сущность которых направлена на удержание силового каркаса рукава высокого давления в арматуре. Вместе с тем, стоит отметить, что при обеспечении удержания рукава высокого давления в арматуре, т.е. при соединении рукава с ниппелем или фитингом, наличие какого-либо внешнего устройства с противоположной стороны обеспечивает лишь его функциональность (использование с определенным изделием), и не характеризует само соединение рукава с фитингом или ниппелем.

Таким образом, решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее гидравлический канал для подачи жидкости под высоким давлением, включающий металлическую трубку, гибкую трубку из эластичного материала и соединитель, и решение, раскрытое в оспариваемом патенте «Неразъемная концевая арматура рукава высокого давления», характеризуются одинаковым составом элементов, конструкцией и направленными на надежное соединение этих элементов одним и тем же способом. Исходя из чего может быть сделан вывод о том, что упомянутые решения имеют одно и то же назначение.

Из патентного документа [1] известна неразъемная концевая арматура рукава высокого давления, содержащая гибкий рукав (2), фитинг (3), имеющий на конце узел соединения с гибким рукавом (2), и муфту для силовой заделки-герметизации соединения (5). Гибкий рукав (2) выполнен в виде резинового (эластомерного [0003]) шланга, армированного текстильным (оплеткой из полиамида [0019]) каркасом (12). Узел соединения с резиновым (эластомерным) шлангом, находящийся с одной стороны, имеет по меньшей мере два последовательно



расположенных кольцевых выступа герметизации (13, 15, 16), переходящих в коническую поверхность (20), обращенную в сторону шланга, а затем - в цилиндрическую, и имеет кольцевой выступ-упор (13), расположенный так, что зоны силовой заделки-герметизации (24, 25) на обжимных муфтах (7) совпадают с зонами между кольцевыми выступами и выступом-упором на фитинге (3). Обжимная муфта (7) выполнена в виде колпачка с отверстием в центре дна, диаметр которого меньше наружного диаметра выступа-упора (29), но больше диаметра кольцевых выступов.

В отношении использования в патентном документе [1] гибкой трубки из эластомерного материала, следует отметить, что согласно определению из сети Интернет (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Эластомер>) Эластомеры — полимеры, обладающие высокоэластичными свойствами и вязкостью. Типичные эластомеры — различные каучуки и резины. Свойства резины, в решении по оспариваемому патенту не раскрыты, а, следовательно, не раскрыта и причинно-следственная связь материала с указанным в описании техническим результатом «повышение надежности, безопасности соединения концевой арматуры с рукавом высокого давления и упрощение конструкции». Таким образом, использование гибкого (эластомерного) материала в оспариваемом патенте известно из патентного документа [1].

Оплетка из полиамида, согласно описанию [0019] патентного документа [1], является промежуточным армирующим слоем между эластомерными материалами. Оплетка из полиамида — это защитный материал, состоящий из плетёной структуры, изготовленной из полиамидной нити. Полиамидные нити оплетки в результате переплетения образуют каркас гибкой трубки. В результате чего можно сделать вывод, что оплетка из полиамида является частным случаем текстильного каркаса.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- фитинг имеет на одном конце узел соединения с внешним устройством;
- при этом узел соединения с внешним устройством фитинга выполнен в виде детали, расположенной под углом к оси узла соединения с резиновым шлангом и имеющей симметрично расположенные плоскопараллельные поверхности для соединения с ответными деталями и внутреннюю полость с отверстием;
- внутренняя поверхность колпачка выполнена гладкой.

Относительно доводов сторон о существенности отличительных признаков, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технических результатов, на достижение которых направлена полезная модель, указаны результаты, заключающиеся в повышении надежности, безопасности соединения концевой арматуры с рукавом высокого давления и упрощение конструкции, а также его неэлектропроводность ввиду наличия текстильного каркаса.

Вместе с тем, в описании оспариваемого патента в отношении отличительных признаков, характеризующих внешнее устройство, отсутствует указание на причинно-следственную связь с каким-либо техническим результатом, а, кроме того, как уже было отмечено выше, наличие какого-либо внешнего устройства с противоположной стороны обеспечивает лишь его функциональность (использование с определенным изделием), и не характеризует само соединение рукава с фитингом или ниппелем. При этом в описании также отсутствует указание за счет чего будет упрощена конструкция неразъемной концевой арматуры при наличии и соединения какого-либо внешнего устройства.

В описании оспариваемого патента также не содержится причинно-следственная связь выполнения внутренней поверхности колпачка гладкой с

упомянутыми выше техническими результатами. Вместе с тем, можно отметить, что наличие шероховатой поверхности, по мнению специалиста, обеспечивало бы большее повышение надежности соединения рукава с фитингом за счет повышенного коэффициента трения колпачка и эластомерного рукава.

Таким образом, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из патентного документа [1].

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия причинно-следственной связи отличительных признаков, указанных выше, с техническими результатами, данные признаки являются несущественными. При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как уже было указано выше, известны из патентного документа [1].

Признаки зависимых пунктов 2-4, характеризующие выполнение кольцевых выступов герметизации фитинга без острых кромок; выполнение формы поверхности обжимной муфты в зоне силовой заделки-герметизации с чередованием выступов и впадин в кольцевом и продольном направлении; выполнение обжимной муфты из алюминиевого сплава, известны из патентного документа [1] (см. [0023]-[0025], реферат).

Что касается признаков независимого пункта 5, характеризующих выполнение оси узла соединения с резиновым шлангом и плоскости симметрии плоскопараллельных поверхностей детали узла соединения с внешним устройством лежат в разных плоскостях, следует отметить, что они являются несущественными. Как уже было отмечено в настоящем заключении выше в отношении отличительных признаков, характеризующих внешнее устройство, отсутствует указание на причинно-следственную связь с каким-либо техническим результатом, а, кроме того, наличие какого-либо внешнего устройства с противоположной стороны, вариант его установки обеспечивает лишь его функциональность (использование с определенным изделием), и не характеризует

само соединение рукава с фитингом или ниппелем. Таким образом, они не влияют на достижение технического результата.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате вышесказанного, предложенные патентообладателем корректировки, не меняют сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] – [5], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Источники информации [7] и [8], представленные патентообладателем, и касающиеся области использования концевой арматуры, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №172525 признать недействительным полностью.**