

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.10.2024, поданное ТОО «Актив Инвест Каз», г. Алматы (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023748728, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  **TOL'KO DONER** » по заявке №2023748728 с датой поступления от 06.06.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 25.07.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023748728. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «DONER» (является лексической единицей английского языка и переводится на русский как «шаурма» (<https://woordhunt.ru/word/doner>)) указывает на вид, назначение и свойства заявленных товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ, вследствие чего данный словесный элемент не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, заявленное обозначение сходно до степени смешения с



обозначением «» по заявке №2023726431 с приоритетом от 02.04.2023, поданным на регистрацию в качестве товарного знака, в том числе, в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 30, 43 классов МКТУ [1].

Также заявленное обозначение сходно до степени смешения с обозначением «ТОЛЬКО» по заявке №2023723098 с приоритетом от 23.03.2023, поданным на регистрацию в качестве товарного знака, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородных испрашиваемым услугам 35 класса МКТУ [2].

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя иного лица товарным знаком «ТОЛЬКО» по свидетельству №561650 с приоритетом от 10.01.2014 в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 30, 43 классов МКТУ [3].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.10.2024, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 25.07.2024, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель выражает согласие с тем, что словесный элемент «DONER» является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- заявитель полагает, что заявленное обозначение и противопоставленные обозначения [1-3] не являются сходными до степени смешения, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [ТОЛЬКО ДОНЕР], в то время как противопоставленные обозначения [1-3] имеют следующее звучание: [ТОЛЬКО], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленные обозначения [1-3] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов, кроме того, в состав заявленного обозначения входит оригинальный изобразительный элемент, который отсутствует в противопоставлениях [1-3];

- семантика заявленного обозначения формируется за счет двух словесных элементов, в отличие от противопоставленных обозначений [1-3], которые являются более фантазийными, поскольку включают в себя лишь словесные элементы «только», которые не несут в себе конкретной семантики и не создают семантических привязок с самим обозначением;

- заявитель является производителем еды быстрого приготовления в Казахстане. В ассортименте у заявителя представлены такие эксклюзивные позиции, как донер-бургеры, донер-боулы, а также напитки и закуски. Данная продукция является достаточно популярной среди потребителей. Весь ассортимент представлен на сайте известной компании по доставке готовой еды «Wolt» (<https://wolt.com/kk/kaz/almaty/restaurant/tolko-doner>);

- правообладатель противопоставленных обозначений [1, 3] является российским сельскохозяйственным холдингом, который производит мясо и молочную продукцию. Под брендом «Только!» данное лицо запустило продукцию из мяса индейки. В ассортиментной линейке представлены сосиски, колбасы, ветчины и замороженные котлеты (<https://acdamate.com/press-center/news/damate-zapustila-novyy-brend-produktsii-iz-indeyki-tolko-/>);

- заявитель по противопоставленному обозначению [2] выращивает и осуществляет продажу зерновых, зернобобовых культур, картофеля, свеклы и так далее, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, при этом в сети Интернет отсутствует информация о том, что данное лицо производит какие-либо товары или оказывает какие-либо услуги под брендом «только»;

- в случае неиспользования обозначения у потребителей соответствующих товаров и услуг не возникают какие-либо ассоциативные связи с этим обозначением, с его принадлежностью определенному лицу, а, соответственно, отсутствует и вероятность смешения сравниваемых товарных знаков в глазах потребителей ввиду отсутствия узнаваемости обозначения;

- соответственно, отсутствует вероятность смешения сравниваемых обозначений даже в отношении идентичных и однородных товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 25.07.2024 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (06.06.2023) поступления заявки №2023748728 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось

потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из геометрической фигуры в виде окружности, в которой вписаны оригинально исполненные латинские буквы «TD», и из словесных элементов «TOL'KO», «DONER», выполненных оригинальными шрифтами заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 30, 35, 43 МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель в возражении не оспаривает решение Роспатента от 25.07.2024 в части неохраноспособности элемента «DONER» (характеризует заявленные товары и услуги 30, 35, 43 классов МКТУ, так как указывает на их вид, назначение и свойства), но оспаривает указанное решение Роспатента в части несоответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.



Противопоставленное обозначение «  » [1] является комбинированным, состоит из геометрической фигуры в виде окружности, из изобразительного элемента в виде улыбки, а также из словесного элемента «Только!», выполненного жирным шрифтом заглавной и строчными буквами русского алфавита при помощи знака восклицания. Правовая охрана испрашивалась, в том числе, в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что противопоставленное обозначение [1] было зарегистрировано Роспатентом в качестве товарного знака по свидетельству №1025025, в том числе, для товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Наиболее значимым элементом противопоставленного обозначения [1] является словесный элемент «Только!», который выполнен крупным шрифтом в его центральной части и обращает внимание потребителей на себя.

Противопоставленное обозначение «  » [2] является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивалась, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что на настоящий момент противопоставленное обозначение [1] находится на стадии экспертизы, ввиду чего должно учитываться в рамках анализа соответствия заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Противопоставленный товарный знак «  » [3] является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Заявленное обозначение состоит из словесных элементов «TOL'KO», «DONER» (как указывалось раньше словесный элемент «DONER» является неохраняемым, в силу чего не оказывает существенного влияния при анализе

заявленного обозначения на предмет его соответствия положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса).

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку заявленное обозначение является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

Заявленное обозначение включает в свой состав изобразительные и словесные индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом заявленного обозначения является словесный элемент «TOL'KO», который и несет основную индивидуализирующую функцию заявленного обозначения.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных обозначений [1-3] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически тождественные словесные элементы «TOL'KO»/«Только!»/«ТОЛЬКО», что приводит к звуковому тождеству обозначений в целом.

Сравниваемые обозначения выполнены буквам разных алфавитов (русского и латинского соответственно), однако, данное обстоятельство не влияет на вывод о сходстве до степени смешения данных обозначений, поскольку, как было установлено выше, они включают в себя фонетически тождественные словесные элементы «TOL'KO»/«Только!»/«ТОЛЬКО».

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении словесного элемента «TOL'KO» заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленных обозначений [1-3] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 30 класса МКТУ «булки; бурито; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; сэндвичи; тортиллы; хот-доги; донер» заявленного обозначения являются однородными товарам 30 класса МКТУ «баоцзы; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; бисквиты с начинкой; блины; блины пикантные; блюда лиофилизированные, в которых макарены являются основным ингредиентом; блюда лиофилизированные, в которых рис является основным ингредиентом; блюда на основе лапши; бриоши; булки; булочки с шоколадом; бумага вафельная съедобная; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; буррито; вафли; вермишель; галеты солодовые; глазури

зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские в виде муссов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские из слоеного теста; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские сахаристые; изделия кондитерские фруктовые; изделия макаронные; йогурт замороженный [мороженое]; карамели [конфеты]; клецки на основе муки; кондитерские изделия; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфеты шоколадные с ликером; конфитюр молочный; крекеры; крекеры рисовые; крем заварной; крем-брюле; кристаллы ароматизированные для приготовления желейных кондитерских изделий; круассаны; кулебяки с мясом; лапша; лапша соба; лапша удон; лепешки на основе картофеля; лепешки рисовые; макарон [печенье]; макароны; марципан; мисо; мороженое; муссы шоколадные; мята для кондитерских изделий; нуга; ньокки; оладьи из кимчи; онигири; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; паштет запеченный в тесте; пельмени; печенье; печенье кокосовое; печенье с начинкой; печенье сухое; пибимпаб [рис, смешанный с овощами и говядиной]; пироги; питание на основе лапши для младенцев; пицца; подсластители искусственные для кулинарных целей; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; пралине; продукты зерновые; продукты на основе овса; профитроли; пряники; птифуры; пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; пудинги молочные; пудра для кондитерских изделий; равиоли; резинки жевательные; резинки жевательные для освежения дыхания; рис готовый, завернутый в водоросли; рулет весенний; смеси для пикантных блинов; сорбет [мороженое]; спагетти; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; суши; сэндвичи; табуле; такос; тарты; тесто для кондитерских изделий; тесто миндальное; тесто рисовое для кулинарных целей; тесто сдобное сладкое для кондитерских изделий; тортильи; украшения шоколадные для тортов; халва; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; хот-доги; цзяоцзы; чизбургеры

[сэндвичи]; чипсы картофельные в шоколаде; шоколад; шоколатины» противопоставленных товарных знаков [1, 3], так как сравниваемые товары относятся к изделиям кулинарным, к изделиям кондитерским, а также к ассортименту макаронных изделий, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ «реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама телевизионная; оформление рекламных материалов; реклама в отношении 43 класса МКТУ» заявленного обозначения являются однородными услугам 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; индексация сайта в поисковых системах в коммерческих или рекламных целях; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; макетирование рекламы; написание рекламных текстов; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов прямая почтовая; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама с оплатой за клик; реклама телевизионная; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; услуги манекенщиков для рекламы; услуги рекламного агентства; услуги рекламные по созданию фирменного стиля для третьих лиц» противопоставленного обозначения [2], поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам в области рекламы, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 43 класса МКТУ «услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; рестораны самообслуживания; рестораны; кафетерии; кафе; закусочные; информация

и консультации по вопросам приготовления пищи» заявленного обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; прокат роботов для приготовления напитков; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баров; услуги закусочных; услуги кальянных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги личного повара; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых» противопоставленных товарных знаков [1, 3], так как сравниваемые услуги относятся к услугам предприятий общественного питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однородность товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ заявителем в возражении не оспаривается.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными обозначениями [1-3] в отношении однородных товаров и услуг 30, 35, 43 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении доводов заявителя о том, что его деятельность и деятельность правообладателя товарных знаков [1, 3] различна, коллегия отмечает, что анализу однородности товаров и услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков [1, 3] на рынке товаров и услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Что касается доводов заявителя о том, что в сети Интернет отсутствует информация о том, что правообладатель противопоставленного обозначения [2] производит какие-либо товары или оказывает какие-либо услуги под брендом «только», то коллегия поясняет, что данное обозначение на настоящий момент находится на стадии экспертизы и его правообладатель ещё располагает

достаточным количеством времени для начала его использования в своей деятельности.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2024, оставить в силе решение Роспатента от 25.07.2024.