

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Специализированный застройщик «ВКД-Развитие» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 28.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №137016, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №137016 на промышленный образец «Игровой комплекс» выдан по заявке №2023500323 с приоритетом от 27.01.2023. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ИЛСЕАЛ» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Игровой комплекс



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены:

- протокол осмотра доказательств от 27.08.2024 страницы из сети Интернет, размещенной по адресу, с помощью сервиса WayBack Machine <https://web.archive.org/web/20221204152441/https://domchicago.ru/garden/#advantage-60-2> (далее – [1]);

- информационная справка типографии ООО «Альфа» (далее – [2]);
- свидетельство на товарный знак «CHICAGO» RU 865140 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, для привлечения покупателей, на своем веб-сайте, осмотренном в протоколе [1], был размещен 3-D макет жилого комплекса, в том числе и игровой площадки, совокупность существенных признаков которой (все визуальные и цветовые решения) соответствуют тем визуальным решениям, которые впоследствии были включены в спорный промышленный образец.

Лицо, подавшее возражение, в своих рекламных материалах в виде буклета открыто и добросовестно использовало дизайн-проект своей игровой площадки. Справка [2], по его мнению, подтверждает печать буклета, на котором размещен товарный знак [3].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

По мотивам возражения патентообладатель 04.10.2024 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся на странице в сети Интернет, осмотренной в протоколе [1] не порочат условие патентоспособности оспариваемого патента в силу действия авторской льготы.

Как отмечает патентообладатель лицо, подавшее возражение (ООО СЗ «ВКД-Развитие») вело переговоры с партнером патентообладателя – аффилированной компанией ООО «Мэйвилл» о поставке игрового комплекса на территории ЖК «Чикаго».

Между ООО «Мэйвилл» и Патентообладателем заключено соглашение о сотрудничестве (далее – [4]).

Компания ООО «Мэйвилл» предложила лицу, подавшему возражение, осуществить поставку игрового комплекса и направило 14.09.2021

коммерческое предложение, договор поставки, спецификацию и счет, а также разработанный дизайн-проект игрового комплекса по электронной почте [inna@verbacapital.ru](mailto:inna@verbacapital.ru) (ответственное лицо – Ильченко Инна Викторовна). В подтверждение чего были представлены распечатка и видеозапись осмотра переписки (далее – [5]).

Дизайн-проект был разработан в рамках служебных правоотношений штатным дизайнером патентообладателя – Бородиной Людмилой Константиновной (которая является автором промышленного образца) и предоставлен ООО «Мэйвилл» в пользование (в силу имеющихся договоренностей) для осуществления сделки с лицом, подавшим возражение.

Согласно сведениям, размещенным в сети Интернет <https://domchicago.ru>; <https://vc-d.ru> сайт ГК ВербаКапитал; <https://r-dks.ru/members/gruppa-kompanij-verba-kapital>; <https://ksonline.ru/472809/vadim-ilchenko-premialnaya-nedvizhimost-tochno-sohranit-vashi-dengi>; <https://ksonline.ru/507067/partnery-i-druzya-pozdravlyayut-vadima-ilchenko>; (далее - [6]) лицо, подавшее возражение, ООО СЗ «ВКД-Развитие» входит в ГК ВербаКапитал. Коммерческое предложение с дизайн-проектом было направлено в адрес Ильченко Инны Викторовны супруги Ильченко Вадима Николаевича, являющемуся учредителем ООО СЗ «ВКД-Развитие» и акционером ООО «Инвестиционное партнерство «ВербаКапитал», которое является действующим соучредителем лица, подавшего возражение. По мнению патентообладателя вышеуказанное подтверждается списком участников, размещенных в сети Интернет [http://verbacapital.ru/upload/papers/260\\_1264.pdf](http://verbacapital.ru/upload/papers/260_1264.pdf) (далее - [7]) и [casebook.ru](http://casebook.ru) (далее – [8]).

Исходя из чего патентообладатель делает вывод о невозможности включения в состав сведений, порочащих патентоспособность оспариваемого промышленного образца, источник информации [1] и письмо [2].

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в протоколе [1] зафиксирована страница сайта, а не страница с конкретным заархивированным изображением. Изображение, на которое ссылается лицо,

подавшее возражение, заархивировано позже даты приоритета, а именно 31.01.2024.

В отзыве также отмечено, что справка типографии ООО «Альфа» [2] не является доказательством раскрытия информации о дизайне игрового комплекса до даты приоритета, поскольку:

- указанная справка не подтверждает, что напечатанные буклеты (если они действительно были напечатаны) находились в общем доступе, а также дату, с которой они распространялись и стали общедоступными;

- в справке указана дата заказа и счета – 08.11.2022. А дата УПД, т.е. дата, когда типография передала напечатанные буклеты заказчику, - 01.02.2023, что позже даты приоритета промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам

промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию

патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил к несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 73 Правил при проверке новизны и оригинальности промышленного образца, относящегося к комплекту (набору), определяются особенности всех входящих в его состав изделий. Кроме общих для всех изделий комплекта существенных признаков, определяются существенные признаки каждого из изделий комплекта. При этом осуществляется проверка новизны и оригинальности, предусмотренная подпунктом 7 пункта 38 Правил комплекта (набора) в целом как единичного изделия.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – игровой комплекс.

Игровой комплекс по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением в виде пространственной конструкции, состоящей из беседок, переходов, горок, лестниц, гимнастических лестниц, игровой дорожки;

- выполнением каждой беседки в виде опорных стоек, на которых закреплены поднятый над основанием пол, ограждения и четырехскатная крыша;

- выполнением переходов с решетчатыми ограждениями, закрепленными на опорных стойках;

- размещением беседок и переходов с образованием пространственной конструкции Н-образной формы;

- выполнением горок примыкающими к беседкам;

- расположением гимнастических лестниц спереди и сзади одного из переходов;

- выполнением игровой дорожки примыкающей к одной из беседок;

- выполнение в виде пространственной конструкции, состоящей из композиционных элементов в виде стилизованных букв «С», «Н», «I», «С», «А», «G», «O»;

- выполнение корпусов всех элементов деревом или имитацией дерева;

- выполнение первого С-образного элемента в виде пустотелого короба с прозрачными вставками в основании и боковых сторонах, во внутренней стороне которого выполнено входное отверстие;

- выполнение Н-образного элемента в виде двух вертикально ориентированных прямоугольных блоков, установленных параллельно друг другу и соединенных полой цилиндрической перемычкой, выполненной зеркальной, формирующей в них сквозное отверстие;

- выполнение I-образного элемента в виде каркаса параллелепипеда в нижней части которого установлена прямоугольная платформа;

- выполнение торцевой стороны каркаса параллелепипеда I-образного элемента глухой стенкой;

- выполнение второго С-образного элемента горизонтально усеченным в области основания;
- выполнение А-образного элемента со сквозными вырезами, формирующими платформу-перемычку в центральной части элемента;
- выполнение А-образного элемента с торцевой части сеткой, спускающейся с уровня платформы-перемычки до основания;
- выполнение А-образного элемента с торцевой части с зеркальной горкой, спускающейся с уровня платформы-перемычки до основания;
- выполнение G-образного элемента с горизонтальным усечением в области основания;
- выполнение О-образного элемента с горизонтальным диаметрально усечением платформой, формирующим арку;
- выполнение половины внутренней поверхности арки О-образного элемента зеркальной;
- выполнение соединения элементов Н, I, С и А квадратной сеткой, которая образует ограждающую конструкцию, имеющую горизонтальные и вертикальные составляющие.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Протокол осмотра доказательств [1] содержит осмотр страницы в сети Интернет и представлен в виде распечаток страницы с текстовой и графической информацией, осмотренных с помощью сервиса WayBack Machine. Осмотр данных страниц проведен на дату 04.12.2022, т.е. до даты приоритета (27.01.2023) промышленного образца по оспариваемому патенту. На 04.12.2022 содержится некая информация о жилом комплексе. При этом при нажатии правой кнопкой мыши на изображении и выборе в меню «открыть в новой вкладке», появляется изображение источника информации

[1], на которых представлен игровой комплекс, с датой считывания сервисом Wayback Machine 31.01.2024, т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Так, на 04.12.2022 на сайте содержалась лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом Wayback Machine после даты приоритета, что не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из источника информации [1] могут быть включены в общедоступные сведения, лишь в объеме текстовой информации (см. пункт 55 Правил ПО). Однако, текстовая информация не содержит описания внешнего вида игрового комплекса.

Источник информации [2] представляет собой справку типографии ООО «Альфа». Данная справка подтверждает сотрудничество с лицом, подавшим возражение, по предоставлению услуг типографии. При этом, действительно справка содержит некие изображения, однако, отсутствует подтверждение даты, с которой упомянутые буклеты в справке распространялись и стали общедоступными. Кроме того, как справедливо отмечает патентообладатель, в справке [2] указана дата заказа и счета – 08.11.2022, а дата УПД, т.е. дата, когда типография передала напечатанные буклеты заказчику, - 01.02.2023, что позже даты приоритета промышленного образца. Таким образом, сведения из справки [2] не могут быть включены в общедоступные сведения (см. пункт 55 Правил ПО).

Свидетельство на товарный знак [3] не содержит внешнего вида игрового комплекса, в связи с чем не может послужить основанием для оценки патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

В результате чего, можно констатировать, что с возражением не представлены источники информации для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и

«оригинальность» (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [4]-[8], представленные патентообладателем, не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №137016 оставить в силе.**