

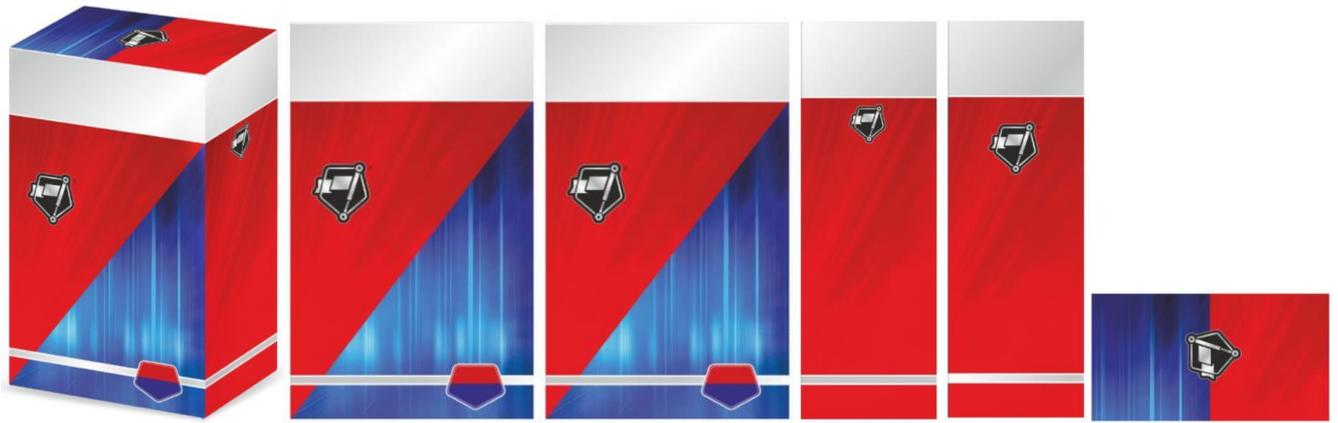
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Никонова С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 139734, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 139734 на промышленный образец «Упаковка для запчастей» выдан по заявке № 2023504064 с приоритетом от 15.08.2023 на имя ООО «ТД НИКОН-АВТОЗАПЧАСТЬ» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное тем, что решению по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца, а также несоответствием решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.drive2.ru/l/580778260661535254/> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.drive2.ru/l/554601087827445046/> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.drive2.ru/l/534857982161192004/> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://global.wildberries.ru/product/amortizatory-2-sht-perednie-maslyanye-vaz-ladapriora-2170-73306174?option=124279162> (далее - [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/76561733/detail.aspx> (далее - [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://baza.drom.ru/tomsk/sell_spare_parts/stojki-amortizatory-vaz-priora-granta-kalinamaslo-dostavka-rf-78987125.html (далее - [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/73305815/detail.aspx> (далее - [7]);

- товарный знак RU 950290 с датой приоритета 18.04.2023 (далее - [8]).

В возражении приведены таблицы со сравнительным анализом решения по оспариваемому патенту с каждым из решений, известных из источников информации [1]-[8].

По мнению лица, подавшего возражение, проведенный в упомянутых таблицах анализ в отношении решений, известных из источников информации [1]-[7], позволяет сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в возражении отмечено, что между товарным знаком [8] и упаковкой по оспариваемому патенту в явном виде прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог классифицировать изделие по оспариваемому патенту как незначительное видоизменение упаковки для запчастей, нашедшей отражение в товарном знаке [8], т.е. отнести упаковку, соответствующую внешнему виду изделия по оспариваемому патенту, и упаковку, внешний вид которых соответствует изображению товарного знака [8], к одному и тому же производителю. Следовательно, решение по оспариваемому патенту содержит в себе изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком [8], охраняемым в Российской Федерации в отношении однородных товаров.

Сходство сравниваемых решений обусловлено общим зрительным впечатлением, возникающим у потребителя при их восприятии, поскольку они выполнены в схожем колористическом стиле (красный, синий, серый), имеют тождественные графические формы (серые полосы в верхней и нижней части, разделение на лицевой и оборотной сторонах на два треугольника красного и синего цвета соответственно), размещение логотипов. Таким образом, установлены такие признаки сходства как совпадение внешней формы, присутствие симметрии, взаимное расположение основных элементов, сходный колористический стиль. Учитывая изложенное, сравниваемые решения вызывают сходные ассоциации.

Таким образом, первое и наиболее важное впечатление от сравниваемых решений является сходным и только при детальном анализе элементов сравниваемых решений усматривается различие в исполнении отдельных деталей решений. Следовательно, сравниваемые объекты производят сходное общее зрительное впечатление, что обуславливает вывод об их сходстве в целом.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- исковое заявление о нарушении прав по оспариваемому патенту (далее – [9]);
- определение Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-4962/2024 от 18.06.2024 (далее – [10]);
- скриншоты с сайта www.wildberries.ru (далее – [11]);
- заключение специалиста по результатам проведения исследования по установлению факта нарушения или отсутствия нарушения прав по оспариваемому патенту (далее – [12]);
- скриншоты с сайта www.mpstats.io (далее – [13]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 19.09.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отношении источников информации [1]-[3] в отзыве указано, что в них отсутствует дата публикации фотографий, содержащихся в них. Каждый из указанных источников информации содержит дату, однако, нет никаких указаний на то, к чему относится эта дата - дата публикации поста, дата регистрации пользователя или иная случайная дата. В возражении не предоставлено никаких документальных свидетельств того, что информация, размещенная в источниках информации [1]-[3], не подвергалась редактированию. Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих, что дата размещения

материалов в сети Интернет (см. источники информации [1]-[3]) предшествовала дате приоритета оспариваемого патента.

При этом в отзыве отмечено, что в электронном архиве WayBackMachine (web.archive.org) отсутствуют сведения, относящиеся к источникам информации [1]-[3], в подтверждение чего приведены скриншоты с сайта web.archive.org (далее – [14]).

Относительно сервиса MPStats.io патентообладатель отмечает, что данный сервис получает данные путем парсинга, т.е. автоматизированного сбора информации с сайтов при помощи специальной программы и не гарантирует корректность сбора таких данных. Указанная позиция «подтверждается Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 31 октября 2023 г. № С01-1925/2023 по делу № А50-20057/2022».

На основании указанного выше, в отзыве отмечено, что информация, содержащаяся в источниках [4]-[7], не находится в свободном доступе, не была нотариально заверена, соответственно, отсутствует возможность убедиться в достоверности предоставленной информации.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту и товарный знак [8] не являются изделиями сходного назначения. Товарный знак [8] «представляет из себя сложную двумерную геометрическую фигуру», а промышленный образец, по оспариваемому патенту – упаковку, выполненную в форме прямоугольного параллелепипеда и, в зависимости от ее ориентации по отношению к наблюдателю, может восприниматься последним по-разному. Сложный по форме ассиметричный двумерный товарный знак и объемная, трёхмерная упаковка в форме прямоугольного параллелепипеда не могут иметь сходства по общему зрительному впечатлению.

От лица, подавшего возражение, 23.09.2024 поступили дополнительные материалы, в которых приведены доводы, касающиеся деятельности лица, подавшего возражение, а также его сотрудничества с ООО «НИКОН АВТО» и ООО «ТД НИКОН-АВТОЗАПЧАСТЬ» (патентообладатель).

С дополнением к возражению представлены следующие материалы (копии):

- выписки из ЕГРИП и ЕГРЮЛ (далее – [15]);
- сведения из сервиса Контур. Фокус от 29.08.2024, относящиеся к ИП Никонову С.В. (далее – [16]);
- универсальные передаточные документы, счета на оплату, доверенность и договор поставки (далее – [17]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://www.nic.ru> (далее – [18]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://vk.com> (далее – [19]).

Лицом, подавшим возражение, 24.09.2024 дополнительно представлены следующие материалы (копии):

- ответ на видеопетензию (далее – [20]);
- сведения об отгрузке ТД Никон-Автозапчасть и Никон Авто (далее – [21]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://nikon-avto.ru>, в том числе представленные с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (далее – [22]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://www.ozon.ru> (далее – [23]);
- универсальные передаточные документы, счета на оплату, доверенности и договор поставки (далее – [24]);
- выписка из ЕГРЮЛ (далее – [25]).

От лица, подавшего возражение, 27.09.2024 поступило дополнение к возражению, содержащее контраргументы на доводы отзыва патентообладателя, которые по существу сводятся к следующему.

Источники информации [1]–[3] являются публикациями зарегистрированных пользователей площадки <https://www.drive2.ru>. Согласно сведениям Пользовательского соглашения площадка DRIVE2 является публичным информационно-коммуникационным сервисом. Следовательно, можно сделать вывод о том, что размещение информации на подобных сервисах носит общедоступный характер и служит целью ознакомления с информацией и общения

между пользователями. Что касается даты публикации статей, то даже для начинающего пользователя является ясным, что указанная дата вначале (вверху) статьи является датой её публикации.

Источники информации [4]–[7] представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). Следовательно, можно сделать вывод о том, что публикация информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями. При этом стоит отметить, что дата публикации отзыва автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Следовательно, дата, указанная в отзыве, и является датой публикации информации о товаре.

Сервис Mrstats.io- финансовый инструмент, направленный на аналитику данных, база данных, основной функцией которой является выгрузка данных с торговых площадок. Данный сервис используется в основном для анализа продаж на торговых площадках, где отображены ежедневные остатки товаров изменения в стоимости и количестве проданных товаров. Указанный сервис в автоматизированном режиме выгружает и систематизирует сведения о товарах, их продажах, остатках, которые размещаются на сайте торговой площадки непосредственно самим продавцом. В этой связи сведения, полученные из сервиса Mrstats.io, являются достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку данные Mrstats.io непосредственно выгружаются с веб-сайта торговой площадки.

Позиция Суда по интеллектуальным правам № С01-1925/2023 по делу № А50-20057/2022, относительно сервиса Mrstats.io, касается расчета размера компенсации, но не касается информации, указанной в карточке товара, а именно даты размещения изображения товара.

Товарный знак [8] «зарегистрирован для 12 класса МКТУ, включающего в себя в том числе автозапчасти». Внешний вид товарного знака [8] «представляет собой развертку коробки – упаковки, которую согласно 12 класса МКТУ будут использовать для упаковки автозапчастей». Потребителю является очевидным, что развертка при использовании становится прямоугольной коробкой. Следовательно,

товарный знак [8] представляет собой изделие, сходного с промышленным образцом назначения.

Из пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует.

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и

обозначения. Сходство лишь неохраняемых элементов во внимание не принимается.

По мнению лица, подавшего возражение, в настоящем споре, учитывая сформированную правоприменительную методологию, надлежит установить, является ли изображение упаковки для запчастей, охраняемое как промышленный образец сходным до степени смешения с товарным знаком [8]. Соответствующий анализ приведен в дополнении к возражению.

Из искового заявления, поданного ООО «ТД Никон Автозапчасти» к ИП Никонову С. В., следует, что патентообладатель самостоятельно подтверждает, что ИП Никонов С.В. является производителем запчастей, его товары широко представлены на рынке. На тех же маркетплейсах размещены и товары патентообладателя, также имеются отзывы, о том, что потребители фактически путают товары.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены сведения об аналоговом ряде, включающем патентные документы RU 54609, RU 59535, RU 112806, RU 129081, RU 68030, RU 62980 и RU 88931 (далее – [26]) и заключение коллегии по результатам рассмотрения возражения, касающееся заявки № 2020503748 (далее – [27]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.08.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности решения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный

№40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 -9 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее

впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, в частности, обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 38 Правил ПО при положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки по существу, которая включает:

1) проверку соблюдения требования единства промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1377 Кодекса;

2) проверку возможности отнесения заявленного промышленного образца к промышленным образцам в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса;

3) проверку соответствия промышленного образца требованиям, установленным статьей 1231.1 Кодекса;

4) проверку соответствия промышленного образца требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

5) проверку соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1352 Кодекса;

6) проведение информационного поиска в отношении промышленного образца для определения общедоступных сведений, с учетом которых будет осуществляться проверка его соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекса (далее - проверка новизны и оригинальности), при этом информационный поиск не проводится в случае, указанном в абзаце шестом пункта 1 статьи 1391 Кодекса;

7) проверку новизны и оригинальности промышленного образца в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекс.

В соответствии с пунктом 46 Правил ПО при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, проводится информационный поиск объектов, указанных в пунктах 4-10 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил ПО при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, учитываются сведения о промышленных образцах, товарных знаках или иных средствах индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение), предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их государственной регистрацией и использованием были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда. Если по результатам проверки установлено соответствие заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, проводится информационный поиск для целей проверки новизны и оригинальности заявленного промышленного образца и осуществляется проверка его новизны и оригинальности, предусмотренная пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекса.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 65 Правил ПО проверка новизны и оригинальности осуществляется в случае соответствия промышленного образца требованиям, установленным по результатам проверок, предусмотренных подпунктами 1-5 пункта 38 Правил.

Существо решения по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

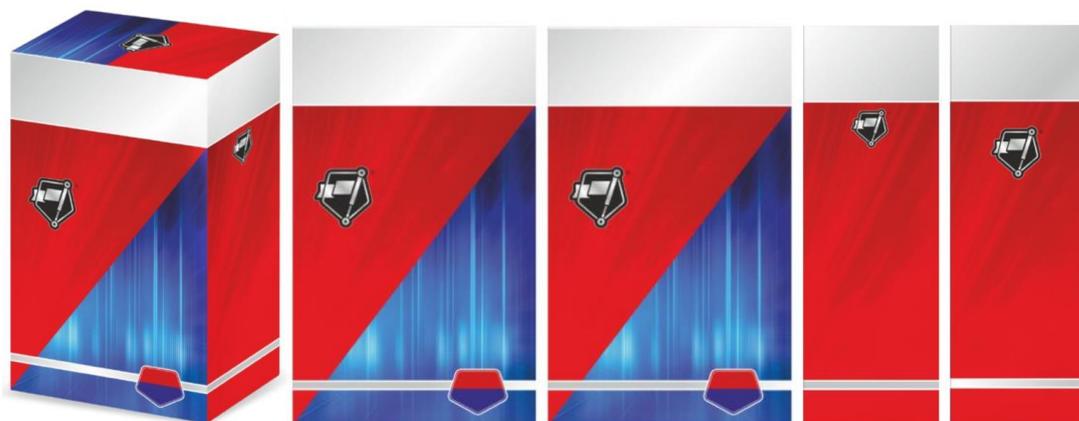
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся правомерности предоставления решению по оспариваемому патенту охраны в качестве промышленного образца, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к упаковке для запчастей.

Товарный знак [8] имеет более раннюю дату приоритета (18.04.2023) и был зарегистрирован в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ – в частности, автомобили, колодки тормозные для автомобилей, подшипники (детали транспортных средств), оси транспортных средств и др. В настоящее время исключительное право на товарный знак [8] является действующим и не принадлежит патентообладателю.

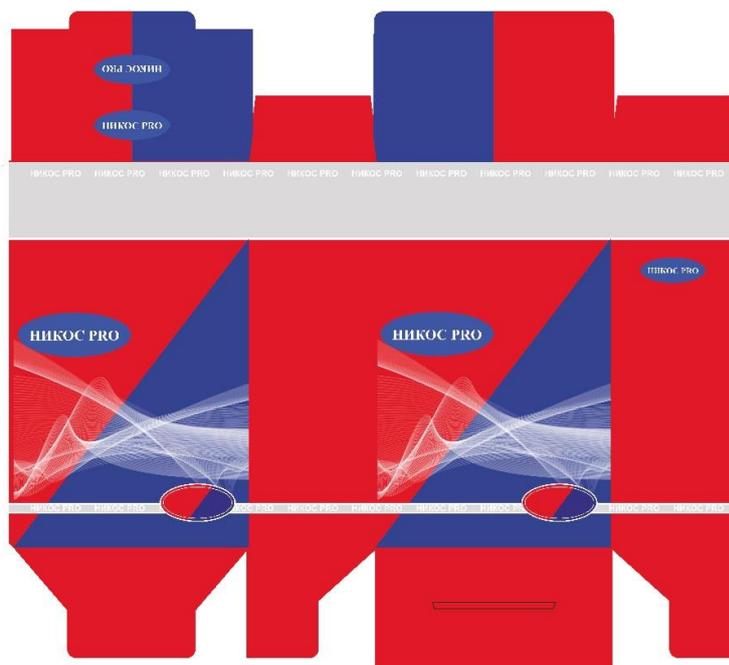
Вместе с тем товарный знак [8] представлен в виде развертки упаковки, при складывании которой образуется упаковка в форме на основе вытянутого вертикально ориентированного прямоугольного параллелепипеда, т.е. в упаковку по форме схожей с формой упаковки по оспариваемому патенту. С учетом того, что товарный знак зарегистрирован в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ, он используется для реализации, в том числе, запчастей транспортных средств.

Сопоставительный анализ промышленного образца по оспариваемому



патенту





и товарного знака [8]
следующее.

показал

Сходство сравниваемых решений обусловлено общим зрительным впечатлением, возникающим у потребителя при их восприятии, поскольку они выполнены в схожем колористическом стиле (красный, синий и серый). Красный и синий цвета, присутствующие на соответствующих гранях, контрастируют друг с другом и занимают примерно равное пространство на изображениях. На лицевой и задней гранях упаковки присутствует чёткое диагональное разделение между красной и синей частями, в результате чего образуется два треугольных поля – красное и синее. На верхней грани – чёткое разделение между красной и синей частями посередине, в результате чего образуется два прямоугольных поля – красное и синее. По периметру в верхней части расположена горизонтальная широкая серая полоса, а в нижней – узкая серая. На сравниваемых решениях присутствуют идентично расположенные плашки (на лицевой, задней и одной боковой гранях). Это создаёт одинаковое визуальное впечатление и подчёркивает схожий подход к композиционному построению элементов, расположенных на сравниваемых решениях.

Таким образом, установлены такие признаки сходства как совпадение внешней формы (с учетом приведенного выше пояснения, касающегося развертки),

присутствие симметрии, взаимное расположение композиционных элементов (красные и синие элементы, и этикетки), сходный колористический стиль и в целом сходное изображение, использованное для оформления сравниваемых решений.

Учитывая изложенное, сравниваемые решения вызывают сходные ассоциации, несмотря на отдельные отличия сравниваемых решений, в том числе: наличие/отсутствие на нижней и одной из боковых граней плашки; в форме плашек; наличие/отсутствие наклонных тёмно-красных и прямых голубых полос без четких границ на соответствующих треугольных и прямоугольных полях; наличие/отсутствие на горизонтальных полосах перехода цвета из серого в белый и обратно в серый.

Таким образом, первое и наиболее важное впечатление от сравниваемых решений является сходным и только при детальном анализе элементов сравниваемых решений усматривается различие в исполнении отдельных деталей решений.

При этом можно согласиться с вышеприведенными доводами лица, подавшего возражения, основанными на пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», что для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Следовательно, сравниваемые объекты производят сходное общее зрительное впечатление, что обуславливает вывод об их сходстве в целом.

При наличии зарегистрированного товарного знака [8] упаковка для запчастей по оспариваемому патенту способна ввести в заблуждение потребителя

изделия в отношении производителя изделия или товара, для которого изделие служит упаковкой.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца (см. процитированные выше подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса и подпункт 2 пункта 6 статьи 1348 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом и положениями процитированных выше пунктов 38, 49 и 65 Правил ПО оценка соответствия решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» не проводилась. По этим же основаниям источники информации [1]-[7], [9]-[13] и [26] не рассматривались.

Материалы [15]-[25], представленные лицом, подавшим возражение, и касающиеся его деятельности, а также его сотрудничества с ООО «НИКОН АВТО» и ООО «ТД НИКОН-АВТОЗАПЧАСТЬ», и заключение [27], не повлияли на сделанный выше вывод.

Сведения, содержащиеся в источнике информации [14], представленным патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Доводы обращения, поступившего от патентообладателя 07.10.2024, по существу относящиеся к товарному знаку [8], подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 139734 признать недействительным полностью.