

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Николаевой Влады Максимовны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 141534, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141534 на промышленный образец «Костюм женский» выдан по заявке № 2023502877 с приоритетом от 15.06.2023 на имя Заиченко Игоря Алексеевича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что костюм по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью признаков, нашедших отражение на изображениях изделия: выполнением костюма из топа с юбкой; вырезом горловины топа – кармен; полуприлегающим кроем; выполнением манжет топа на резинке; выполнением топа без бретель; наличием разреза на юбке.

По мнению лица, подавшего возражение, в открытом доступе в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента были известны изделия, которым присуща совокупность всех признаков промышленного образца.

В подтверждение данного довода с возражением представлены распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет по следующим адресам:

- [https://vk.com/wall-217193195\\_488?z=photo-217193195\\_457240629%2Fwall-217193195\\_488](https://vk.com/wall-217193195_488?z=photo-217193195_457240629%2Fwall-217193195_488) (далее – [1]);

- [https://vk.com/wall-215296346\\_8913?z=photo-215296346\\_457248793%2Fwall-215296346\\_8913](https://vk.com/wall-215296346_8913?z=photo-215296346_457248793%2Fwall-215296346_8913) (далее – [2]);

- <https://www.wildberries.ru/catalog/160342957/detail.aspx> отзывы опубликованы с 20.12.2023 по 31.05.2023 года (далее – [3]);

- [https://vk.com/public210895227?z=photo-210895227\\_457252059%2Fwall-210895227\\_8279](https://vk.com/public210895227?z=photo-210895227_457252059%2Fwall-210895227_8279) (далее – [4]);

- <https://global.wildberries.ru/product?card=158155648>, отзывы от 27.05.2023 на указанный товар размещены покупателями «Светлана» и «Элина С.» с фотографией товара (далее – [5]);

- <https://www.wildberries.ru/catalog/31162551/detail.aspx> отзывы покупателей к указанному товару датированы начиная с 18.06.2021 года (далее – [6]);

- <https://www.lamoda.ru/p/mp002xw0r9ru/clothes-ruxara-kostyum/> (далее – [7]);

- <https://global.wildberries.ru/product?card=221068207> отзывы от 01.06.2023 и 18.04.2023 (далее – [8]);

- <https://www.wildberries.ru/catalog/33615774/detail.aspx> ОТЗЫВЫ ОТ 19.07.2022 и 22.06.2022 (далее – [9]);
- <https://burdastyle.ru/vikroyki/platya/plate-baryshnya-krestyanka-katalog-burda-2015-2016-osen-zima-6791/> (далее – [10]);
- <https://fotoforum.burdastyle.ru/platya-tuniky-sarafany/plate-baryshnya-krestyanka-111120/> (далее – [11]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/152096353/detail.aspx> ОТЗЫВЫ ОТ 13.08.2022 и 07.08.2022 (далее – [12]);
- <https://www.wildberries.ru/catalog/222268090/detail.aspx> ОТЗЫВ ОТ 10.05.2023 (далее – [13]);
- [https://www.instagram.com/p/CReH1h5D\\_eJ/](https://www.instagram.com/p/CReH1h5D_eJ/) (далее – [14]);
- <https://www.instagram.com/p/Cc-5wK1sIN6/> (далее – [15]);
- <https://www.instagram.com/p/CRD2mqkMg5d/> (далее – [16]);
- [https://www.instagram.com/p/CPF8I1IHaDb/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/p/CPF8I1IHaDb/?img_index=2) (далее – [17]);
- [https://www.instagram.com/p/CPQ87jMJKZg/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/CPQ87jMJKZg/?img_index=3) (далее – [18]);
- <https://www.instagram.com/p/CPVjhrmJU5w/> (далее – [19]);
- [https://www.instagram.com/p/CPaKItTJgpU/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/CPaKItTJgpU/?img_index=3) (далее – [20]);
- [https://www.instagram.com/p/CtUnFZ0IL3F/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/CtUnFZ0IL3F/?img_index=3) (далее – [21]);
- [https://www.instagram.com/p/CteyYQeIRHE/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/p/CteyYQeIRHE/?img_index=4) (далее – [22]);
- <https://www.instagram.com/p/CftR9Z9NWZH/> (далее – [23]);
- [https://www.instagram.com/p/CQqJg6\\_HL3J/](https://www.instagram.com/p/CQqJg6_HL3J/) (далее – [24]);
- [https://www.instagram.com/p/CtHnveitrAZ/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/CtHnveitrAZ/?img_index=3) (далее – [25]);
- <https://www.instagram.com/p/CfQmlxRqfZB/> (далее – [26]);
- [https://www.instagram.com/p/CfY-GnmNkY9/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/CfY-GnmNkY9/?img_index=1) (далее – [27]);
- <https://www.instagram.com/p/CtRZ9j6NThv/> (далее – [28]);
- <https://www.instagram.com/p/CesklbrqsD-/> (далее – [29]);
- <https://www.instagram.com/p/Cr2dn3DNpDr/> (далее – [30]);
- <https://www.instagram.com/p/CsdafC9NIK-/> (далее – [31]);
- [https://www.instagram.com/p/CtbGzAzNB6d/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/p/CtbGzAzNB6d/?img_index=4) (далее – [32]);
- [https://www.instagram.com/p/CReH1h5D\\_eJ/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/CReH1h5D_eJ/?img_index=3) (далее – [33]).

По мнению лица, подавшего возражение, костюм по оспариваемому патенту основан на интерпретации или трансформации давно известных идей. При этом сравнительный анализ изделий, известных из приведенных выше источников информации, показывает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в указанных источниках информации, и не отличается от совокупности существенных признаков известных изделий. Кроме того, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решений внешнего вида изделий, известных из приведенных выше источников информации, а незначительные отличия, хотя и имеются, но являются недостаточно выразительными и малоразличимыми, не влияющими на общее впечатление.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 16.08.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве приведены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, известными из источников информации [3], [4], [6], [21] и [30]. Проведенный сравнительный анализ, по мнению патентообладателя, показывает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не имеет сходства до степени смешения с совокупностью существенных признаков изделий, известных из источников информации [3], [4], [6], [21] и [30].

В отзыве отмечено, что изделия, известные из источников информации [8]-[12], [15], [20], [22], [23], [31] относятся к категории одежды «платье». Платье не является ближайшим и полным аналогом «женского костюма». Платье - предмет

женского гардероба, состоящий из лифа и юбки, который изготовлен из одной части. Женский костюм - предмет женского гардероба, состоящий из топа и юбки, которые изготовлены из нескольких частей.

Патентообладатель подчеркивает, что проверить достоверность скриншотов, относящихся к социальной сети «Инстаграм», не представляется возможным. 21 марта 2022 г. Тверской районный суд Москвы вынес решение о том, что компания Meta Platforms считается экстремистской организацией, и ее деятельность запрещена в России. Организации принадлежат «Инстаграм», «Фейсбук» и «Вотсап». Соцсети Instagram и Facebook запрещены.

Также в отзыве отмечено, что сведения об изделиях, содержащихся в источниках информации [1] и [2], раскрыты самим патентообладателем.

Кроме того, патентообладателем приведены доводы о недобросовестной конкуренции.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://www.wildberries.ru> (далее – [34]);
- оферта о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – [35]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://mpstats.io> (далее – [36]);
- акт об оказании услуг по договору от 14.06.2022 (далее – [37]);
- договор № 01-2 возмездного оказания услуг от 05.06.2022 с приложением №2 (далее – [38]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали

общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются

существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией

изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Костюм женский по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- составом композиционных элементов: юбка и топ;
- выполнением юбки и топа из гладкого материала;
- выполнением юбки полуприлегающей, слегка расширяющейся книзу, длиной ниже колен, с разрезом сбоку;
- выполнением пояса юбки сзади эластичным с вшитой резинкой (спереди без вшитой резинки);
- выполнением топа свободным с небольшим напуском, коротким выше талии, с эластичной горловиной, открывающей плечи, с вшитой резинкой, короткими объемными рукавами «фонариками» с эластичным выходом с вшитой резинкой, выполнением низа топа также эластичным с вшитой резинкой;
- оформлением горловины, рукавов и низа топа с небольшими оборками по краю;
- цветовым решением юбки и топа белыми с орнаментом, включающим



цветы

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия, орнамент, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

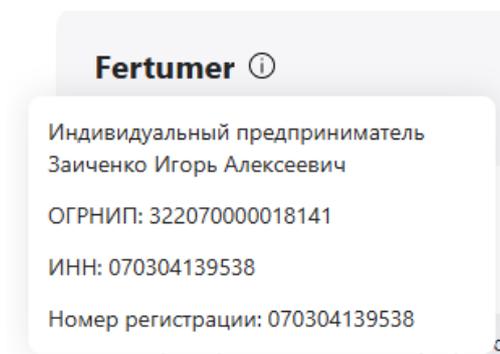
Анализ источников информации [1]-[33] показал, что они представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет.

Источники информации [1] и [2] относятся к публикациям в социальной сети Вконтакте (<https://vk.com>). Публикация [1] сделана 17.05.2023 на странице пользователя «Женский WildBerries | Находки на WB», публикация [2] сделана 20.04.2023 на странице пользователя «Нашла на Wildberries», т.е. до даты приоритета (15.06.2023) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данные публикации имеют более 5 отметок «нравится». Данные публикации на дату проведения заседания коллегии (02.10.2024) находились в открытом доступе. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [1] и [2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [1] и [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем согласно названиям публикаций [1] и [2] изделия, представленные на изображениях, содержащихся в публикациях, найдены на маркетплейсе Wildberries. По мнению патентообладателя, набор цифр **91504074**, содержащийся на упомянутых изображениях является артикулом товара, который патентообладатель реализует на маркетплейсе Wildberries. Данное мнение подтверждено информацией с сайтов <https://www.wildberries.ru> и <https://mpstats.io> (см. материалы [34] и [36]), а также поиском товара по упомянутому артикулу на маркетплейсе Wildberries. Поиск показал, что товар с артикулом 91504074 представлен на упомянутом маркетплейсе (см. сведения,

содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/catalog/91504074/detail.aspx?targetUrl=SP>) на странице продавца «Fertumer». При этом согласно данным, содержащимся в сети Интернет по адресу <https://www.wildberries.ru/seller/874251>, продавцом с наименованием «Fertumer» является индивидуальный предприниматель Заиченко И.А.



, т.е. патентообладатель.

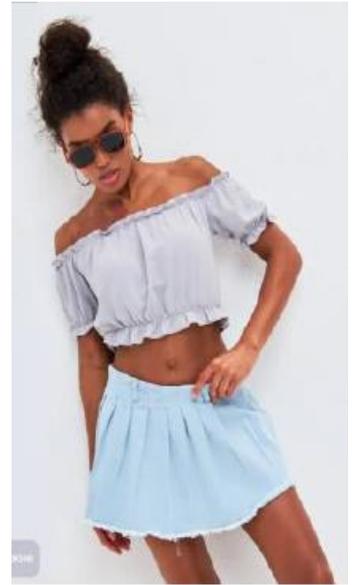
Таким образом, патентообладателем представлено документальное подтверждение (см. материалы [34] и [36]) того, что костюм женский, представленный на изображениях из публикаций [1] и [2] имеет отношение к промышленному образцу, в частности, доказано, что информация о внешнем виде костюма женского из публикаций [1] и [2], получена от патентообладателя. Соответственно, раскрытие информации о костюме женском, осуществленное путем публикаций [1] и [2], не может препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку заявка на выдачу патента на промышленный образец была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).



Относительно изображений (см. источник информации [3]),



(см. источник информации [4]),



(см.



источник информации [5]),

(см. источник информации [6]),



(см. источник информации [8]),





(см. источник информации [9]),

(см. источник информации



[12]),

(см. источник информации

[13]) необходимо отметить, что они представляют собой карточки товара.

Однако, согласно оферте о реализации товара на сайте WILDBERRIES (см. [https://seller.wildberries.ru/login/ru/?redirect\\_url=/](https://seller.wildberries.ru/login/ru/?redirect_url=/), <https://static-basket-02.wbbasket.ru/vol20/offers/prd/product/66/1b4dd203-7477-4400-b3f0-758652b15313.pdf> пункт 9.4.4) предусмотрена возможность внесения изменения в карточку товара самим продавцом.

В источниках информации [3]-[6], [8], [9], [12] и [13] отсутствуют сведения о дате размещения представленных выше изображений карточек товара в сети Интернет на сайте [www.wildberries.ru](http://www.wildberries.ru).

Какого-либо документального подтверждения даты, с которой данные изображения карточек товара стали общедоступны в сети Интернет лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, представленные выше

изображения карточек товара, содержащиеся в источниках информации [3]-[6], [8], [9], [12] и [13], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является женский костюм, известный из источника информации [16].

Источник информации [16] относится к публикации от 08.06.2021 в социальной сети Instagram в профиле пользователя «shop\_nonstop23», следовательно, публикация [16] сделана до даты приоритета (15.06.2023) оспариваемого патента.

По своему содержанию публикация [16] имеет рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже костюма женского. Данная публикация имеет более 270 отметок «нравится». Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с публикацией [16] была у любого лица.

Таким образом, информация, содержащаяся в публикации [16], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Здесь необходимо отметить, что в решении Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу N 02-2473/2022 - М-1527/2022 (решение доступно системе ГАРАНТ аэро) указано: «В связи с изложенным суд признает деятельность компании Мета экстремисткой в части размещения, распространения и непринятия мер по блокировке материалов, содержащих призывы к осуществлению насильственных действий экстремистского характера в отношении граждан Российской Федерации и изменения основ конституционного строя, вследствие чего такая противоправная деятельность должна быть прекращена.

Данные меры судебной защиты не ограничивают действий по использованию программных продуктов компании Мета физических и юридических лиц, не принимающих участие в запрещенной законом деятельности».

Вместе с тем, доступ к социальной сети Instagram возможен через сервисы VPN, а также при нахождении электронного устройства, с которого осуществляется вход в данную социальную сеть, за пределами Российской Федерации.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и костюма женского, известного из публикации [16]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного костюма, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением пояса юбки сзади эластичным с вшитой резинкой;
- выполнением топа свободным с небольшим напуском;
- выполнением низа топа эластичным с вшитой резинкой;
- оформлением горловины, рукавов и низа топа с небольшими оборками по краю;

- орнаментом



(в известном



костюме орнамент имеет следующий вид ).

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [16].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников информации:



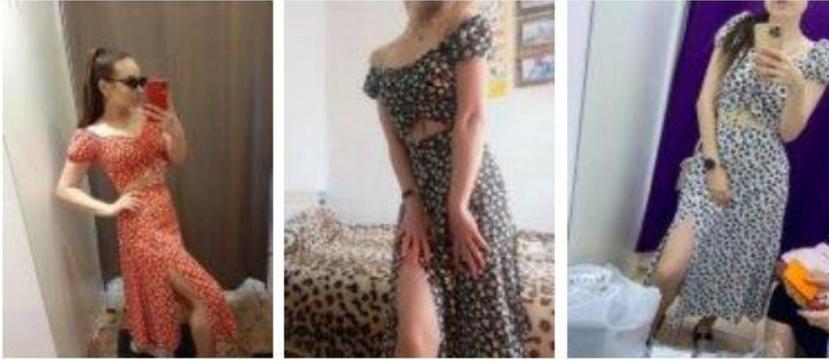
[3]

;



[5]

;



[6]

;



[7]

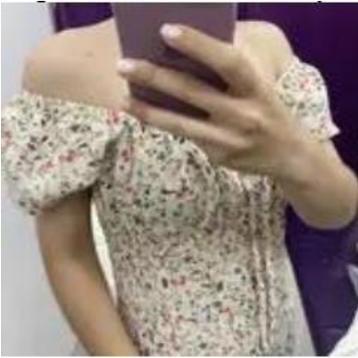


;

[8]



;

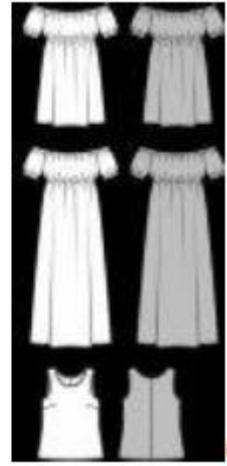


[9]



;

[10]



;



[11]

;

[12]



;



[13]



[14]



[15]



[17]



[18]



[19]

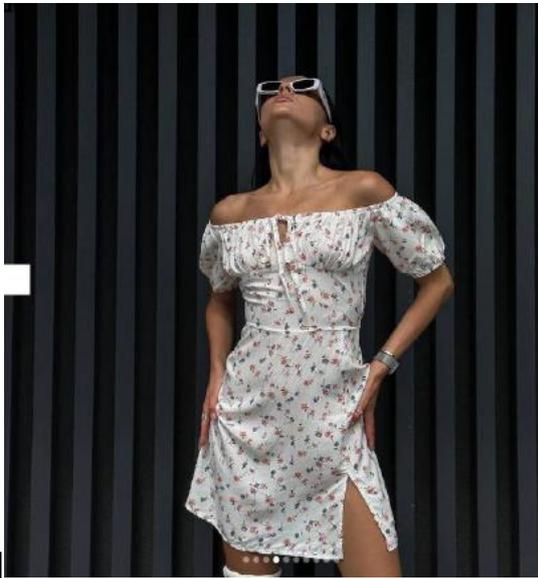


[20]

; [21]



;



[22]

; [23]



;



[24]

; [25] и [28]



;



[26]



; [27]



; [29]



[30]



; [31]



; [32]



[33]

, показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, выполнением выполнением пояса юбки сзади эластичным с



вшитой резинкой и орнаментом

Кроме того, изображения решений внешнего вида изделий, известные из источников информации [3], [5]-[33] не содержат вида сзади, в связи с чем, произвести сравнительный анализ задней части костюма по оспариваемому

патенту с соответствующей частью известных изделий не представляется возможным.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков костюма женского, известного из публикации [16].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известным из публикации [16]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет выполнения костюма женского с топом свободного края с небольшим напуском; оформления горловины, рукавов и низа топа небольшими оборками по краю и орнамента; выполнением низа топа эластичным с вшитой резинкой.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащихся в возражении.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в материалах [35], [37] и [38], не повлияли на сделанный выше вывод.

Доводы патентообладателя касающиеся недобросовестной конкуренции не могут быть рассмотрены в рамках настоящего спора, поскольку федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не наделен полномочиями по рассмотрению данных доводов.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 141534 оставить в силе.**