

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Мохова Евгения Валерьевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 16.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 223992, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 223992 «Арматурная сетка для анкерной крепи» выдан по заявке № 2023135003 с приоритетом от 25.12.2023 на имя Быкова Сергея Юрьевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Арматурная сетка для анкерной крепи, включающая четыре продольных и четыре поперечных металлических стержня, переплетенных между собой в местах пересечения с образованием решетки, отличающаяся тем, что сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки.

2. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что по периметру сетки места пересечений стержней соединены контактной сваркой.

3. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что по периметру сетки места пересечений стержней соединены точечной сваркой.

4. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что стержни выполнены из арматурного проката периодического профиля.

5. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что стержни имеют диаметр 8-14 мм.

6. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что стержни переплетены между собой с образованием решетки с прямоугольными ячейками.

7. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что стержни переплетены между собой с образованием решетки с квадратными ячейками.

8. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что свободные концы продольных и поперечных стержней выполнены изогнутыми.

9. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни каркаса в одном направлении имеют одинаковый диаметр.

10. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни каркаса в одном направлении имеют разный диаметр.

11. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни имеют одинаковый диаметр.

12. Арматурная сетка для анкерной крепи по п. 1, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни имеют разный диаметр».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели

специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент RU 152941 U1, дата публикации 27.06.2015 (далее - [1]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 09.04.2024 по делу № СИП-1237/2023 (далее - [2]);
- первоначальные материалы заявки № 2014145255, по которой был выдан патент [1] (далее - [3]);
- ГОСТ 31559-2012 «Крепи анкерные. Общие технические условия», дата введения 01.01.2014 (далее - [4]);
- ГОСТ 14098-2014 «Соединения сварные арматуры и закладных изделий железобетонных конструкций. Типы, конструкции и размеры», М., Стандартинформ, 2015 г. (далее - [5]);
- патент RU 158226 U1, дата публикации 27.12.2015 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение эксплуатационной надежности анкерной крепи за счет повышения прочности при динамических нагрузках. При этом отмечено, что данный технический результат сформулирован в сравнении с техническим решением, раскрытым в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, из сведений, содержащихся в описании оспариваемой полезной модели, не ясно, почему ближайший аналог имеет недостаточно высокую несущую способность при динамических нагрузках, и данный недостаток аналога ничем не обоснован и указан декларативно.

Как указано в возражении, из решения суда [2] следует, что решению по патентному документу [1] могут быть присущи признаки соединения сваркой только мест пересечений стержней по периметру сетки, в связи с чем все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента известны из патентного документа [1], что позволяет сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом отмечено, что поскольку признаки ближайшего аналога, раскрытого в патентном документе [1], совпадают с признаками независимого пункта формулы оспариваемого патента, то указанный в описании оспариваемой полезной модели недостаток аналога на самом деле ему не присущ.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, специалисту не очевидно, что сетка по патентному документу [1] характеризуется низкой прочностью при динамических нагрузках в сравнении с сеткой согласно оспариваемому патенту, следовательно, можно сделать вывод о декларативности указанного недостатка аналога и заявленного в оспариваемом патенте технического результата.

Также в возражении отмечено, что согласно приведенным в описании оспариваемого патента сведениям стендовым испытаниям были подвержены арматурные сетки №1 и №2 для анкерной крепи, образованные стержнями, т.е. испытывались не сами анкерные крепи (анкер, опорная плита и подхват), а только сами подхваты (сетки) без анкера и плиты. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, испытания отражают некорректное сравнение ближайшего аналога, в котором использовалась вся система (анкер, опорная плита и подхват), и просто сетки по оспариваемому патенту, без анкера и опорной плиты.

Данное обстоятельство не может свидетельствовать о том, что заявленные результаты испытаний каким-то образом могут подтверждать эксплуатационную надежность анкерной крепи за счет повышения прочности при динамических нагрузках, поскольку испытывалась только сетка без самой крепи.

Также в возражении обращено внимание на то, что из решения суда [2] следует, что выполнение сварки во всех точках контакта стержней, как это сделано в решении по патентному документу [6], позволит повысить нагрузочную способность секции анкерной крепи по сравнению с решеткой, в которой стержни сварены лишь в отдельных местах.

Вышеизложенное, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует о том, что патентообладатель, заявляя результат повышение эксплуатационной

надежности анкерной крепи, фактически лишь продемонстрировал в описании примеры удара кувалды по сетке, констатировав разрыв после такого удара сварных соединений. При этом никаких результатов испытаний, свидетельствующих о преимуществе анкерной крепи с сеткой в оспариваемом патенте над анкерной крепью по патентному документу [1], не приведено, что позволяет утверждать о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В отношении зависимых пунктов 2-12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано, что содержащиеся в них признаки не являются существенными и включение признаков зависимых пунктов формулы в независимый пункт не устранит несоответствие документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 02.08.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что техническому решению, известному из патентного документа [1], не присуща вся совокупность признаков, представленных в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, в частности, не присущи признаки, касающиеся того, что сваркой соединены только места пересечения стержней по периметру сетки.

При этом отмечено, что ссылка лица, подавшего возражение, на решение суда [2] не имеет правового значения, поскольку указанное решение не свидетельствует об известности из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, совокупности существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели.

Высказанное судом предположение о том, что известное из источника информации [1] техническое решение включает, например, вариант, когда стержни сварены лишь в нескольких точках контакта, является лишь допущением, а не доказанным фактом известности признаков, касающихся того, что сваркой соединены только места пересечения стержней по периметру сетки.

В этой связи в отзыве сделан вывод о том, что оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат описание полезной модели, где в разделе «Раскрытие сущности полезной модели» приведены сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели, как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

По мнению патентообладателя, представленные в описании сведения удовлетворяют всем требованиям нормативных документов.

Также в отзыве указано, что в описании оспариваемой полезной модели приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель, и содержится подтверждение возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения результатов испытаний.

С учетом вышеизложенного в отзыве сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, соответствует условию патентоспособности «новизна», а материалы заявки соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 28.08.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие копию постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу № СИП-1237/2023 (далее - [7]).

В дополнительных материалах указано, что в представленном постановлении [7] сделан вывод об исключении из текста решения суда [2] вывода суда первой инстанции относительно признака полезной модели «продольные и поперечные стержни сварены между собой в точках контакта».

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что довод лица, подавшего возражение, что в решении суда [2] установлено, что известное из патентного документа [1] решение включает вариант, когда стержни сварены лишь в нескольких точках контакта, является безосновательным.

В корреспонденции от 03.09.2024 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.06.2024 по делу № СИП-1235/2023 (далее - [8]).

В дополнительных материалах со ссылкой на постановление [8] указано на обоснованность доводов лица, подавшего возражение, в части того, что в патентном документе [1] продольные и поперечные стержни сварены между собой, как таковые, при этом конкретные места сварки стержней и количество сварных соединений в заявке не раскрыто и в том виде, как указанный признак приведен, известное решение включает, например, вариант, когда стержни сварены лишь в нескольких точках контакта.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что решению по патентному документу [1] могут быть присущи признаки соединения сваркой только мест пересечений стержней по периметру сетки.

В корреспонденции от 10.09.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение.

С дополнительными материалами представлены следующие документы (копии):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2022 по делу № СИП-1395/2021 (далее - [9]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2023 по делу № СИП 999/2022 (далее - [10]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2022 по делу № СИП-1144/2021 (далее - [11]).

По мнению патентообладателя, указанный лицом, подавшим возражение, подход установления новизны противоречит подходам, отраженным в решениях [9]-[11], в частности, подходу, согласно которому при установлении новизны следует иметь в виду, что общее раскрытие обычно не лишает новизны частное раскрытие, но при этом частное раскрытие лишает новизны общую формулу, охватывающую частное раскрытие.

В корреспонденции от 18.10.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие копию акта производства опытно-промышленных испытаний арматурной сетки для анкерной сетки типа ТФА, проведенных 13 октября 2023 г. в условиях Производственного цеха № 1 ООО «ИНТЕК Горные Технологии» (далее - [12]).

Данные результаты испытаний, по мнению патентообладателя, подтверждают возможность достижения указанного в оспариваемом патенте технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к

документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной

моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 34 Требований в разделе описания полезной модели «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, в том числе сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога,

наиболее близкого к полезной модели (прототипа), а также сведения о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого

выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия требованию, согласно которому описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, в абзаце 1 описания указано, что полезная модель относится к горной промышленности и может быть использована при возведении крепи в подземных выработках шахт.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту обозначена техническая задача полезной модели, направленная на создание арматурной сетки для анкерной крепи, характеризующейся улучшенными эксплуатационными характеристиками, и указан технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационной надежности анкерной крепи за счет повышения прочности при динамических нагрузках.

При этом указанная техническая задача и приведенный технический результат сформулированы в описании полезной модели по оспариваемому патенту с учетом выявленным недостатком наиболее близкого аналога, в качестве которого указано решение по патентному документу [1].

Так, в описании указано, что известная арматурная сетка для анкерной крепи, включающая четыре продольных и четыре поперечных металлических стержня диаметром 10-14 мм, соединенных между собой с образованием решетки. В местах пересечения четыре продольных и четыре поперечных стержня переплетены между собой и соединены сваркой. Выступающие концы поперечных стержней выходят за габариты металлической решетки и направлены в сторону крепящейся выработки. При этом отмечено, что выполнение стержней переплетенными и соединенными сваркой повышают прочность сетки при статических нагрузках, однако известная сетка характеризуется низкой прочностью при динамических нагрузках, возникающих при проведении буровзрывных работ, когда существует опасность разрыва части сварных соединений стержней сетки после взрыва и ее деформации. Также указано, что при ударном воздействии перфоратора при установке анкерной крепи с фрикционным закреплением, когда ударное воздействие перфоратора приходится на хвостовую часть анкера, вставленного в центральную ячейку анкерного каркаса, происходит деформация сетки в центральной ее части, куда

приходится наибольшая нагрузка, что также обуславливает риск разрыва сварных соединений в указанных местах. Все это негативно сказывается на эксплуатационной надежности сетки и анкерной крепи в целом.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту заявленный технический результат, связанный с устранением указанного выше недостатка наиболее близкого аналога, достигается за счет того, что арматурная сетка для анкерной крепи включает четыре продольных и четыре поперечных металлических стержня, переплетенных между собой в местах пересечения с образованием решетки, при этом сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанный недостаток не присущ решению, раскрытому в патентном документе [1], поскольку в данном решении предусмотрен вариант, когда продольные и поперечные стержни, переплетенные между собой в местах пересечения, соединены сваркой только в местах пересечения стержней по периметру сетки.

В подтверждение этого лицо, подавшее возражение, ссылается на выводы, сделанные в решении суда [2], в котором в рамках рассмотрения иного дела был проведен анализ материалов [3], на основании которых был выдан патент [1].

С учетом изложенного в возражении выражено мнение о том, что отсутствие выявленного недостатка у наиболее близкого аналога не позволяет сделать вывод о возможности достижения какого-либо технического результата, что в свою очередь говорит о несоответствии решения по оспариваемому патенту требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки.

Тут необходимо отметить, что проведенный коллегией анализ сведений из патентного документа [1] и материалов [3] показал, что раскрытому в нем решению не присущи признаки, касающиеся того, что переплетенные между собой продольные и поперечные стержни соединены сваркой только в местах пересечения стержней по периметру сетки, поскольку прямое указание на это в данном источнике информации отсутствует.

При этом из имеющихся в патентном документе [1] и материалов [3] сведений с очевидностью следует обратное, поскольку, в частности, в формуле известного решения прямо указано, что в местах пересечения четыре продольных и четыре поперечных стержня переплетены между собой и соединены сваркой.

В отсутствии каких-либо уточнений и специального указания на конкретные места сварки из приведенной формулировки признака для специалиста с очевидностью следует, что в известном решении по патентному документу [1] стержни соединены сваркой во всех местах пересечения стержней, т.е. в том числе и в центральной части, поскольку иное не предусмотрено.

Таким образом, следует констатировать, что описанная в оспариваемом патенте конструкция известной арматурной сетки, с которой патентообладатель связывает выявленный им недостаток, объективно присуща решению, раскрытому в патентном документе [1] и в материалах [3], и не присуща решению по оспариваемому патенту, т.е. положения пункта 34 Требований, предъявляемые к разделу описания «Уровень техники», в этой части соблюдены.

Что касается выводов, сделанных в решении суда [2], то тут необходимо отметить, что в данном решении действительно был проведен анализ сведений, содержащихся и материалах [3], на основании которых был выдан патент [1]. Вместе с тем, вопреки доводам лица, подавшего возражение, в данном решении суда устанавливалось наличие в указанном источнике информации признака, касающегося наличия сварки именно в точках контакта стержней, а не наличия сварки, как таковой.

Об этом свидетельствует, например, вывод, сделанный в абзаце 7 на с. 11 решения суда [2], а именно, указано следующее: «...в данном источнике указано на наличие сварки в местах пересечения (переплетения), что не указывает на наличие сварки именно в точках контакта стержней друг с другом».

При этом в процитированном лицом, подавшим возражение, абзаце 6 на с. 11 решения суда [2] указано, в частности, что известное решение включает, например, вариант, когда стержни сварены лишь в нескольких точках контакта, что не говорит

о том, что стержни в центральной части решетки могут быть не сварены в принципе.

Таким образом, сделанный в возражении вывод о том, что в решении по патентному документу [1] стержни могут быть сварены лишь по периметру решетки, не подтверждается выводами, сделанными в решении суда [2].

Кроме того, как справедливо указал патентообладатель, в постановлении [7] сделан вывод об исключении из текста решения суда [2] вывода суда первой инстанции относительно признака полезной модели «продольные и поперечные стержни сварены между собой в точках контакта», в связи с чем сделанные в решении суда [2] выводы в отношении указанного признака не могут служить доказательством известности данного признака.

Дополнительно необходимо отметить, что документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, описано конструктивное выполнение устройства и его составных частей, приведены материалы, используемые для изготовления частей устройства, раскрыты геометрические параметры и взаимное расположение элементов устройства, раскрыт механизм взаимодействия и соединения частей устройства, раскрыто функционирование устройства и показана его конструкция в статическом состоянии со ссылкой на фиг. 1-6, приведены поясняющие материалы к иллюстрациям с позициями, приведено подробное теоретическое обоснование осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на приведенный в описании технический результат, приведены примеры осуществления полезной модели, в том числе и сравнительный, которые подтверждают возможность осуществления полезной модели и достижения указанного в описании технического результата (см. пункты 36 и 38 Требований).

Также следует отметить, что арматурные сетки для анкерной крепи, как таковые, а также все средства и методы (материалы, детали и операции), используемые для изготовления и использования таких сеток, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до

даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и патентный документ [6]).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, операции и материалы используют для изготовления арматурной сетки для анкерной крепи, какая ее конструкция, назначение и область использования.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены следующие сведения, обуславливающие возможность реализации назначения полезной модели и наличие причинно-следственной связи признаков, содержащихся в формуле полезной модели, и приведенным в данном описании техническим результатом:

- сопоставительный анализ заявляемой полезной модели с прототипом показал, что во всех случаях исполнения она отличается от известного, наиболее близкого технического решения тем, что сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки;

- выполнение мест пересечений стержней соединенными сваркой только по периметру сетки обеспечивает прочность сетки к статическим нагрузкам за счет жесткого соединения крайних продольных и поперечных стержней между собой и с центральными стержнями. Отсутствие жесткого (сварного) соединения в местах пересечения центральных стержней, формирующих центральную ячейку, обеспечивает прочность сетки к динамическим нагрузкам за счет амортизации при воздействии ударных нагрузок при взрыве или при воздействии перфоратора на хвостовую часть анкера во время установки анкерной крепи с фрикционным закреплением, снижая нагрузку на сварные соединения в целом и обеспечивая их целостность после взрыва или воздействия перфоратора. Это увеличивает эксплуатационную надежность сетки и анкерной крепи в целом, обеспечивая безопасность горных работ;

- за счет отсутствия жесткого сварочного соединения стержней в центральной части сетки создается возможность погасить часть динамических нагрузок при

взрыве и снизить нагрузку на сварные соединения крайних продольных и поперечных стержней, обеспечивая их целостность;

- проведенные заявителем испытания показали, что арматурная сетка, изготовленная с использованием заявленной полезной модели, обладает повышенной эксплуатационной надежностью к динамическим нагрузкам;

- сварные соединения арматурной сетки №2 выдержали нагрузку на 30% превышающую нагрузку, приложенную к сетке №1, при этом деформация сетки является незначительной и позволяет эксплуатировать ее без необходимости перекрепления (см. пункты 35 и 38 Требований).

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении полезной модели, о достигаемом техническом результате, а также сведения о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы с реализацией назначения.

Вышеуказанные сведения для специалиста являются достаточными для вывода о возможности создания и осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата.

Также следует отметить, что приведенное в возражении обоснование невозможности достижения указанного в описании технического результата носит декларативный и предположительный характер и не подтверждает принципиальную невозможность создания и/или осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, а также невозможность достижения указанного в описании технического результата признаками формулы полезной модели (см. пункт 38 Правил).

При этом для специалиста является очевидным, что отсутствие жесткого сварного соединения в центральной части арматурной сетки позволит сетке амортизировать с относительным смещением стержней в центральной части

относительно друг друга при различного вида колебательных движениях, вызванных динамическими нагрузками, т.е. возможность достижения указанного в описании полезной модели технического результата не вызывает у специалиста сомнения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении эксплуатационной надежности именно анкерной крепи, не продемонстрирована в описании, поскольку испытаниям подвергались только арматурные сетки, то следует отметить, что является очевидным, что повышение прочности к динамическим нагрузкам арматурной сетки непременно приведет к повышению эксплуатационной надежности самой анкерной крепи, поскольку арматурная сетка является ее неотъемлемой частью. При этом очевидно, что указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту механизм достижения технического результата, связанный с амортизационными свойствами арматурной сетки, будет также проявляться и при эксплуатации анкерной крепи, выполненной с использованием такой арматурной сетки.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в патентном документе [1].

Патентный документ [1] имеет дату публикации 27.06.2015, т.е. до даты подачи (25.12.2023) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, в связи с чем патентный документ [1] может быть включен в уровень техники с этой даты для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил).

В патентном документе [1] раскрыта арматурная сетка для анкерной крепи, включающая четыре продольных (5, 6, 7, 8) и четыре поперечных (1, 2, 3, 4) металлических стержня, переплетенных между собой в местах пересечения и соединенных сваркой с образованием металлической решетки (9) [см. формулу, фиг. 1].

Как установлено выше в настоящем заключении, решение, раскрытое в патентном документе [1], отличается от решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаками, касающимися того, что сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки.

Указанный отличительный признак не раскрыт в патентном документе [1] и не следует с очевидностью из данного источника информации.

При этом следует отметить, что указанный отличительный признак является существенным для достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Так, согласно вышеприведенным сведениям из описания полезной модели по оспариваемому патенту данный признак оказывает влияние на приведенный в данном описании технический результат, заключающийся в повышении эксплуатационной надежности анкерной крепи за счет повышения прочности при

динамических нагрузках, т.е. данный отличительный признак находится в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом (см. пункт 35 Требований).

При этом, как отмечено выше, вывод о положительном влиянии данного признака на указанный технический результат и существенности данного признака также является очевидным, исходя из общих знаний специалиста в данной области.

Таким образом, решению, охарактеризованному в патентном документе [1], не присущ указанный выше существенный признак, касающийся того, что сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки, содержащийся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [4]-[6], представленных с возражением, показал, что они также не раскрывают решение, которому был бы присущ указанный выше существенный признак оспариваемой полезной модели, касающийся того, что сваркой соединены только места пересечений стержней по периметру сетки.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2-12 формулы полезной модели оспариваемого патента не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Что касается постановления суда [8] и решений суда [9]-[11], представленных лицом, подавшим возражение, и патентообладателем, соответственно, то содержащиеся в них позиции были проанализированы, учтены коллегией при формировании указанных выше выводов и не изменяют их.

При этом следует отметить, что постановление суда [8], представленное лицом, подавшим возражение, касается рассмотрения иного дела и нем отсутствует анализ соответствия признаков решения по оспариваемому патенту и решения, раскрытого в патентном документе [1].

В отношении акта [12], представленного патентообладателем, следует отметить, что он был представлен для сведения, а содержащиеся в нем сведения были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 223992 оставить в силе.**