

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Константиновой Натальи Михайловны, РФ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №211563, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211563 «Предмет одежды для нижней части тела», выдан по заявке № 2022112496 с приоритетом от 10.05.2022 на имя Ивановой Анны Владиславовны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий пояс; брючины, сшитые с поясом и компрессионными элементами; компрессионные элементы, характеризующийся тем, что предмет одежды выполнен облегающим, компрессионные элементы выполнены из двух полос ткани, каждая из которых

пришита к брючинам в виде петли, охватывающей ноги по окружности, причем сзади полоса проходит в области под ягодичными мышцами, при этом полосы ткани своими концами пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота, компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

2. Предмет одежды по п.1, в котором на каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области колена кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

3. Предмет одежды по п.1, в котором на каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области середины голени кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

4. Предмет одежды по п.1, в котором пояс выполнен из менее растяжимого материала, чем материал брючин, но более растяжимого, чем материал компрессионных элементов.

5. Предмет одежды по п.1, в котором пояс расположен на талии и имеет ширину от 5 до 16 см.

6. Предмет одежды по п.1, в котором полосы ткани имеют ширину от 4 до 6 см».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- статья Тошева Н.М. «Главная особенность плоскошовных машин, их строение и назначение», распечатка из международного научного журнала «Молодой ученый», 7(111), с. 183-186, апрель 2016, найдено онлайн по адресу <https://moluch.ru/archive/111/27699/> (далее - [1]);

- справочник «Промышленная технология одежды», с. 12, Москва, Легпромбытиздат, 1988, найдено онлайн по адресу URL:https://www.sinref.ru/000_uchebniki/02600_kroika_i_shitio/123_spr_promishlen_proiz_v_odejdi/003.htm;

(далее - [2]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту характеризуется с использованием признаков, касающихся материала компрессионных элементов и материала брючин, выраженных общими понятиями, поскольку указанные признаки имеют степень обобщения на уровне функции (материал) и свойства (менее растяжимый).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, содержащие какие-либо конкретные сведения о материалах, которые были использованы для изготовления брючин и компрессионных элементов, конкретных значений их растяжимости и способа ее измерения. В частности, в описании нет ни сведений о величине разницы в растяжимости указанных материалов, необходимой и достаточной для получения указанного технического результата, ни доказательств того, что конкретная величина разницы в растяжимости указанных материалов не влияет на технический результат.

Кроме того, в возражении отмечено, что известно, что для трикотажных полотен установлены три группы растяжимости: I группа – т 0 до 40 %, II группа – более 40, но менее 100%, III группа – более 100 % (см, справочник [2]).

При этом, приводя различные примеры сочетания растяжимости упомянутых материалов, в соответствии со сведениями справочника согласно справочнику [2] в возражении сделан вывод о том, что специалисту в данной области техники из описания к оспариваемому патенту неочевидно, что конкретная величина в растяжимости материалов компрессионных элементов и брющин не влияет на технический результат.

Вместе с тем в возражении указано, что неубедительным является также обоснование меньшей растяжимости компрессионных элементов наличием швов. Так, отмечено, что швы, выполненные с использованием плоскошовной машины, которая способна стачивать детали плоским (распошивальным) швом, который «словно резиновый, растягивается вместе с тканью» (см. статью [1]), не могут обеспечить меньшую растяжимость материалов изделия.

В отношении достижения технического результата, лицом, подавшим возражение, отмечено, что при осуществлении полезной модели по оспариваемому патенту и полезной модели, указанной в описании к оспариваемому патенту в качестве прототипа, достигается качественно один и тот же технический эффект, заключающийся в приподнимании ягодичных мышц. При этом в возражении отмечено, что технический результат, охарактеризованный в описании к оспариваемому патенту как «визуально сужаются мышцы бедер при взгляде во фронтальном направлении» не является техническим, поскольку заключается в зрелищности использования технической модели.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции от 13.08.2024 (см. также приложение №1 к протоколу заседания коллегии от 15.08.2024) поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

Патентообладателем отмечено, что признаки «компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом

брючин», описывают конкретную взаимосвязь растяжимостей (параметров) двух частей предмета одежды (устройства) - брючин и компрессионных элементов. Указанные признаки, не предусматривают других возможных соотношений растяжимостей, таких, когда они равны или когда растяжимость материала брючин меньше растяжимости компрессионных элементов, т.е. не охватывают какие-либо иные (частные) формы реализации существенного признака.

При этом, по мнению патентообладателя, с точки зрения принципиальной возможности достижения технического результата, не имеет значения насколько именно менее растяжим материал компрессионных элементов по сравнению с материалом брючин.

Таким образом, по мнению патентообладателя, специалисту в области техники, к которой относится полезная модель по оспариваемому патенту, из описания очевидно, что конкретная величина разницы в растяжимости материалов компрессионных элементов и брючин не влияет на технический результат.

Патентообладатель приводит ссылки на источники информации (не приложены к отзыву), из которых специалистам известны материалы, подходящие для изготовления предмета одежды согласно оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве, патентообладатель акцентирует внимание на том, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается не в приподнятии ягодичных мышц, а состоит в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, предложенные леггинсы (лосины) содержат менее растяжимые вставки в виде петель и в некоторых вариантах дополнительно в виде колец, которые охватывают ноги в заданных местах и создают области большего и меньшего сжимающего эффекта, которые в свою очередь создают корректирующий форму ног эффект.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают

сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение

указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно подпункту 2 пункта 38 Требований, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано назначение полезной модели, а именно полезная модель относится к области одежды, в частности одежды для нижней части тела (с.3). При этом в описании приведена конструкция предложенного устройства, в частности, на фиг.1 приведена конструкция готового изделия, а на фиг.2 показан раскрой изделия со всеми входящими в конструкцию элементами, также в описании раскрыто из каких материалов может быть выполнено изделие (с.7-8). В описании к оспариваемому патенту (с. 4) указано, что пределы упругого растяжения используемых материалов могут отличаться, но являются типичными для тканей, используемых в пошиве одежды.

В отношении довода возражения о том, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту характеризуется с использованием признаков,

касающихся материала компрессионных элементов и материала брючин, выраженных общими понятиями, следует согласиться с позицией патентообладателя о том, что признаки «компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин», описывают конкретную взаимосвязь растяжимостей (параметров) двух частей предмета одежды - брючин и компрессионных элементов. Указанные признаки, не предусматривают других возможных соотношений растяжимостей, в том числе таких, как предположено в возражении с учетом сведений, раскрытых в справочнике [2], а именно: когда растяжимости материала компрессионных элементов и материала брючин равны или когда растяжимость материала брючин меньше растяжимости компрессионных элементов, т.е. не охватывают какие-либо иные (частные) формы реализации существенного признака.

Таким образом, указанные признаки нельзя отнести к признакам, выраженным общими понятиями (подпункт 2 пункта 38 Требований).

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту состоит в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия (с.4).

При этом следует согласиться с доводом патентообладателя том, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, в полной мере соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку раскрывают как совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, так и содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель.

В частности, согласно описанию к оспариваемому патенту (с. 4) леггинсы (лосины) по оспариваемому патенту содержат менее растяжимые вставки в виде петель и в некоторых вариантах дополнительно в виде колец, которые охватывают ноги в заданных местах и создают области большего и

меньшего сжимающего эффекта, которые в свою очередь создают корректирующий форму ног эффект.

При этом надежность коррекции и комфорт обеспечены надежностью фиксации предмета одежды на пользователе при носке, (с. 5 описания). Так, компрессионный элемент предмета одежды представляет собой полосу ткани, формирующую петлю, проходящую под ягодичными мышцами и по поверхности внешних мышц бедра, а за счет того, что концы петли пришиты к поясу со стороны живота и со стороны спины, петля надежно фиксируется на заданном уровне и тем самым поддерживает ягодичные мышцы и сжимает мышцы под материалом петли, что приводит к корректировке фигуры. Следовательно, благодаря тому, что используются элементы брючного изделия с меньшей растяжимостью (по сравнению с окружающей тканью), участки целевых мышц сжимаются сильнее, что и приводит к коррекции формы ног и, по меньшей мере, приподнимаются ягодичные мышцы (петля 103 (компрессионный элемент), охватывая ногу, проходит непосредственно под ягодичной мышцей) и визуально сужаются мышцы бедер при взгляде во фронтальном направлении. При этом следует отметить, что конкретная величина разницы в растяжимости материалов компрессионных элементов и брючин не влияет на технический результат, при условии соблюдения соотношения указанных в независимом пункте 1 формулы растяжимостей.

Таким образом, приведены все необходимые сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата.

С учетом изложенного, следует констатировать, что основная задача (с.4 описания), решаемая предложенной полезной моделью, заключающаяся в обеспечении компрессионного эффекта мышц ног в заданных областях, объективно проявляющаяся при осуществлении полезной модели, решена.

Весте с тем, швы, выполненные с использованием плоскошовной машины, которая способна стачивать детали плоским (распошивальным) швом,

который «словно резиновый, растягивается вместе с тканью» (см. статью [1]), не являются аспектом полезной модели, предложенной в оспариваемом патенте.

Следует констатировать, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 211563 оставить в силе.