

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.05.2024, поданное Котовским А.М., г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918968, при этом установлено следующее.

Регистрация комбинированного товарного знака «» по свидетельству №918968 с приоритетом от 30.08.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.01.2023 по заявке №2022760742. Правообладателем товарного знака по свидетельству №918968 является Долганов И.В., г. Воронеж (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 22, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 06.05.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №918968 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- в случае запроса в поисковых системах, например, Яндекс поиск, мы сразу попадаем на сайт производителя товаров из Китайской Народной Республики(https://ya.ru/search/?text=TRAVELTOP&lr=11067&search_source=yaru_desktop_common&search_domain=yaru);

- так же среди продавцов на маркетплейсах Российской Федерации представлены продавцы, реализующие товар под этим брендом: https://www.ozon.ru/product/palatka-4-mestnaya-letnyaya-traveltop-p-1915-1509491030/?_bctx=CAMQ0vfQKQ&asb=EndygvASlz34wF4wrP3YRFLTAcf8c8WI5dn%252FL15PRTU%253D&asb2=pnNa6KaL4uLxuqiutK9fr9w8HNkpY6K0TfdRZ4pq7VSPMNkOkK12ChcZYQKXbJj8igfAMU-wje_mQS12VmBIRA&avtc=1&avte=2&avts=1712135134#section-description--offset-140;

- так же в случае проведения сравнительного анализа изображений изделия с сайта производителя в Китайской Народной Республике - <https://traveltop.com.cn/> и представленных в Российской Федерации становится очевидно, что все продавцы в Российской Федерации берут товар и фото у производителя из Китайской Народной Республики;

- таким образом, регистрация оспариваемого товарного знака в отношении 22 класса МКТУ вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- подтверждением заинтересованности Котовского А.М. является торговля данным товаром, произведенным изготовителем из Китая (приложение №1 - товарные накладные);

- дополнительно лицо, подавшее возражение, прикладывает к возражению свидетельство на товарный знак, зарегистрированный в ведомстве Китая, и русскоязычный перевод (приложение №3).

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918968 недействительным в отношении всех товаров 22 класса МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

- 1) Товарные накладные до даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- 2) Счета-фактуры до даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- 3) Свидетельство о регистрации торговой марки «ТРЭВЕЛТОП» по регистрации №10370848 на имя компании Гаобэйдянь Цзивэй Трэвел продактс Ко., Лтд, Китайская Народная Республика.

Уведомленный должным образом правообладатель на заседании коллегии 22.10.2024 отсутствовал, отзыв по мотивам поступившего 06.05.2024 возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (30.08.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №918968 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения,

которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №918968 представляет собой комбинированное обозначение « TRAVELTOP», состоящее из изобразительного элемента, и из словесного элемента «TRAVELTOP», выполненного жирным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 22, 35 классов МКТУ.

Лицом, подавшим возражение, были представлены товарные накладные и счета-фактуры, датированные до даты приоритета оспариваемого товарного знака (приложения №№1, 2), согласно которым оно поставляло третьим лицам палатки, маркированные обозначением «TRAVELTOP». Коллегия отмечает, что перечень товаров 22 класса МКТУ действительно содержит в себе позиции «палатки», а также включает в себя однородные с ними товары «жалюзи наружные текстильные; ленты для жалюзи; ставни наружные текстильные; мешки бивуачные, являющиеся укрытием; тенты из синтетических материалов; тенты из текстильных

материалов; чехлы для транспортных средств безразмерные» (указанные товары относятся к изделиям для укрытия от непогоды и солнцезащитным, а также к их принадлежностям), ввиду чего в отношении данных товаров 22 класса МКТУ Котовский А.М. признается заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

Вместе с тем, коллегия указывает, что перечень товаров 22 класса МКТУ оспариваемого товарного знака также содержит в себе позиции «бечевки; бечевки бумажные; бечевки для упаковки; брезент; вата для набивки или обивки; вата фильтровальная; веревки; веревки для кнотов; веревки для упаковки; водоросли морские для набивки; волокна конопли; волокна углеродные для текстильных целей; волокно из дрока; волокно кокосовое; волокно пластмассовое текстильное; волокно рами [китайская крапива]; волокно текстильное; волос конский; гамаки; джут; дратва; канаты неметаллические; капок; коконы; лен-сырец [мятый]; ленточки для подвязывания виноградных лоз; ленты для упаковки или обвязки неметаллические; лестницы веревочные; линт хлопковый; луб; материалы набивочные не из резины, пластмассы, бумаги или картона; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] не из резины, пластмассы, бумаги или картона; мешки [конверты, пакеты] для упаковки текстильные; мешки бивуачные, являющиеся укрытием; мешки для грязного белья; мешки для транспортировки и хранения сыпучих материалов; мешки для транспортировки трупов; мешки почтовые; мешки сетчатые для стирки белья; мешки тканевые, специально приспособленные для хранения подгузников; неводы кошельковые; нити для сетей; нити обвязочные для сельскохозяйственных целей неметаллические; нити обвязочные неметаллические; обвязки для погрузочно-разгрузочных работ неметаллические; обвязки неметаллические; опилки древесные; оплетки соломенные для бутылок; очесы льняные; очесы хлопковые; очесы шелковые; палатки; паруса [такелаж]; паруса для парусных лыж; парусина для парусных судов; пенька; перегородки из парусины вентиляционные; перо для набивки; перо для набивки постельных принадлежностей; подхваты сетные с закрывающимся устьем; покров волосяной животных; прокладки из волокнистых материалов для

судов; пух [перо]; пух гагачий; рафия [лиственное пальмовое волокно]; ремни для погрузочно-разгрузочных работ неметаллические; ремни пеньковые; руно; садки для рыбных ферм; сети; сети [ловушки] для животных; сети маскировочные; сети рыболовные; сетки для кормления животных; сизаль; солома для набивки; средства обвязочные для снопов неметаллические; стекловолокно кварцевое прозрачное для текстильных целей; стекловолокно текстильное; стропы для транспортировки грузов и погрузочно-разгрузочных работ неметаллические; стружка древесная; стяжки кабельные неметаллические; сумки почтовые; сырье волокнистое текстильное; ткани сетчатые; трава для набивки; тросы для буксировки автомобилей; тросы неметаллические; угары хлопковые для набивки; угары шелковые [материал для набивки]; угары шерстяные; хлопок-сырец; чехлы защитные от пыли; чехлы камуфляжные; шелк-сырец; шерсть аппаратная; шерсть верблюжья; шерсть грубая [материал набивочный]; шерсть для набивки; шерсть древесная; шерсть камвольная; шерсть необработанная или обработанная; шерсть овечья; шнуры для подвешивания картин; шнуры для подъемных окон; щетина свиная», которые относятся к иным видам товаров (изделия веревочно-канатные, изделия из перекрещивающихся нитей, средства такелажные неметаллические, средства обвязочные неметаллические, ткани, сырье волокнистое, материалы для прокладки и набивки, отходы текстильные, изделия для хранения и транспортировки), при этом лицом, подавшим возражение, приложенными материалами (приложения №№1, 2) не доказано, что он реализует данные товары с обозначением «TRAVELTOP». Соответственно в отношении указанных товаров 22 класса МКТУ Котовский И.М. не может быть признан заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Словесный элемент «TRAVELTOP» оспариваемого товарного знака сам по себе не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть

применительно к товарам 22 класса МКТУ указанный словесный элемент является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 22 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Представленные лицом, подавшим возражение, товарные накладные и счета-фактуры (приложения №№1, 2) подтверждают реализацию им палаток, маркированных обозначением «TRAVELTOP», при этом самый ранний из представленных документов датирован 24.02.2022, то есть незадолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (30.08.2022).

Коллегия отмечает, что из представленных документов не усматривается, какое количество потребителей знает об обозначении «TRAVELTOP» и ассоциирует с Котовским А.М.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о территории распространения товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о длительности использования обозначения «TRAVELTOP» для маркировки товаров 22 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «TRAVELTOP», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «TRAVELTOP» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у

среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «TRAVELTOP» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

Дополнительно, коллегия отмечает, что по тексту возражения лицо, его подавшее указывало, что действительным производителем палаток под обозначением «TRAVELTOP» является китайская компания Гаобэйдянь Цзивэй Трэвел продактс Ко., Лтд, на имя которой зарегистрирована торговая марка «ТРЭВЕЛТОП» по регистрации №10370848 (на территории Китайской Народной Республики).

Следовательно, подавая настоящее возражение, Котовский А.М. как бы выступает в защиту третьего лица (компании Гаобэйдянь Цзивэй Трэвел продактс Ко., Лтд), которое не является участником настоящего возражения.

При этом Котовский А.М. использует в своей деятельности обозначение «TRAVELTOP» для маркировки товаров 22 класса МКТУ (палаток), что при наличии зарегистрированного оспариваемого товарного знака в отношении однородных товаров 22 класса МКТУ может порождать (или уже породило) судебные процессы, связанные с незаконностью использования им данного обозначения.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.05.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №918968.